

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 3/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 февраля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» № 0155-2412/1 от 23.12.2024г. (вх. № 631 от 09.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича (финансового управляющего Светаева А.А. А24-5922/2023 возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 3/вп от 13.01.2025г.

Срок проведения проверки: по 05.02.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено до 14.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в отсутствии информации о движении дела, не направлении кредитуру отчетов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.03.2024 Светачев А.А. (дата рождения: 13.02.1984; место рождения: Камчатская область, гор. Елизово; адрес регистрации: Камчатский край, Елизовский район, г. Елизово, пер. Тимирязевский, д. 6, кв. 15; идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 410550349441, страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования 108-784-611 83) признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Сажин Владимир Святославович.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Исполняя обязанности, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим были сделаны запросы в регистрирующие органы с целью выявления имущества Светачева А.А. за 3 последних года до момента возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве).

Выявлены земельные участки, о чем на ЕФРСБ сделана публикация от 03.10.2024 № 15560599, сведения о результатах инвентаризации имущества должника. Кроме этого 07.10.2024 проводилось собрание кредиторов, что подтверждается сообщением о результатах проведения собрания кредиторов № сообщения 15602290.

С 10.10.2024 по настоящее время проводится реализация имущества должника:

1) Лот № 1: Камчатский край, р-н. Елизовский, снт. Организатор-2, ПМК-132, район 25 (29) км объездной автодороги Петропавловск – Елизово Кадастровый номер: 41:05:0101060:201. Собственность 100%.

2) Лот № 2: Камчатский край, р-н. Елизовский, снт. Организатор-2, ПМК-132, район 25 (29) км объездной автодороги Петропавловск – Елизово Кадастровый номер: 41:05:0101060:224. Собственность 100%.

3) Лот № 3: Камчатский край, р-н. Елизовский, снт. Организатор-2, ПМК-132, район 25 (29) км объездной автодороги Петропавловск – Елизово Кадастровый номер: 41:05:0101060:400. Собственность 100%.

Земельный участок, кад.номер: 41:05:0101060:400, расположенный по адресу: Камчатский край, р-н. Елизовский, снт. Организатор-2, ПМК-132, район 25 (29) км объездной автодороги Петропавловск - Елизово, площадь 600 кв.м. был реализован на публичных торгах электронной площадки МЭТС за 144 990 участнику Волященко Екатерина Викторовна (г. Петропавловск-Камчатский, ул. Молчанова, д. 5, кв. 15, ИНН 544600464900).

Имущество должника, не реализованное при проведении продажи посредством заключения прямых договоров купли-продажи с лицом, подавшим заявку на приобретение этого имущества, а затем, не реализованное в ходе проведения торгов в форме публичного предложения со снижением цены до минимально обозначенной в положении о продаже имущества, предлагается кредиторам в качестве отступного в счет погашения требований. Сообщение о предложении отступного опубликовано на ЕФРСБ 09.02.2025г.

Как следует из положений п. 3 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений о ходе процедуры банкротства.

Таким образом, процедура банкротства является публичной, сведения о ходе процедуры банкротства публикуются в электронной и бумажной версиях издания "Коммерсантъ", размещаются в ЕФРСБ, а судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе "Картотека арбитражных дел", следовательно, кредитор имел возможность своевременно получить сведения о процедуре банкротства должника. Являясь участником дела, кредитор имеет право знакомиться с материалами дела.

Финансовым управляющим представлены сведения (почтовые реестры) о направлении кредитору квартальных отчетов.

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сажиним Владимиром Святославовичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» № 0155-2412/1 от 23.12.2024г. (вх. № 631 от 09.01.2025г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» № 0155-2412/1 от 23.12.2024г. (вх. № 631 от 09.01.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А24-5922/2023;
- отзыв арбитражного управляющего с приложениями:

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЕТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЕТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 6/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 февраля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2024г. по делу А56-5492/2023 (вх. № 639 от 09.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего Сивко А.А. А56-5492/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 06/вп от 09.01.2025 г.

Срок проведения проверки: по 05.02.2025 г.

Поскольку на дату окончания срока проверки от арбитражного управляющего документы и пояснения не поступили, Контрольной комиссией было принято решение о повторном направлении запроса в адрес арбитражного управляющего и отложении заседания Контрольной комиссии на 19.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2024г. суд указал, что финансовый управляющий Лятифова Ф.Р. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения отчета финансового управляющего должника. В направленном в суд ходатайстве о завершении процедуры банкротства должника не указываются мотивированные основания для завершения. Судом финансовому управляющему предложено представить пояснения о причинах, по которым доля участия должника в уставном капитале ООО «Гидрозащита» по-прежнему не реализована, а равно относительно не распределения денежных средств от страховой пенсии по старости в конкурсную массу для расчетов с кредиторами. В настоящий момент в отношении ООО «Гидрозащита» вновь введена процедура банкротства по делу № А56-17770/2024, в ЕГРЮЛ восстановлена запись о руководителе названной организации, которым в настоящий момент является Сивко А.А.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв и документы не поступили.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2023 (резолютивная часть объявлена 27.04.2023) в отношении должника Сивко Алексея Анатольевича (дата и место рождения 19.08.1959, пос. Володарский, Петродворцового р-

на Ленинграда (Санкт-Петербург, Колпинский р-н, пос. Усть-Ижора, ул. Максима Горького д. 7, СНИЛС 046-467-395-87, ИНН 780204226278) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович. Информация о введении процедуры опубликована в газете «Коммерсантъ» 24.06.2023.

Определением от 23.02.2024 срок процедуры реализации имущества гражданина продлен, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 18.04.2024. В указанном определении арбитражный суд отмечал, что должник был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Гидрозащита» в рамках дела о банкротстве последнего, производство по которому в настоящий момент прекращено, вместе с тем ни управляющий, ни должник не сообщили об этом суду и не представили соответствующие документы в материалы дела.

Установлено, что определением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2024г. по делу А56-165239/2018 с Сивко А.А. в пользу ООО «Гидрозащита» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 2 048 240 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2024 по делу А56-17770/2024 (резолютивная часть объявлена 08.05.2024) в отношении ООО «Гидрозащита» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Лукин Алексей Андреевич (ИНН 780624886051, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 216, адрес для корреспонденции: 195067, Санкт-Петербург, а/я 73), член Ассоциации Арбитражных Управляющих «Содружество». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 85 от 18.05.2024.

Решением от 05.12.2024 (резолютивная часть объявлена 04.12.2024) ООО «Гидрозащита» (ИНН: 7842458732, ОГРН: 1117847355416) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Лукин Алексей Андреевич (ИНН 780624886051, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 216, адрес для корреспонденции: 195067, Санкт-Петербург, а/я 73), член Ассоциации Арбитражных Управляющих «Содружество».

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

До настоящего времени ни одно из определений суда не исполнено, документы в суд не поступили.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Лятифовой Ф.Р. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Лятифова Ф.Р. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Лятифовой Ф.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лятифовой Ф.Р. к дисциплинарной ответственности.

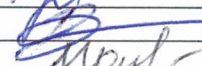
Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2024г. по делу А56-5492/2023 (вх. № 23875 от 21.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-5492/2023;
- судебные акты по делу № А56-165239/2018.
- судебные акты по делу № А56-17770/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова
М.Н. Васильченко
Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 8/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 февраля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО МКК «Национальный проект» № б/н от б/д (вх. № 2553 от 15.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Шабарова Руслана Александровича (финансового управляющего Федуловой Т.А. А76-14526/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 8/вп от 17.01.2025г.

Срок проведения проверки: по 06.02.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено до 14.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ООО МКК «Национальный проект» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в составлении квартального отчета арбитражного управляющего по старой форме, отсутствии описи имущества должника, отсутствие анализа сведений, содержащихся в выписке о мерах социальной защиты.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.06.2024 г. по делу № А76-14526/2024 Федулова Татьяна Александровна (дата рождения: 10.02.1954 г., место рождения: гор. Челябинск, СНИЛС 008-316-463 29, ИНН 745201213490, регистрация по месту жительства: 454000, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Грибоедова, д. 57 литера а, кв. 7) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Шабаров Руслан Александрович (ИНН 526222405573, СНИЛС 157-633-631 85, адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 603000, обл. Нижегородская, г. Нижний Новгород, а/я 208) – член Союза СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул Соловецких юнг, д 7, офис 1004).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2024г. по делу № А76-14526/2024 требования кредитора ООО МКК «Национальный проект» включены в реестр требований кредиторов должника Федуловой Татьяны Александровны.

В декабре 2024 г. по запросу кредитора, а также в рамках квартальных отчетов кредитору были отправлены документы по процедуре Федуловой Татьяны Александровны. Иных запросов не поступало.

В своей жалобе кредитор указывает на:

1. Несоответствие отчета финансового управляющего требованиям Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 31 мая 2024 г. N 343 "Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих "Правила подготовки отчетов финансового управляющего".

2. Отсутствие описи имущества должника;

3. Отсутствие анализа сведений, содержащихся в выписке о мерах социальной защиты (поддержки), социальных услугах, иных социальных гарантиях и выплатах.

Отчет финансового управляющего, подготовленный в рамках квартальных отчетов, а также направленный в материалы дела с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества, содержал все сведения, предусмотренные Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31 мая 2024 г. N 343 "Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих "Правила подготовки отчетов финансового управляющего". Кроме того, финансовым управляющим 27.01.2025г. обновлен отчет в соответствии с новой формой, утвержденной указанным выше Приказом.

Опись имущества должника была проведена 17.07.2024г. Имущество, находящееся в жилом помещении, подлежащее описи, не выявлено. Дополнительно арбитражный управляющий сообщил, что условия жизни должника едва ли можно считать удовлетворительными. При осмотре жилого помещения должника выявлено имущество:

- стиральная машина BOSCH (неисправна);
- холодильник BOSCH (требует ремонта);
- телевизор самсунг (неисправен);
- микроволновка daewoo;
- газовая плита Iegan.

Указанное имущество является предметами первой необходимости и не включается в конкурсную массу.

Финансовым управляющим с целью выявления доходов должника проанализированы документы:

- Справка о выплатах СФР, согласно которой должник является получателем пенсии по старости в размере 16 596,33 руб.;

- Выписка из ЕГИССО, согласно которой должник является получателем пенсии по старости в размере 16 596,33 руб., а также компенсацию проезда, иные соц. выплаты не получает. Выписка получена 25.01.2025г. и подтверждает полученные ранее сведения из СФР;

- Выписка из трудовой книжки, согласно которой должник не осуществляет трудовую деятельность.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Исполняя обязанности, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим были сделаны запросы в регистрирующие органы с целью выявления имущества должника за 3 последних года до момента возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия считает, что нарушение формы отчетности не является существенным нарушением, поскольку совершенное арбитражным управляющим деяние обладает низкой степенью общественной опасности, не повлекло существенных негативных последствий для должника, его кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шабаровым Русланом Александровичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе ООО МКК «Национальный проект» № б/н от б/д (вх. № 2553 от 15.01.2025г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шабарова Руслана Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО МКК «Национальный проект» № б/н от б/д (вх. № 2553 от 15.01.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А76-14526/2024;
 - отзыв арбитражного управляющего с приложениями:
- Отчеты финансового управляющего;
2. Опись имущества;
 3. Справка о выплатах СФР;
 4. Выписка из ЕГИССО;
 5. Сведения о трудовой деятельности.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 14/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 февраля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило письмо Арбитражного суда Ставропольского края от 18.12.2024г. по делу А63-21996/2023 (вх. № 3752 от 21.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича (финансового управляющего Купчиненко К.В. А63-21996/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 14/вп от 23.01.2025 г.

Срок проведения проверки: по 10.02.2025 г.

Поскольку на дату окончания срока проверки от арбитражного управляющего документы и пояснения не поступили, Контрольной комиссией было принято решение о повторном направлении запроса в адрес арбитражного управляющего и отложении заседания Контрольной комиссии на 19.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В письме Арбитражного суда Ставропольского края от 18.12.2024г. суд указал, что финансовый управляющий Стрельцов М.Ю.. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения отчета финансового управляющего должника. В направленном в суд ходатайстве о завершении процедуры банкротства должника не указываются мотивированные основания для завершения, не представлены документы, запрошенные судом в определении от 19.06.2024г. Судом финансовому управляющему предложено представить дополнительные сведения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв и документы не поступили.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.01.2024г. в отношении должника Купчиненко Константина Васильевича, 05.03.1992 года рождения, ИНН 260133546508, СНИЛС 155-134-438-46 введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Стрельцов М.Ю.

Финансовым управляющим посредством системы «Мой арбитр» заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника с приложением отчета о проделанной работе с приложением документов. Из отчета финансового управляющего усматривается, что им за отчетный

период осуществлены следующие мероприятия: опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина; в адрес должника направлено уведомление о последствиях введения процедуры реализации имущества должника, об обязанности передачи финансовому управляющему запрашиваемых сведений и документов. В адрес кредиторов должника, сведения о которых имеются в распоряжении финансового управляющего, направлены уведомления о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, о возможности предъявления требований в деле о банкротстве и порядке их предъявления. Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов должника. Исходя из ответов регистрирующих органов, имущество за должником не зарегистрировано. Имущество, подлежащее реализации в рамках процедуры несостоятельности (банкротства), отсутствует. В настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение кредиторской задолженности в полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации имущества должника. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

Между тем, в материалы дела не представлены ответы государственных органов в отношении супруги должника; не представлены ответы ГУ ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Росреестра в отношении должника. Кроме того, из представленных в материалы дела доказательств не следует, что управляющим был сделан запрос в налоговый орган с целью установления сведений об открытых/закрытых банковских счетах на имя должника.

Арбитражного суда Ставропольского края от 19.06.2024г. финансовому управляющему предложено представить ответ из налогового органа (по форме 67ф) о наличии счетов, открытых на имя должника, выписки движения денежных средств по банковским счетам, открытым на имя должника в пределах периода подозрительности, провести анализ движения денежных средств по всем счетам, открытым на имя должника в кредитных организациях в пределах периода подозрительности; представить ответы государственных органов в отношении супруги должника; представить ответы ГУ ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Росреестра в отношении должника.

Определениями суда от 31.07.2024, от 17.09.2024, от 19.11.2024, от 19.12.2024 судебные заседания откладывались, финансовый управляющий представил сведения из ЕГРН в отношении должника, иные запрошенные судом документы в материалы дела не поступили.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

До настоящего времени определение суда в полной мере не исполнено, документы в суд не поступили.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов

должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Стрельцовым М.Ю. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Стрельцов М.Ю. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Стрельцовым М.Ю. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАС»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Стрельцова М.Ю. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2024г. по делу А56-5492/2023 (вх. № 23875 от 21.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-5492/2023;
- судебные акты по делу № А56-165239/2018.
- судебные акты по делу № А56-17770/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 15/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 февраля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило обращение ПАО «Сбербанк» № б/н от б/д (вх. № 2893 от 17.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сербиева Зилемхана Исмаиловича возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 15/вп от 20.01.2025г.

Срок проведения проверки: по 11.02.2025г.

В период проведения проверки поступила дополнительная жалоба ПАО «Сбербанк» № б/н от б/д, в связи с чем, срок проведения проверки был продлен до 21.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Сербиев З.И., являющийся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» является учредителем и директором Автономной некоммерческой организации "АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ "ЮРИСКОН", ее сотрудники являются представителями арбитражного управляющего в делах о банкротстве, действующие по доверенности, другие сотрудники одновременно являются представителями должников в этих же делах о банкротстве, где полномочия финансового управляющего исполняет Сербиев З.И. Указанный факт может свидетельствовать о наличии заинтересованности арбитражного управляющего к должникам. Также арбитражный управляющий использует в своей профессиональной деятельности банковский счет, открытый в ПАО «Сбербанк» на его имя, посредством которого производит многочисленные банковские операции по внесению наличных денежных средств, банковских переводов на счета третьих лиц и пр. При этом банку не представлены документы в обоснование легальности производимых действий.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Сербиев Зилемхан Исмаилович является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» на основании Протокола Совета Гильдии СРО ГАУ №61-СГ/2022 от 14.09.2022 г., регистрационный номер в реестре ФРС 21723, дата включения 23.09.2022г.

Предоставление юридических услуг физическим лицом, имеющим статус арбитражного управляющего, не запрещено действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9., статьей 213.24. Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества суд утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

Заявитель не приводит каких-либо доказательств аффилированности (заинтересованности) арбитражного управляющего и должников. В распоряжении Контрольной комиссии отсутствуют сведения о сотрудниках Автономной некоммерческой организации "АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ "ЮРИСКОН".

Жалобы на действия/бездействия арбитражного управляющего, основанные на установленных фактах личной заинтересованности к должникам и/или кредиторам, при осуществлении полномочий в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) отсутствуют. Судебных актов о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, не имеется.

В соответствии с [подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2](#) Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Согласно [статье 19](#) Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с [Законом](#) о конкуренции входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

На основании [пункта 3 статьи 19](#) Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пунктах 11, 15](#) Постановления Пленума от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под заинтересованными лицами в данной [норме](#) Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании [пунктов 1 и 2 статьи 19](#) Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 19 Закона о банкротстве наличие правоотношений, связанных с оказанием услуг одним лицом другому, не свидетельствует о наличии у таких лиц заинтересованности по отношению друг к другу.

Указанные норма не может толковаться расширительно, поскольку иное толкование таковой приведет к ограничению "профессиональных представителей" в осуществлении трудовой деятельности, что является недопустимым по смыслу ч. 1 ст. 37 Конституции РФ.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

В силу статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Арбитражный управляющий пояснил, что личный счет, открытый в ПАО «Сбербанк» используется им для осуществления банковских операций, в том числе связанных с осуществлением полномочий финансового управляющего в делах о банкротстве физических лиц.

Таким образом, действия арбитражного управляющего добросовестны, не направлены на ущемление прав и законных интересов должников и его кредиторов, соответствуют законодательству о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сербиевым З.И. нарушений Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент, отсутствуют.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сербиева З.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение ПАО «Сбербанк» № б/н от б/д (вх. № 2893 от 17.01.2025г.), дополнения к жалобе;
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- сведения, размещенные в КАД.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 16/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО «ИВАПЕР» №б/н от 20.01.2025г. (вх. № 4990 от 27.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича (конкурсного управляющего ООО «Перспектива» А56-61353/2018) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 30.01.2025 год;

Дата окончания: по 21.02.2025 год.

Контрольной комиссией принято решение об отложении заседания в связи с необходимостью получения дополнительных документов на 25.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белкина А.Г. выразившихся в нарушении сроков и очередности осуществления текущих платежей, отсутствии реестра текущих платежей в отчете конкурсного управляющего, нарушении при погашении требований залогового кредитора. Также заявитель указал, что при осуществлении торгов конкурсным управляющим не был открыт специальный счет для задатков.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда от 01.08.2018 (резолютивная часть определения объявлена 30.07.2018) в отношении ООО «Перспектива» введена процедура наблюдения, временным

управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №143 от 11.08.2018. Решением арбитражного суда от 25.07.2019 (резолютивная часть решения объявлена 22.07.2019) в отношении ООО «Перспектива» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович.

Определением арбитражного суда от 06.10.2022 Грабишевский Владимир Вацлавович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Перспектива»; конкурсным управляющим утвержден Белкин Андрей Геннадьевич, члена Союза «СРО «Гильдия арбитражных управляющих».

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №11779017 от 22.06.2023 о собрании кредиторов на **06.07.2023** 11:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Утверждение порядка продажи имущества ООО «Перспектива».
3. Продление процедуры конкурсного производства.

06 июля 2023 г. состоялось собрание кредиторов ООО "Перспектива" на котором были приняты соответствующие решения.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 12916757 от 10.11.2023 о собрании кредиторов на **24.11.2023** 11:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Об утверждении Положения о реализации имущества ООО «Перспектива». Собрание признано состоявшимся.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 13892065 от 14.03.2024 о собрании кредиторов на **05.04.2024** 12:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Об утверждении Положения о реализации имущества ООО «Перспектива».

Собрание признано состоявшимся.

Для осуществления функций организатора торгов был привлечен ООО «Амперсанд» (ОГРН 1147847391560, ИНН 7813601770, КПП 784201001, юр. адрес: 191036, г. Санкт-Петербург, ул. 6-я Советская, лит. А, д. 20, кв.25, e-mail: ooo.ampersand@yandex.ru, тел.: 89531626691), реквизиты счета для внесения задатков по торгам (р/сч 40702810155160004314 ПАО "Сбербанк", к/с 30101810500000000653, БИК 044030653) указаны в каждом сообщении о торгах.

В реестр требований кредиторов включён кредитор ООО «Ивапер» чьи требования обеспечены залогом имущества должника. Размер требования составлял 12 360 561,11 руб.

В ходе реализации залогового имущества в конкурсную массу поступили денежные средства в размере 12 360 561,11 руб.

Денежные средства залоговому кредитору были направлены на основании платёжных поручений в следующем порядке:

ПП № 3 от 12.01.2024 г. на сумму 520 000 руб. (с назначением платежа Частичное погашение требований залогового кредитора, включенных в часть первую третьей очереди реестра требований кредиторов, из средств вырученных от реализации предмета залога).

ПП № 154 от 15.01.2024 на сумму 190 000 руб. (Частичный возврат Денежных средств по Договору займа № 08/02-И/22 от 01.03.2022)

ПП № 15 от 16.02. 2024 на сумму 3 900 000 руб. (Частичный возврат ДС по Договору займа № 08/02-И/22 от 01.03.2022).

ПП № 159 от 16.02. 2024 на сумму 5 846 414,77 руб. (Частичное погашение требований залогового кредитора, включенных в часть первую третьей очереди реестра требований

кредиторов, из средств вырученных от реализации предмета залога).

ПП № 32 от 03.06.2024 на сумму 410 000 руб. (возврат ДС по Договорам займа 12/02-И/24 от 05.03.24-100000р, 09/02-И/24 от 23.01.24-100000р, 64/02-И/23 от 20.10.23 -164000р, 75/02-И/2- 29.11.23 37000р).

ПП № 171 от 03.09.2024 на сумму 267090,23 руб. (Частичное погашение требований залогового кредитора, включенных в часть первую третьей очереди реестра требований кредиторов, из средств, вырученных от реализации предмета залога).

Поскольку в платёжных поручениях №№ 154, 15, 32 бухгалтером при оформлении были допущены технические ошибки в назначении платежа, конкурсным управляющим в адрес залогового кредитора было направлено уведомление об исправлении вышеуказанных ошибок, с целью учета вышеуказанных платежей вместо возврата по договорам займов – погашение требований залогового кредитора.

Сумма в размере 1 236 056,11 руб. (10%) зарезервирована для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражному управляющему.

Таким образом, конкурсным управляющим распределено 90% из средств, вырученных от реализации предмета залога.

В отчете конкурсного управляющего ООО «Перспектива» от 18.11.2024г. указаны сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника и об источниках данных поступлений. Основным источником поступлений являются доходы по договору аренды земельного участка № 14/И/17 от 29.09.2017г. договору аренды нежилого здания № 18/А/16 от 03.10.2016г., заключенного между ООО «Перспектива» и ООО «ИВАПЕР».

Также указаны сведения о заключении между ООО «Перспектива» и ООО «ИВАПЕР» договоров займа:

26.07.2023г. на сумму 67 000 руб., 26.07.2023г. на сумму 40 000 руб., 31.07.2023г. на сумму 674710 руб., 10.08.2023г. на сумму 189 000 руб., 14.08.2023г. на сумму 79 000руб., 23.08.2023г. на сумму 108 000 руб., 29.08.2023г. на сумму 151 000 руб., 15.09.2023г. на сумму 108 000 руб., 03.10.2023г. на сумму 143 000 руб., 11.10.2023г. на сумму 222 000 руб., 16.10.2023г. на сумму 53 000 руб., 20.10.2023г. на сумму 4 000 руб., 20.10.2023г. на сумму 164 000 руб., 30.10.2023г. на сумму 120 000 руб., 10.11.2023г. на сумму 62 000 руб., 15.11.2023г. 233 000 руб., 29.11.2023г. на сумму 37 000 руб., 07.12.2023г. на сумму 155 000 руб., 11.12.2023г. на сумму 215 000 руб., 18.12.2023г. на сумму 185 000 руб., 23.01.2024г. на сумму 100 000 руб., 05.03.2024г. на сумму 100 000 руб.

Заявителем заверенные копии указанных договоров не представлены, в связи с чем невозможно определить условия договора, назначение денежных средств, срок действия договоров, период востребования и условия возврата.

На основании ст. 5 ФЗ о банкротстве, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Заявитель не предоставил допустимых доказательств обращения к конкурсному управляющему с заявлением о включении требований в реестр текущих требований ООО «Перспектива».

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белкина А.Г. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «ИВАПЕР» № б/н от 20.01.2025г. (вх. № 4990 от 27.01.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-61353/2018.
- Договоры аренды участок_здания.pdf
- Ответ в СРО на жалобу ИВАПЕР.pdf
- Протокол собрания Перспектива 05.04.2024.pdf
- Реестр кредиторов 18-11-2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 17/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба МИФНС №4 по Республике Башкортостан № 12-48/01512 от 22.01.2025г. (вх. № 4992 от 27.01.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Моршнева Геннадия Ивановича (конкурсного управляющего ООО ТД «Нефтемаш-Альянс» А07-14459/2018, ООО «Спецтрансрегион» А07-35338/2022, ООО «Нефтехиммаш Маяк» А07-18567/2023) возбуждена внеплановая проверка. Также в Гильдию поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2025г. по делу А07-14459/2018.

Решение о проведении проверки: № 17/вп от 30.01.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2025г. по делу А07-14459/2018 суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязанности исполнения судебных актов; систематически не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве.

В письме МИФНС №4 по Республике Башкортостан № 12-48/01512 от 22.01.2025г. сообщает, что арбитражный управляющий Моршнев Геннадий Иванович в рамках дела ООО ТД «Нефтемаш-Альянс» А07-14459/2018 не публикуются сообщения на сайте ЕФРСБ, не направляются отчеты, не было организовано ни одного собрания кредиторов, отсутствует информация о деятельности арбитражного управляющего.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Моршнева Г.И. пояснения и документы не поступили.

Моршнев Геннадий Иванович (паспорт серия 80 21 № 453134 выдан МВД по Республике Башкортостан 28.01.2022г.) является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», регистрационный номер в реестре ФРС № **21233**, дата включения **10.03.2022г.**, принят в состав Гильдии на основании Протокола Совета Гильдии СРО ГАУ № 18-СГ/2022 от 01.03.2022г.

Арбитражный управляющий Моршнев Г.И. исполняет обязанности конкурсного управляющего в делах о банкротстве ООО ТД «Нефтемаш-Альянс» А07-14459/2018, ООО «Спецтрансрегион» А07-35338/2022, ООО «Нефтехиммаш Маяк» А07-18567/2023.

1. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.05.2024г. по делу А07-18567/2023 общество с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш Маяк» (ИНН 0262018100) признано несостоятельным (банкротом) по правилам упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника, предусмотренным параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве, в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

Публикации о введении процедуры в отношении должника на сайте ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» отсутствуют. Собрание бывших работников организации, собрание кредиторов должника не проводилось. Сведения о проведении инвентаризации отсутствуют, имущество не выявлено, оценка не проводилась, анализ финансового состояния не проведен, признаки преднамеренного/фиктивного банкротства не установлены. С даты введения в отношении должника процедуры конкурсного производства какие-либо документы, ходатайства в материалы дела не поступали, что также свидетельствует о бездействии арбитражного управляющего.

2. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.09.2018 по делу А07-14459/2018 (резолютивная часть от 17.09.2018) в отношении ООО ТД «Нефтемаш-Альянс» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Аркатова Анна Сергеевна.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.01.2019 (резолютивная часть от 14.01.2019) ООО ТД «Нефтемаш-Альянс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Аркатову Анну Сергеевну. Определением суда от 31.01.2019 (резолютивная часть от 30.01.2019) конкурсным управляющим ООО ТД «Нефтемаш-Альянс» утверждена Аркатова Анна Сергеевна.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.08.2023г. конкурсным управляющим утвержден Моршнев Геннадий Иванович.

Публикация об утверждении конкурсного управляющего на сайте ЕФРСБ отсутствует. Собрания кредиторов должника в период с 23.08.2023г. по настоящее время не проводились. С момента утверждения конкурсного управляющего какие-либо документы, ходатайства, заявления в материалы дела не поступали, определения суда не исполнялись, что также свидетельствует о бездействии арбитражного управляющего.

3. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2023г. по делу А07-35338/2022 в отношении ликвидируемого должника ООО «Спецтрансрегион» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Моршнев Геннадий Иванович, член Союза «СРО «ГАУ». На сайте ЕФРСБ опубликовано 1 сообщение № 12078526 от 01.08.2023г. о введении процедуры конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего, иные сообщения отсутствуют. Собрание бывших работников организации, собрание кредиторов должника не проводилось. Сведения о проведении инвентаризации отсутствуют, имущество не выявлено, оценка не проводилась, анализ финансового состояния не проведен, признаки преднамеренного/фиктивного банкротства не установлены. С даты введения в отношении должника процедуры конкурсного производства какие-либо документы, ходатайства в материалы дела не поступали, что также свидетельствует о бездействии арбитражного управляющего.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2023, определения суда от 28.12.2023, 09.02.2024, 14.03.2024, 17.04.2024, 15.05.2024, 26.06.2024, 19.08.2024, 14.10.2024, 09.12.2024 конкурсным управляющим не исполнены, отчет конкурсного управляющего от результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных ст. 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) ни разу в суд не представлялся.

Таким образом, с учетом времени, предоставленного Законом о банкротстве управляющему для проведения всех необходимых мероприятий в процедуре конкурсного производства с момента его

назначения, установления судом конкретной даты рассмотрения отчета конкурсного управляющего, конкурсный управляющий ни в одной из процедур не представил отчет и не являлся в судебные заседания для рассмотрения отчета по результатам его деятельности.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

При анализе представленных доказательств, установлено, что конкурсным управляющим не представлено доказательств осуществления действий в рамках процедур банкротства. Доказательств совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнения возложенных на него обязанностей, финансовый управляющий не представил, карточки дел в КАД информации о направлении арбитражным управляющим требуемых документов не содержит.

Объективных доказательств, препятствующих своевременному выполнению необходимых мероприятий в рамках процедуры банкротства должника не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий предоставляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Какие-либо сообщения о поданных арбитражным управляющим заявлениях о признании сделок должника недействительными, о результатах оспаривания, судебных актах о пересмотре в ЕФРСБ конкурсным управляющим Моршневым Г.И. не включались, доказательств обратного не представлено.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Моршнева Г.И. нарушения ст. 12, ст. 28, п. 4 ст. 61.1, ст. 128, ст. 129, ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб., а также иных мер дисциплинарного воздействия, вплоть до исключения из членов Гильдии (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Моршневым Г.И. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем, считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определениях Арбитражного суда Республики Башкортостан по делам А07-35338/2022, А07-14459/2018 и А07-18567/2023, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Моршнева Г.И. к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Моршнева Г.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба МИФНС №4 по Республике Башкортостан № 12-48/01512 от 22.01.2025г. (вх. № 4992 от 27.01.2025г.);
- сведения, размещенные по должникам на ЕФРСБ;
- материалы дела А07-35338/2022, А07-14459/2018 и А07-18567/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 21/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ФГУП «Главное военно-строительное управление №14» № 21/08-09-651 от 24.01.2025г. (вх. № 6530 от 31.01.2025г.) В отношении арбитражного управляющего Лысенко Ольги Николаевны (финансового управляющего Ефимова М.Н. А42-1302/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 04.02.2025 год;

Дата окончания: по 25.02.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ФГУП «Главное военно-строительное управление №14» № 21/08-09-651 от 24.01.2025г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лысенко Ольги Николаевны, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ о подаче заявления о признании сделки недействительной и о результатах рассмотрения заявления, неисполнении обязанности по проведению финансового анализа, не реализована дебиторская задолженность, не направлены отчёты.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Мурманской от 11.05.2022 (резолютивная часть от 04.05.2022) в отношении должника Ефимова Максима Николаевича (18.01.1979 года рождения; место рождения: г. Херсон, Херсонской обл. Украина; ИНН 510107544733, СНИЛС 152-678-585-06, адрес регистрации: 184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Космонавтов, д. 24, кв. 26) введена

процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Урбаневич Василий Вячеславович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Определением суда от 23.07.2024г. финансовым управляющим утверждена Лысенко Ольга Николаевна.

Определением суда от 12.09.2022 признаны установленным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника гражданина Ефимова Максима Николаевича требование Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» в размере 17 068 933 руб. 66 коп., в том числе: 11 433 780 руб. 68 коп. – основной долг, 4 371 120 руб. – штраф; 154 780 руб. 89 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 1 109 252 руб. 09 коп. – неустойка. Требования кредитора рассматривались в период действия полномочий финансового управляющего Урбаневич Василия Вячеславовича.

В рамках процедуры банкротства Ефимова М.Н. был проведен финансовый анализ Должника, он находится в материалах дела № А42-1302/2022. Закон не предусматривает обязанности нового финансового управляющего проводить повторный финансовый анализ.

После утверждения Лысенко Ольги Николаевны финансовым управляющим в адрес ФГУП «Главное военное-строительное управление № 14» был направлен отчет 30.07.2024. (3 квартал 2024 года) и 28.12.2024 года (4 квартал 2024 года).

Согласно отчету переданного от Урбаневич Василия Вячеславовича 07.08.2023 года между финансовым управляющим Ефимова М.Н. Урбаневичем В.В. и Гулиевым А.А. оглы (адрес: г. Москва, ул. Твардовского д. 5, корп. 2, кв. 121) заключен Договор цессии, в соответствии с которым в пользу последнего было уступлено право требования к ФГУП «ГВСУ № 14» по делу № А41-10528/10 в размере 29 100 рублей 00 копеек. Сделка совершена в нарушение норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года.

В связи с оспариванием сделки должника арбитражный управляющий обязан включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном [ст. 28](#) Закона о банкротстве, следующие сведения:

- о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки должника недействительной,
- о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре.

Сведения подлежат включению арбитражным управляющим в реестр не позднее 3 рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта. Если заявление подано самим арбитражным управляющим, то не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления. В сообщении должны быть указаны наименование должника - юридического лица или фамилия, имя, отчество должника-гражданина, наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для физического лица) заявителя и лиц, являющихся сторонами оспариваемой сделки, ИНН или ОГРН (при их наличии), основание для оспаривания сделки, на которое ссылается заявитель, реквизиты соответствующего судебного акта ([п. 4 ст. 61.1](#) Закона о банкротстве). Указанная норма применяется к заявлениям, поданным в арбитражный суд после 08.09.2024г.

Заявление арбитражного управляющего о признании сделки недействительной поступило в арбитражный суд 02.08.2024г., соответственно публикация сообщения не требуется.

Судебный акт по результатам рассмотрения заявления опубликован на сайте суда 11.12.2024г., сообщение № 16921255 опубликовано на сайте ЕФРСБ 05.02.2025г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения [п. 4 ст. 61.1](#) и ст. 28 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п.

6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Заявитель указывает, что у должника имеется не реализованная дебиторская задолженность:

По делу А56-80148/2018 произведена процессуальная замена истца/взыскателя по делу №А56-80148/2018 с Общества с ограниченной ответственностью «ЛТК» на индивидуального предпринимателя Ефимова Максима Николаевича в части взыскания с Федерального государственного унитарного предприятия «Главное Военно-Строительное Управление №14» 10 551 766 руб. 03 коп. долга на основании решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.05.2019 по делу №А56-80148/2018, оставленного в указанной части без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020.

По делу А56-30872/2017 произведена процессуальная замена взыскателя – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ШАХТЕХСТРОЙ" на его правопреемника индивидуального предпринимателя Ефимова Максима Николаевича в части взыскания на основании определения суда от 06.08.2018 по делу № А56-30872/2017 судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 39 456,11 руб.

По делу А56-62030/2017 произведена замена взыскателя в рамках исполнительного производства с акционерного общества "ШАХТЕХСТРОЙ" (ОГРН: 1027705001917, ИНН: 7705460497) на его правопреемника – индивидуального предпринимателя Ефимова Максима Николаевича (ОГРНИП: 318519000017381, ИНН: 510107544733) задолженности в размере 209000 рублей по договору № 1517187386362090942000000/05/У-0816 от 10.08.2016 г., акту № 280 от 31.08.2016 г.; - расходы по уплате государственной пошлины в размере 6954 рубля.

Решением Арбитражного суда по делу А56-100865/2017 с Федерального государственного унитарного предприятия «Главное Военно-строительное Управление № 14» в пользу акционерного общества «Шахтехстрой»: - по договору № 1517187386362090942000000/05/У-0816 от 10.08.2016 г.: задолженность в размере 270 600 рублей, неустойку в размере 1 461,24 рубль, начисленную на задолженность в размере 270 600 рублей, неустойку в размере 8 506,30 рублей, начисленную на задолженность в размере 209 000 рублей; - по договору №1517187386362090942000000/02/У-1116 от 01.11.2016 г.: задолженность в размере 492 800 рублей, неустойку в размере 2 661,12 рублей, начисленную на сумму задолженности в размере 492 800 рублей; - расходы по уплате государственной пошлины 18 595 рублей. Определением суда от 24.08.2020г. произведена замена взыскателя по исполнительному производству с акционерного общества «Шахтерстрой» (ИНН 7705460497) на индивидуального предпринимателя Ефимова Максима Николаевича (ИНН 510107544733, ОГРНИП 318519000017381) в пределах суммы неисполненного обязательства.

По делу А41-10528/2010 произведена процессуальная замена ООО «Амбрэдо» на индивидуального предпринимателя Ефимова Максима Николаевича (ИНН 510107544733) в отношении требований о взыскании 29 253,42 рублей. Определением суда от 31 октября 2023 года произведена процессуальная замена истца по данному делу с индивидуального предпринимателя Ефимова Максима Николаевича на Гулиева Азера Адер оглы (адрес: г. Москва, ул. Твардовского д. 5, корп. 2, кв. 121) в части взыскания денежных средств в размере 29 100 рублей 00 копеек.

Должником по указанным исполнительным производствам является Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное Военно-строительное Управление № 14».

Производство по делу не завершено, собранием кредиторов Положение о порядке, условиях и стоимости имущества не утверждалось.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лысенко О.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалобы ФГУП «Главное военно-строительное управление №14» № 21/08-09-651 от 24.01.2025г. (вх. № 6530 от 31.01.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А42-1302/2022.
- Доказательства направления отчетов в адрес кредиторов Ефимов.pdf
- Ответ в СРО на жалобу ФГУП.pdf
- Финанализ.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 22/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила Исакова С.Н. в лице представителя по доверенности Дмитриной Т.В. № б/н от б/д (вх. № 7158 от 04.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича (конкурсного управляющего ООО «Перспектива» А56-61353/2018) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.02.2025 год;

Дата окончания: по 28.02.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Исакова С.Н. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белкина А.Г. выразившихся в неисполнении обязанности по созыву собрания кредиторов по требованию кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда от 01.08.2018 (резолютивная часть определения объявлена 30.07.2018) в отношении ООО «Перспектива» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №143 от 11.08.2018. Решением арбитражного суда от 25.07.2019 (резолютивная часть решения объявлена 22.07.2019) в отношении ООО «Перспектива» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович.

Определением арбитражного суда от 06.10.2022 Грабишевский Владимир Вацлавович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Перспектива»; конкурсным управляющим утвержден Белкин Андрей Геннадьевич, члена Союза «СРО «Гильдия арбитражных управляющих». Определение опубликовано на сайте суда 07.10.2022г. в 20.22., т.е. после окончания рабочего дня.

Сообщение об утверждении конкурсного управляющего №9843384 опубликовано на сайте ЕФРСБ 18.10.2022.

На основании п.1, 3 ст. 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» собрание кредиторов созывается по инициативе:

арбитражного управляющего;

комитета кредиторов;

конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов;

Собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом.

Кредитор Исаков С.Н. указывает на то, что 20.12.2024г. направил арбитражному управляющему требование о проведении собрания кредиторов.

Арбитражный управляющий пояснил, что требование от Исакова С.Н. о проведении собрания кредиторов не получал.

Требование от Дмитриной Т.В. (представителя по доверенности), было направлено не по адресу конкурсного управляющего, а по адресу кредитора Исакова С.Н. (192071, г Санкт-Петербург, г Санкт-Петербург, ул Турку, д. 7, литера А, кв. 159). Данный адрес указан в доверенности №78AB5465032 от 19.11.2024г.



ДМИТРИНА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

199406, Санкт-Петербург город, Беринга
улица, д. 5, кв. 169

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Дата приема почтового отправления:
20.12.24

Трек-номер: 80546203984953
Код доступа: 33986864
Электронный оригинал
письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ПРОСТОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
ЕСИА**

ФИО отправителя: ДМИТРИНА ТАТЬЯНА
ВИКТОРОВНА

Идентификатор:9526aae6-9c10-4c87-ba31-
ba229cfb2b4c Дата подписания: 20.12.2024
17:04:54

ПОЧТА РОССИИ



805462 03 98495 3

Кому: Белкин Андрей Геннадьевич

Куда: 192071, г Санкт-Петербург, г
Санкт-Петербург, ул Турку, д. 7, литера
А, кв. 159

Таким образом, арбитражный управляющий исполнить обязанность по созыву собрания кредиторов не имел возможности.

Следует отметить, что протокол собрания кредиторов от 25.12.2025г. и ходатайство об отстранении арбитражного управляющего, направленно по адресу конкурсного управляющего Белкина А.Г.



ДМИТРИНА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

199406, Санкт-Петербург город, Беринга
улица, д. 5, кв. 169

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Дата приема почтового отправления:
25.12.24

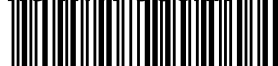
Трек-номер: 80546403593214
Код доступа: 81465689
Электронный оригинал
письма:
[https://zakaznoe.pochta.ru/
access](https://zakaznoe.pochta.ru/access)

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ПРОСТОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ
ПОДПИСЬЮ ЕСИА**

ФИО отправителя: ДМИТРИНА ТАТЬЯНА
ВИКТОРОВНА

Идентификатор: 9526aae6-9c10-
4c87-ba31-ba229cfb2b4c Дата
подписания: 25.12.2024 16:09:18

ПОЧТА РОССИИ



805464 03 **59321** 4

Кому: Белкин Андрей Геннадьевич

Куда: 196158, г Санкт-Петербург, г Санкт-
Петербург, ул Пулковская, д. 1, литера А, к.
2, кв. 174

Собрание кредиторов может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва ([п. 5 ст. 12](#) Закона о банкротстве, [п. 2](#) Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов) только в случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в установленные сроки.

В данном случае в действиях кредитора и его представителя усматриваются признаки злоупотребления правом, поскольку собрание кредиторов проведено кредитором непосредственно сразу после направления такого требования, следовательно, требование от 20.12.2024г. являлось не актуальным.

[Пунктом 5 статьи 12](#) Закона о банкротстве закреплено право кредитора, требующий созыва собрания, провести собрание кредиторов самостоятельно в случае, если оно не было проведено арбитражным управляющим в установленный законом срок ([пункт 3 статьи 14](#) Закона о банкротстве).

Из системного толкования положений [пункта 3 статьи 14](#) и [пункта 5 статьи 12](#) Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий обязан провести собрание по требованию кредитора в течение трех недель с даты получения им требования, опубликовав в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о проведении этого собрания не менее чем за четырнадцать дней до даты его проведения.

Целью соответствующих правил является установление баланса интересов всех лиц, участвующих в деле: гарантия кредитору проведения собрания кредиторов по вопросам, по которым он требует проведение собрания, гарантия остальным кредиторам обеспечения возможности получения сведений о собрании кредиторов и участия в нем, а также регламентация действий арбитражного управляющего в ситуации получения требования о проведении собрания кредиторов.

Из смысла указанных статей [Закона](#) о банкротстве следует, что собрание кредиторов может быть инициировано и проведено кредитором, а не управляющим, только в том случае, если кредитор на законных основаниях обращался к управляющему с требованием о проведении собрания кредиторов и если по результатам такого обращения управляющий необоснованно отказался от проведения собрания кредиторов по повестке, предложенной кредитором.

Таким образом, [Законом](#) о банкротстве допускается проведение собрания кредиторов лицом или лицами, требующими его созыва, но при соблюдении установленной процедуры созыва собрания кредиторов и уведомления об этом собрании других лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

Положениями [пункта 1 статьи 13](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что надлежащим уведомлением признается не только направление сообщения о проведении собрания кредиторов не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов, но и получение указанного сообщения не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Указанные положения законодательства о банкротстве защищают права и законные интересы кредиторов, обеспечивая им возможность заблаговременно перед собранием ознакомиться с повесткой собрания, а также документальными материалами, предложенными в обоснование того или иного решения, и, таким образом, сформировать кредиторам свою позицию в отношении целесообразности явки на собрание и голосованию по вопросам повестки собрания тем или иным образом.

Указанное требование соблюдено не было.

Нарушение порядка уведомления о проведении собрания кредиторов, в результате которого кредитор был лишен возможности принять в нем участие, является основанием для признания решений, принятых на этом собрании, недействительными (пункт 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 года).

Нормы [статей 12, 13, 14](#) Закона о банкротстве не предполагают возможности проведения собрания кредиторов без уведомления всех лиц, участвующих лиц, имеющих право на участие, право голоса на собрании кредиторов, вне зависимости от того каким количеством голосов обладает лицо. Собрание кредиторов, проведенное без надлежащего уведомления кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, уполномоченного органа, арбитражного управляющего, а также иных лиц, имеющих право в соответствии с Федеральным законом на право участия в собрании, о времени и месте, неправомерно.

Поскольку собрание кредиторов создано, подготовлено и проведено лицом, не имеющим право на его созыв, конкурсный управляющий не был надлежащим образом уведомлен о проведении собрания, проведение указанного собрания конкурсным кредитором свидетельствует о существенном нарушении требований [Закона](#) о банкротстве. ([Постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2020 г. N 15АП-7209/20 по делу N А32-27386/2016).

Таким образом, в действиях конкурсного управляющего нарушений требований ст. 14 Закона о несостоятельности не имеется. Конкурсному управляющему рекомендуется принять меры, направленные на направление в Арбитражный суд заявления о признании собрания кредиторов от 25.12.2024г. по всем пунктам повестки дня недействительным.

Доводы жалобы о нерациональном использовании средств из конкурсной массы в целях оплаты государственной пошлины не могут рассматриваться как нарушение прав кредиторов, поскольку конкурсным управляющим реализовано право на обращение в суд за защитой своих прав и интересов должника.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белкина А.Г. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Исакова С.Н. в лице представителя по доверенности Дмитриной Т.В. № б/н от б/д (вх. № 7158 от 04.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-61353/2018.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 23/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Абсаямова Р.Р. №б/н от 03.02.2025г. (вх. № 7160 от 04.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Васильченко Михаила Павловича (конкурсного управляющего ООО «Лачын» А65-11691/2019) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.02.2025 год;

Дата окончания: по 28.02.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович (при рассмотрении не участвовал);

Поскольку Контрольной комиссией рассматривается жалоба на одного из членов Контрольной комиссии, в заседании принимает участие Президент Гильдии Ихсанов Искандер Эрикович, осуществляющий полномочия члена комиссии.

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Абсаямова Р.Р. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Васильченко М.П., выразившихся в неисполнении обязанности по погашению задолженности текущих требований кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-11691/2019 от 15.06.2020 г. (резолютивная часть объявлена 08.06.2020 г.) ООО "ЛАЧЫН" (адрес: 423453, Республика Татарстан, г Альметьевск, ул Геофизическая, 1б, 8, ИНН 1644030430, ОГРН 1041608003084) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 3 апреля 2024 г. по делу № А65-11691/2019 конкурсным управляющим ООО "ЛАЧЫН" утвержден Васильченко Михаил Павлович (ИНН 560103253855, СНИЛС 116-022-401 90), член Союза СРО "ГАУ" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

24 октября 2023 года мировым судьей судебного участка №1 по Альметьевскому району рассмотрено заявление Абсаямова Раяна Рафкатовича о повороте исполнения судебного приказа «2-2310/2022-1 от 14.11.2022 г. о взыскании с Абсаямовой Р.А., Абсаямовой Р.Р., Абсаямова Р.Р. в пользу ООО «Лачын»

задолженности за оказание жилищно-коммунальных услуг удовлетворено. Взыскано с ООО «Лачын» в пользу Абсалямова Раяна Рафкатовича в порядке поворота исполнения судебного приказа 143 353,56 рублей.

Закон о банкротстве разделяет требования к должнику на те, что подлежат включению в реестр требований кредиторов должника (реестровые требования) или относятся за реестр, и на текущие платежи в зависимости от времени их возникновения. К первой группе относится список всех

признанных и доказанных задолженностей, возникших до возбуждения дела о банкротстве. Вторая связана с различными обязательствами должника, возникшими уже в ходе процедур банкротства.

Так из статьи 5, пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве следует, что под текущими платежами, не подлежащими включению в реестр, понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Требования кредиторов по текущим платежам погашаются за счет конкурсной массы вне очереди преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" денежное обязательство должника по возврату неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требование Абсалямова Раяна Рафкатовича о возврате денежных средств в размере 143 353,56 рублей признано Конкурсным управляющим текущим и включено в пятую очередь реестра текущих платежей.

На 16.12.2024 (Дата последнего собрания) года реестр текущих платежей составляет 12 965 710,87 (Двенадцать миллионов девятьсот шестьдесят семь тысяч семьсот десять) рублей 87 копеек, из которых погашено 7 066 762 рублей. Остаток 5 889 948,87 рублей, а именно:

Первая очередь: 4 979 360,61 рублей, из них погашено: 3 838 702 рублей. Остаток: 1 140 658,61 рублей.

Вторая очередь: Отсутствует.

Третья очередь: 1 104 000 рублей, из них погашено: 1 104 000 рублей. Остаток: 0,00 рублей;

Четвертая очередь: 6 694 144,09 рублей, из них погашено: 2 099 619 рублей. Остаток: 4 594 526,70 рублей.

Пятая очередь: 188 203,56 рублей, из них погашено: 24 441 рублей. Остаток: 163 762,56 рублей.

Текущее требование Абсалямова Раяна Рафкатовича о возврате денежных средств в размере 143 353,56 рублей будет удовлетворено после удовлетворения требований кредиторов 1-4 очереди реестра текущих платежей, а также при наличии денежных средств у Должника.

Таким образом, в действиях конкурного управляющего нарушений требований ст. 134 Закона о несостоятельности не имеется.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Васильченко М.П. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Абсалямова Р.Р. №б/н от 03.02.2025г. (вх. № 7160 от 04.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А65-11691/2019.
- Отчет конкурсного управляющего ООО «Лачын» от 16.12.2024 года

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	И.Э. Ихсанов
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 25/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 марта 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Каратун С.А. № б/н от 31.01.2025г. (вх. № 8103 от 07.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича (финансового управляющего Каратун С.А. А51-5111/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 10.02.2025 год;

Дата окончания: по 05.03.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 10 марта 2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Каратун С.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы:

- заявления Каратун С.А. о выплате прожиточного минимума;
- уведомление о нахождении на военной службе;
- расчет прожиточного минимума;
- выписку с расчетного счета Каратун С.А.;
- первичное уведомление о переводе денежных средств на спецсчет;
- сведения об источниках поступления денежных средств;
- мотивированные письменные пояснения.

От арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича отзыв на жалобу не поступил, предоставлена выписка по счету должника в АО ТБанк и доказательства направления

в АО ТБанк требования о переводе доступного остатка со счета должника на спецсчет должника, открытый в ПАО «Сбербанк». Иные документы не поступили.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04.06.2024г. должник Каратун Сергей Анатольевича (дата рождения: 13.09.1977, место рождения: г. Находка Приморский край, ИНН 253718215100, СНИЛС 072-008-877-46, адрес регистрации по месту жительства: Приморский край, г. Фокино, ул. Корабельная, д. 2А) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Сажин Владимир Святославович. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №108(7798) от 22.06.2024.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

У должника Каратун С.А. открыт счет № 408...7159 в АО ТБанке. С 10.06.2024г. по 23.01.2025г. на счет должника поступили выплаты (заработная плата), в том числе пособия ветеранам.

Сведения о том, когда в адрес арбитражного управляющего от должника поступило заявление о выдаче согласия на снятие денежных средств в качестве прожиточного минимума с расчетного счета и/или перечислении денежных средств конкретному доверенному лицу, ни должником ни арбитражным управляющим не представлены.

Арбитражный управляющий предоставил доказательства обращения в АО ТБанк о переводе доступного остатка на расчетном счете должника на спец счет, открытый в ПАО «Сбербанк». По состоянию на 07.02.2025г. денежные средства со счета в АО ТБанк на счет в ПАО «Сбербанк» не переведены, требование арбитражного управляющего не исполнено.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами. Отсутствие возможности в обеспечении должника денежными средствами в данном случае не является умыслом или целью арбитражного управляющего, а напрямую связано с неисполнением должностными лицами АО ТБанк законных требований арбитражного управляющего.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сажиным В.С. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в указанной части на рассмотрение Дисциплинарного комитета.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего Сажина В.С. выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также

непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича к дисциплинарной ответственности

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Каратун С.А. № б/н от 31.01.2025г. (вх. № 8103 от 07.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-5111/2024;
- 1. Выписка о движении денежных средств по счету должника.
- 2. Доказательства обращения в АО ТБанк

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 30/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

13 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО «НЕОН» № 37 от 10.02.2025г. (вх. № 10085 от 14.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Суховой Татьяны Алексеевны (финансового управляющего Гараевой Е.В. А53-46965/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 30/вп от 17.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 10.03.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 13.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ООО «НЕОН» № 37 от 10.02.2025г. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от проведения розыска имущества должника, подлежащего реализации, отсутствии уведомления кредитора о времени и месте производства осмотра жилого помещения, отсутствии информации (отчетов), ответов на запросы о предоставлении документов, преждевременному направлению заявления о завершении процедуры реализации имущества с ходатайством об освобождении должника от исполнения обязательств, противоречащей позиции конкурсного кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.03.2024 должник Гараева (Кислякова, Гриценко) Елена Владимировна (дата рождения: 20.07.1972, место рождения: Ростовская область, г. Новочеркасск, место регистрации: 346610, Ростовская область, Багаевский район, ст. Багаевская, ул. Новая, д. 143, ИНН: 610300072369, СНИЛС: 119-110-517 14) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Сухова Татьяна Алексеевна, из числа членов Союза «Саморегулируемых организаций «Гильдия арбитражных управляющих». Сведения о

признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №66(7756) от 13.04.2024.

Во исполнении полномочий, предусмотренных п.1 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) арбитражному управляющему были представлены документы, на основании которых установлено, что должником в период 3-х лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, сделки с имуществом не производились.

Финансовым управляющим получены выписки по счетам должника за 3 года, согласно которым подозрительных операций или операций на большие суммы не совершалось. Денежные средства находящиеся на счете ПАО «МТС-БАНК» в размере 15000 рублей, направлены на погашение расходов финансового управляющего в процедуре реализации имущества должника.

20.05.2024 г. финансовым управляющим в присутствии должника, по результатам осмотра жилого помещения по адресу Ростовская область, ст-ца Багаевская, ул Новая, 143, была произведена опись имущества и акт осмотра согласно которому имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, отсутствует.

Предметы роскоши, антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность выявлены не были.

Финансовый управляющий выполнил обязанность по осмотру имущества и составлению описи имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Закон не предусматривает обязанности финансового управляющего уведомлять кредиторов об осмотре жилого помещения, а также отсутствует обязанность у финансового управляющего привлекать кредиторов в целях осмотра жилища должника.

Финансовым управляющим направлен запрос в ОСФР по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: получателем пенсии и иных социальных выплат не значится. Так же финансовым управляющим получена электронная трудовая книжка должника, согласно которой должник не трудоустроен.

Финансовым управляющим были направлены запросы и получены ответы об имущественном положении должника и его супруга.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Территориальное управление Росимущества в Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление федеральной налоговой службы по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: руководителем или учредителем юридических лиц не является. В качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ФИЛИАЛ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ КОМПАНИИ "РОСКАДАСТР" ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ЮЖНОЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление федеральной службы Войск Национальной Гвардии Российской Федерации по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: должник как владелец гражданского оружия не значится.

Направлен запрос в ОСФР по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: получателем пенсии и иных социальных выплат не значится.

Направлен запрос в Управление федеральной службы Судебных Приставов по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: должником по исполнительным производствам не является.

Направлен запрос об имеющихся у должника исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. Получен ответ, содержащий следующие сведения: результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации принадлежащих, а также ранее принадлежавших должнику, не выявлено.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО. Регистрационные действия не производились.

Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление Государственного Надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.

Направлен запрос об имеющемся имуществе супруга должника в ФИЛИАЛ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ КОМПАНИИ "РОСКАДАСТР" ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении супруга должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.

Направлен запрос об имеющемся имуществе супруга должника в УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении супруга должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО. Регистрационные действия не производились.

Направлен запрос об имеющемся имуществе супруга должника в Управление федеральной службы Войск Национальной Гвардии Российской Федерации по Ростовской области. Получен ответ, содержащий следующие сведения: супруг должника как владелец гражданского оружия не значится.

Направлен запрос об имеющемся имуществе супруга должника в ЮЖНОЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА. Получен ответ, содержащий следующие сведения: в отношении супруга должника имущество НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО.

В связи с обязанностью арбитражного управляющего действовать исключительно в интересах должника и его кредиторов, принимать меры по защите имущества должника, совершать все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов, в целях сбора доказательств, их анализа, разработки последовательных мероприятий по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, арбитражному управляющему предоставлено право запрашивать необходимые сведения о должнике и принадлежащем ему имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве), включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Финансовым управляющим представлены сведения (почтовые реестры) о направлении кредитору квартальных отчетов.

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Суховой Татьяной Алексеевной нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе ООО «НЕОН», судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Суховой Татьяны Алексеевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «НЕОН» № 37 от 10.02.2025г. (вх. № 10085 от 14.02.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А53-46965/2023;

- ФИЛИАЛ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПАО БАНКА ФК ОТКРЫТИЕ.pdf

14.02.2025 г. Гараева.pdf

5065953090121427082024.pdf

5086719335121527082024.pdf

7391473896121427082024.pdf

7392585299121127082024.pdf

7392585299121427082024.pdf

IMG_7574.jpg

IMG_7575.jpg

выписка по карте.pdf

Выписка по счёту Кредитной СберКарты.pdf

ГАЗПРОМБАНК.pdf

Гараева Елена Владимировна.pdf

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ.pdf

Доказательство отправки документов кредиторам.pdf

Заказано в офисе Банка.pdf

Копии документов, подтверждающие указанные в Отчете финансового управляющего сведения 35л.pdf

Отзыв на жалобу.pdf

ПАО «МТС-Банк» г. Москва.pdf

Почтабанк.pdf

Справка по счетам из ФНС.pdf

Тинькофф 2 выписка.pdf

Тинькофф выписка 3.pdf

Тинькофф.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 31/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 марта 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Малковой Н.А., направленная для рассмотрения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-00519/25 от 07.02.2025г. (вх. № 10084 от 14.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего жалобы Кобзевой Елены Анатольевны (финансового управляющего Малкова Ю.А. А53-30738/2022), возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 31/вп от 17.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 10.03.2025 г.

Поскольку на дату окончания срока проверки документы и письменные пояснения по доводам жалобы не поступили, Контрольной комиссией принято решение о продлении срока проверки до 21 марта 2025г. и направлении повторного требования о предоставлении сведений.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что арбитражный управляющий не предприняла надлежащих мер по исключению из конкурсной массы денежных средств, поступивших на счет должника проходящему службу в зоне действия СВО.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов не поступили.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2022 Малков Юрий Анатольевич (09.01.1971 года рождения, уроженца г. Новочеркасск Ростовской области, ИНН 615003865533, СНИЛС 132-343-879 43, адрес регистрации: 346431, Ростовская область, г. Новочеркасск, пер. Заводской, д9-А, кв.29) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович. Определением суда от 24.10.2024 Бедретдинов Евгений Рудольфович отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего должником. 19.11.2024 суд утвердил финансовым управляющим должника арбитражного управляющего Кобзеву Елену Анатольевну, члена саморегулируемой организации Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Сведения о том, когда в адрес арбитражного управляющего от должника поступило заявление о перечислении денежных средств и реквизиты счета, ни должником, ни арбитражным управляющим не представлены.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

Поскольку арбитражным управляющим документы предоставлены не были, установить факт надлежащего уведомления должником арбитражного управляющего о заключении контракта и поступлении на счет денежных средств, не представляется возможным.

Однако, определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.02.2025г. процедура реализации имущества в отношении Малкова Ю.А. была завершена, должник освобожден от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002. Полномочия арбитражного управляющего Кобзевой Е.А., прекращены.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами, представленными в материалы дела. Отсутствие возможности в обеспечении должника денежными средствами в данном случае не является умыслом или целью арбитражного управляющего, а напрямую

связано с ненадлежащим исполнением должником обязанности по уведомлению арбитражного управляющего.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в указанной части на рассмотрение Дисциплинарного комитета.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего Кобзевой Е.А. выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кобзевой Е.А. к дисциплинарной ответственности

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Малковой Н.А.;
- письмо Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-00519/25 от 07.02.2025г. (вх. № 10084 от 14.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А53-30738/2022;
- отзыв арбитражного управляющего:

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____
Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 32/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

13 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Российский сельскохозяйственный банк» Липецкий региональный филиал № 024-32-18/29 от 12.02.2025 (вх. № 10406 от 17.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Зайцева Алексея Владимировича (финансового управляющего Бадареу Ивана А36-2556/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 32/вп от 17.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 10.03.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 13.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе АО «Российский сельскохозяйственный банк» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от надлежащего проведения анализа финансового состояния должника, не выявлении признаков преднамеренного банкротства должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, Определением Арбитражного суда Липецкой области от 27.06.2023 суд признал заявление Бадареу Ивана о признании несостоятельным (банкротом) обоснованным; ввел в отношении гражданина Российской Федерации Бадареу Ивана (21.09.1981 г.р., уроженец г. Флорешты респ. Молдова, ИНН 482423196078, СНИЛС 170-100-313-85, 399050, Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, ул. Правды, д. 41, кв. 16) процедуру банкротства – реструктуризация долгов гражданина; привлек к участию в рассмотрении дела Отдел опеки и попечительства администрации Грязинского муниципального района (399050, Липецкая область, г. Грязи, Красная площадь, 35); утвердил финансовым управляющим Бадареу Ивана арбитражного управляющего Зайцева Алексея Владимировича, являющегося членом Саморегулируемой организации - Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». 29.06.2023 на сайте ЕФРСБ (Сообщение №11839207) в соответствии со статьей 213.7. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» опубликовано сообщение финансового

управляющего о введении процедуры банкротства – реструктуризация долгов гражданина. Решением Арбитражного суда Липецкой области от 05.12.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства реализация имущества. Определением от 05.12.2023 суд утвердил финансовым управляющим должника арбитражного управляющего Зайцева Алексея Владимировича, являющегося членом Саморегулируемой организации - Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сведения о признании должника банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете Коммерсантъ от 16 декабря 2023 г. № 235(7680) (номер объявления 77213160241), в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 13154622 от 7 декабря 2023 г.

Во исполнении полномочий, предусмотренных п.1 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) арбитражному управляющему были представлены документы, на основании которых установлено, что должником в период 3-х лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, сделки с имуществом не производились.

Финансовым управляющим получены выписки по счетам должника за 3 года, согласно которым подозрительных операций или операций на большие суммы не совершалось.

Согласно описи имущества от 08.08.2023г., за должником числится $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру общей площадью 44,1 кв.м., расположенную по адресу: Россия, обл Липецкая, г Грязи, ул. Правды, дом 41, квартира 16, иное движимое, недвижимое имущество, акции и ценные бумаги у должника и супруги должника отсутствуют.

Финансовым управляющим проведен анализ сделок должника и супруги должника за трехлетний период до принятия заявления о признании должника банкротом, - выявлена одна сделка по продаже транспортного средства (Договор КП автомобиля KIA СИД от 05.11.2022г.), основания для оспаривания данной сделки, предусмотренные ст.ст. 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отсутствуют.

Подготовлено заключение о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, по результатам которого сделаны следующие выводы: признаки преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника отсутствуют.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, сделаны следующие выводы: у должника активы отсутствуют, восстановление платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, переход на процедуру реструктуризация долгов невозможен, процедуру реализации имущества необходимо завершить.

Финансовым управляющим проведен анализ движения денежных средств по счетам должника за трехлетний период до принятия заявления о признании должника банкротом, - денежные средства расходовались на оплату товаров и услуг. Снятия наличных или переводов на сумму свыше 50 000 руб. не производилось.

Должник в зарегистрированном браке не состоит с 03.10.2022г. Совместного имущества за период брака с бывшей супругой – Бадареу Марией Александровной не имеет. На иждивении имеет троих несовершеннолетних детей: Бадареу Артема Ивановича, 10.08.2014 г.р., Бадареу Павла Ивановича, 06.02.2016 г.р., Бадареу Татьяну, 07.06.2007г.р.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы, всего выявлено имущества на сумму 239438,64 руб., из них: 239438,64 руб. – поступление на основной счет должника заработной платы.

Денежные средства от реализации конкурсной массы направлены на погашение требований по текущим платежам 1-4 очередей в порядке ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и на частичное погашение требований кредиторов 3 очереди реестра требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 4 319 911,01 руб., из них погашено в сумме 82 977,98 руб. по 3 очереди удовлетворения.

Имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим в ходе реализации имущества должника, отсутствует.

На основании изложенного финансовым управляющим был сделан вывод о необходимости завершения процедуры реализации имущества Бадареу Ивана, с применением в отношении него правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, согласно п. 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с обязанностью арбитражного управляющего действовать исключительно в интересах должника и его кредиторов, принимать меры по защите имущества должника, совершать все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов, в целях сбора доказательств, их анализа, разработки последовательных мероприятий по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, арбитражному управляющему предоставлено право запрашивать необходимые сведения о должнике и принадлежащем ему имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве), включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

На основании п. 4 ст. 213.28 ФЗ О банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

29.07.2024 от АО РСХБ Липецкий региональный филиал поступило ходатайство о не применении в отношении должника положений п. 3 ст. 213.28 ФЗ-127 «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств перед ним, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов.

Суд установил, что в ходе процедуры банкротства в отношении Бадареу И. финансовым управляющим выполнены все необходимые мероприятия, вытекающие из требований главы 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», процедура подлежит завершению с применением в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, согласно п. 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

АО РСХБ Липецкий региональный филиал с выводами суда не согласился, направил апелляционную жалобу, которая была удовлетворена Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2024г.

Было установлено, что действия Бадареу И. не свидетельствуют о добросовестности при заключении соглашения №2124141/0060 от 22.06.2022 с АО «Россельхозбанк».

В действиях финансового управляющего при реализации полномочий в деле о банкротстве должника нарушения установлены не были.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Зайцевым А.В. нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Зайцева Алексея Владимировича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный банк» Липецкий региональный филиал № 024-32-18/29 от 12.02.2025 (вх. № 10406 от 17.02.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А36-2556/2023;

Опись имущества гражданина 3л.pdf

Документы должника\Опись имущества гражданина 5л.pdf

Документы должника\Личные документы\Выписка из ЕГРН 4л.pdf

Документы должника\Справки\Выписка из ЕГРН 4л.pdf

Ответы от госорганов\Выписка из ЕГРН от 07.08.23г. 1л.pdf

Выписка по основному счету должника 2л.pdf

Документы должника\Личные документы\Договор КП автомобиля KIA Сид 1л.pdf

Документы должника\Личные документы\Договор КП квартиры 4л.pdf

Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника 3л.pdf

Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства 4л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в УВМ 2л.pdf

Ответы кредитных организаций\Ответ на запрос в АО Россельхозбанк 5л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в БКИ 2л.pdf

Ответы кредитных организаций\Ответ на запрос в Газпромбанк 14л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в ГИМС МЧС 1л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в Ростехнадзор 2л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в ЗАГС 4л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в МВД 1л.pdf

Ответы кредитных организаций\Ответ на запрос в ОТП Банк 1л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в ПФР 3л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в Росавиацию (по супруге) 1л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в Росавиацию 1л.pdf

Ответы от госорганов\Ответ на запрос в Росгвардию 1л.pdf
Ответы от госорганов\Ответ на запрос в Роскадастр 2л.pdf
Ответы от госорганов\РСА\Ответ на запрос в РСА 1л.pdf
Ответы кредитных организаций\Ответ на запрос в Совкомбанк 7л.pdf
Ответы от госорганов\Ответ на запрос в судебный участок 2л.pdf
Ответы от госорганов\Ответ на запрос в УМВД 1л.pdf
Ответы от госорганов\Ответ на запрос в ФИПС 1л.pdf
Ответы от госорганов\Ответ на запрос депозитарию 1л.pdf
Ответы от госорганов\РСА\Ответ на запрос РСА 1л.pdf
Ответы кредитных организаций\Сбербанк\Ответ на запрос в ПАО СберБанк 1л.pdf
Документы должника\Личные документы\Отчет об оценке автомобиля КИА СИД 7л.pdf
Отчет финансового управляющего РД (Бадареу И.) 9л.pdf
Документы должника\Личные документы\Паспорт гражданина РФ 9л.pdf
Ответы кредитных организаций\Письмо Россельхозбанка 6л.pdf
Ответы кредитных организаций\Ответ на запрос в АО ОТП БАНК\Письмо ФинУпр (БАДАРЕУ ИВАН).pdf
Ответы от госорганов\Постановление об отказе в возбуждении УД от 26.10.2023г. 2л.pdf
Ответы от госорганов\РСА\Приложение к ответу на запрос в РСА.xlsx
Протокол несостоявшегося собрания кредиторов от 20.11.2023г. 2л.pdf
Документы должника\Личные документы\Расписка Бадареу М.А. о получении ден. средств 1л.pdf
Реестр требований кредиторов на 17.11.2023г. 12л.pdf
Ответы кредитных организаций\Сбербанк\Диск\ЗНО0297119656\Реквизиты территориальных Банков.docx
Ответы кредитных организаций\Сбербанк\Диск\ЗНО0297119656\СБН Обязательства клиента1.xlsx
Документы должника\Справки\Сведения ПФР о трудовой деятельности 1л.pdf
Апелляционная жалоба Россельхозбанка 8л.pdf
Выписка по основному счету должника от 23.07.24г. 3л.pdf
Кассационная жалоба (Бадареу И.).pdf
Квитанции на оплату коммунальных услуг 5л.pdf
Копии документов, подтверждающих погашение требований кредиторов 10л.pdf
Определение о принятии апелляционной жалобы 2л.pdf
Определение о принятии кассационной жалобы 1л.pdf
Ответы на запросы в госорганы 28л.pdf
Ответы на запросы в кредитные организации 45л.pdf
Ответы регистрирующих органов и иные документы 21л.pdf
Отчет о результатах реализации имущества Бадареу И. от 25.07.2024г. 13л.pdf
Реестр требований кредиторов на 26.07.2024г. 12л.pdf
Справка 2-НДФЛ за 2024г. 1л.pdf
Уведомление о публикации в СМИ 1л.pdf
Ходатайство о завершении РИГ Бадареу И. от 25.07.2024г. 3л.pdf
Ходатайство об истребовании доказательств 2л.pdf
Ходатайство Россельхозбанка 5л.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 33/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Яковлевой Э.Н. № б/н от б/д (вх. № 10442 от 17.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Селезнёвой Алёны Михайловны (финансового управляющего Яковлевой Э.Н. А56-5505/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 33/вп от 19.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 12.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Яковлевой Э.Н. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от выплаты денежных средств, длительном бездействии.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.03.2023 (резолютивная часть объявлена 23.03.2023) в отношении должника Яковлевой Эльвиры Наильевны (дата и место рождения: 14.12.1988 гор. Ленинград, место жительства (регистрации): 198259, г. Санкт-Петербург, ул. Здоровцева, д. 35, корп. 1, кв. 37; адрес для корреспонденции: 188501, а/я 13; СНИЛС 142-330-417 08 ИНН 783900415606) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Селезнева Алена Михайловна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 01.04.2023 №56.

Определением арбитражного суда от 20.08.2024 (резолютивная часть которого объявлена 01.08.2024) арбитражный управляющий Селезнева Алена Михайловна освобождена от исполнения финансового управляющего по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением арбитражного суда от 05.02.2025г. финансовым управляющим утверждена Шерман Ирина Михайловна (ИНН 380402773948, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 13591, адрес для корреспонденции: 192012, г. Санкт-Петербург, а/я 56), член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»).

В связи с обязанностью арбитражного управляющего действовать исключительно в интересах должника и его кредиторов, принимать меры по защите имущества должника, совершать все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов, в целях сбора доказательств, их анализа, разработки последовательных мероприятий по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, арбитражному управляющему предоставлено право запрашивать необходимые сведения о должнике и принадлежащем ему имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве), включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом. При исчислении названного пятнадцатидневного срока следует руководствоваться правилами главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В адрес должника неоднократно направлялись требования о предоставлении документов и информации, в том числе в отношении супруга почтовые чеки от 29.06.2023г., 19.04.2024г., 26.05.2024г.). Информация арбитражному управляющему предоставлена не была, в связи с чем, финансовый управляющий была вынуждена истребовать сведения через Арбитражный суд.

В арбитражный суд через информационную систему «Мой арбитр» от финансового управляющего поступили ходатайства об истребовании из УМВД России по Ивановской области сведений об паспортных данных и адресе регистрации бывшего супруга должника Яковлева Антона Константиновича. В целях исполнения своих обязанностей в процедуре банкротства финансовый управляющий был направлен запрос в соответствующее подразделение, однако ответ на запрос не поступил.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Определением суда ходатайство было удовлетворено.

Арбитражным управляющим 15.02.2024г. было выдано разрешение на распоряжение денежными средствами на счете в ПАО «Сбербанк» сроком действия до 11.07.2024г.

Яковлева Э.Н. предоставила разрешение в офисе ПАО «Сбербанк» 13.04.2024г., что подтверждается справкой банка, предоставленной по запросу арбитражного управляющего от 11.03.2025г.

Письмом от 26.05.2024г. арбитражный управляющий Селезнёва А.М. уведомила должника о направлении в Арбитражный суд заявления об освобождении от исполнения полномочий в деле А56-5505/2023.

Должник в жалобе указала, что заработная плата поступала на счет на ВТБбанке. Т.к. должник всячески уклонялся от запросов арбитражного управляющего и скрывал имущество, арбитражный

управляющий никак не мог знать, что Яковлева Э.Н. перевела заработную плату в ВТБбанк. Доказательств надлежащего уведомления арбитражного управляющего о смене финансовой организации не представлено. Заявление на разрешение пользования денежными средствами на счете в ВТБбанке и/или заявление о перечислении денежных средств, поступающих на счет в ВТБбанк, доверенному лицу, арбитражному управляющему не направлялись.

В период с 01.08.2024г. по 05.02.2025г. в деле о банкротстве кандидатура финансового управляющего не была утверждена, денежные средства не выплачивались. Однако должник мог обратиться с соответствующим ходатайством о выдаче разрешения на распоряжение денежными средствами, в период отсутствия финансового управляющего, в Арбитражный суд, однако необходимых действий не произвел.

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по установлению контакта с должником и получении необходимой информации.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Селезнёвой А.М. нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Селезнёвой Алёны Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Яковлевой Э.Н. № б/н от б/д (вх. № 10442 от 17.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-5505/2023;
- ответ от Банка на обращение о выдаче копии согласия предоставленное должником в Банк;
- отказы органов по супругу должника;
- запрос для Яковлевой Э.Н.;
- чеки, подтверждающие отправку запросов должнику и ее супругу.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 35/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Сидорина А.В. № б/н от 17.02.2025г. (вх. № 12105 от 24.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Страхолис Иван Дмитриевич (финансового управляющего Сидорина А.В. А65-12603/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 35/вп от 26.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 17.03.2025г.

Решением Контрольной комиссии, в связи с запросом дополнительных документов, срок проверки продлен до 21.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Сидорина А.В. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от действий по предложению кредиторам принять имущество в качестве отступного, длительного бездействия, оказании давления на должника в праве выбора способа защиты своих прав и интересов в рамках процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2023 (резолютивная часть оглашена 04.07.2023) гражданин Сидорин Артем Владимирович (ИНН 164902430391, СНИЛС 056-467-302-74) дата рождения: 14.03.1979, место рождения: г. Лениногорск Татарской АССР, адрес: РТ, г. Лениногорск, ул. Заречная, д. 25, признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Страхолис И.Д. член ААУ «ОРИОН».

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление финансового управляющего Страхолиса Ивана Дмитриевича об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Сидорина Артема Владимировича (вх.56162).

Финансовым управляющим должника было выявлено имущество: Лот №1 - Земельный участок, к/д № 16:51:010915:1127 Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Республика Татарстан, г. Лениногорск, г/к "Автомобилист", гараж 78, ряд 1. Площадь 21+-2, Виды разрешенного использования объекта недвижимости: под индивидуальный гараж, вид права, доля в праве: Общая совместная собственность; 2 А65-12603/2023 Лот№2 Здание, нежилое, (Гараж), к/д№ 16:51:010915:1180 Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Республика Татарстан, г. Лениногорск, г/к "Автомобилист", гараж 78, ряд 1. Площадь 19.9, вид права, доля в праве: Общая совместная собственность.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2023г. утверждено положение от 19.10.2023г. о порядке, сроках и условиях продажи имущества гражданина Сидорина Артема Владимировича.

Торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, о чем на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 14613885 от 11.06.2024.

13.12.2024 финансовым управляющим было опубликовано сообщение о проведении заочного собрания кредиторов, назначенного на 13.01.2025 со следующей повесткой: Об утверждении предложения финансового управляющего о порядке погашения требований кредиторов путем предоставления отступного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сидорина А.В.

Указанное собрание кредиторов не состоялось ввиду отсутствия кворума. Таким образом, данное имущество не было принято кредиторами, путем предоставления отступного.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2024 г. сведения об Ассоциации «ОРИОН» исключены из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Страхолис И.Д. является членом СРО ГАУ на основании Протокола Совета Гильдии №60-СГ/2024 от 24.09.2024г.

Финансовый управляющий установил из банковских выписок, что прекратила поступать заработная плата, на счет должника. В связи с чем, обратился к должнику за информацией о трудовой деятельности, а также предоставлении документов, необходимых для подготовки мероприятий к завершению. В указанный период, должником не были представлены документы финансовому управляющему.

Финансовому управляющему стало известно, что должником осуществляется получение заработной платы наличными платежами, тогда как ранее должник получал зарплату на банковскую карту. Для возможности скорейшего завершения процедуры банкротства Сидорина А.В., а также для расчета недостачи конкурсной массы, образовавшейся ввиду недобросовестных действий должника, в телефонном разговоре, финансовый управляющий разъяснил должнику, что в его адрес направлены требования о предоставлении документов, а также о необходимости перевести заработную плату на счет, а также о необходимости последующего внесения излишне израсходованных денежных средств.

Кроме того, финансовый управляющий разъяснил должнику последствия не предоставления документов в адрес ФУ, а также не пополнения израсходованной конкурсной массы, неисполнение требований по переводу денежных средств на банковский счет, открытый на имя должника в ПАО «Сбербанк». В соответствии с позицией изложенной в п.12 Обзора судебной практики Верховного суда РФ №3 (2021), утверждённой Президиумом ВАС РФ от 10.11.2021, действия по расходованию имущества (денежных средств), непредставление документов в адрес финансового управляющего, сокрытие заработной платы, являются обстоятельством, препятствующим освобождению гражданина от обязательств (абзац третий п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение

таких денежных средств из конкурсной массы возможно, не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества и пополнению конкурсной массы.

Доводы об оказании давления на должника со стороны арбитражного управляющего не могут быть рассмотрены, поскольку должник не лишен дееспособности, может принимать решения об осуществлении своих прав самостоятельно, в соответствии со ст. 60 ФЗ о банкротстве имеет право на защиту своих интересов в суде.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Страхолис Иваном Дмитриевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Сидорина А.В. № б/н от 17.02.2025г. (вх. № 12105 от 24.02.2025г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Страхолис Ивана Дмитриевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Сидорина А.В. № б/н от 17.02.2025г. (вх. № 12105 от 24.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А65-12603/2023;
- 80546005377632.pdf

Отзыв на заявление Сидорин.pdf

Пакет_запросов_для_Сидорин_Артём_Владимирович_12_02_2025_1.pdf

Письмо со штампом ЭП.pdf

Ходатайство об истребовании доказательств.pdf

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РОСПРЕЕСТР об отказе в возбуждении.pdf
Отчет финансового управляющего (РИ) от 30.12.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 36/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

17 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.01.2025г. по делу А07-17637/2022 (вх. № 12104 от 24.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Жабиной Ирины Юрьевны (финансового управляющего Ишкинина Р.Ф. А07-17637/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 36/вп от 26.02.2025 г.

Срок проведения проверки: по 17.03.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Жабина И.Ю., являющаяся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих», а также директором общества с ограниченной ответственностью «Ваш семейный юрист» заключила с должником Ишкининым Р.Ф. з договор № 35-б от 17.05.2022 на оказание юридических услуг, впоследствии, Жабина И.Ю. назначена финансовым управляющим в деле о банкротстве Ишкинина Р.Ф. Также в рамках рассмотрения апелляционной жалобы Ишкинина Рустама Фанилевича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.08.2024 по делу № А07-17637/2022 об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, должник указал, что инициатором заключения нотариального соглашения от 23.05.2022г. являлась Жабина И.Ю.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено,

Арбитражным судом Республики Башкортостан вынесено решение по делу № А07-17637/2022 от 07.09.2022 г. о введении в отношении Ишкинина Рустама Фанилевича (дата рождения: 8 августа 1982 г., место рождения: г. Салават Респ. Башкортостан, страховой номер индивидуального лицевого счета: 109-670-655 75, ИНН 026614763537, регистрация по месту жительства / фактическое место жительства: РБ, г. Салават, ул. Калинина, 53, кв. 102) процедуры реализации имущества. Финансовым управляющим Ишкинина Рустама Фанилевича утверждена Жабина Ирина Юрьевна (ИНН 026613445806, СНИЛС 068-

045-547 73), член Союза СРО "ГАУ" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098, адрес: 420111, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, 7, 1004).

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан Жабина И.Ю. подавала заявление о признании нотариального соглашения от 23.05.2023 г., заключенного между должником Ишкининым Рустамом Фанилевичем и матерью должника Ишкининой Альфирой Мусавириной недействительным и применении последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу денежных средств.

Определением суда от 07.08.2024 заявление удовлетворено, нотариальное соглашение от 23.05.2022, заключенное между Ишкининым Р.Ф. и Ишкининой А.М., признано недействительным, применены последствия признания сделки недействительной, в виде взыскания с последней в конкурсную массу должника денежных средств в размере 425 000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2024 г. определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.08.2024 по делу № А07-17637/2022 отменено.

Финансовый управляющий Жабина И.Ю. с доводами частного определения не согласилась по следующим основаниям.

Суд не проверил документально и не дал надлежащую оценку доводам должника. Вынося частное определение, суд руководствовался лишь доводам в апелляционной жалобе.

Должник в материалы дела не представил никаких документально обоснованных доказательств, что инициатором заключения нотариального соглашения от 23.05.2022г. являлась Жабина И.Ю.

Как указывает должник, Ишкинина А.М. приняла на себя кредитные обязательства по договору № 5491478603 от 13.05.2022, непосредственно с целью погасить ипотеку сына (должника). Таким образом, полученные от должника денежные средства направлены матерью на погашение задолженности должника перед банком. Должник самостоятельно принимал решение.

Должник и Ишкинина А.М. являются дееспособными гражданами. Совершенно отдавая отчет своим действиям, должник и его мать первоначально обратились в банк, Ишкинина А.М. взяла на себя кредитные обязательства, для последующего погашения ипотечного кредита в ПАО Сбербанк за своего сына.

Поскольку у должника имелись намерения обратиться в Арбитражный суд Республики Башкортостан за признанием себя банкротом, он оценил риски, того что с ипотечным обязательством идти на банкротство ему нельзя, т.к. квартира является залоговым имуществом и существует возможность ее реализации залоговым кредитором в деле о банкротстве.

Ранее представитель должника указывал на данные обстоятельства и пояснил, что соглашение было заключено с целью погашения текущего кредитного обязательства, т.к. Ишкинина А.М. является пенсионеркой и с размером своей пенсии ей не под силу выплачивать взятые на себя обязательства.

Предоставление юридических услуг физическим лицом, имеющим статус арбитражного управляющего, не запрещено действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9., статьей 213.24. Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества суд утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве. В силу статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Заявитель не приводит каких-либо доказательств аффилированности (заинтересованности) арбитражного управляющего и должников.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Законом о конкуренции входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

На основании пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 11, 15 Постановления Пленума от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 19 Закона о банкротстве наличие правоотношений, связанных с оказанием услуг одним лицом другому, не свидетельствует о наличии у таких лиц заинтересованности по отношению друг другу.

Указанные норма не может толковаться расширительно, поскольку иное толкование таковой приведет к ограничению "профессиональных представителей" в осуществлении трудовой деятельности, что является недопустимым по смыслу ч. 1 ст. 37 Конституции РФ.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Таким образом, действия арбитражного управляющего Ермаковой О.И. добросовестны, не направлены на ущемление прав и законных интересов должников и его кредиторов, соответствуют законодательству о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушений Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.01.2025г. по делу А07-17637/2022 (вх. № 12104 от 24.02.2025г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- судебные акты дела А07-17637/2022;
- отзыв арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 37/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Акционерного общества «Солид Банк» № 669/13-01 от 18.02.2025г. (вх. № 12348 от 25.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Зеленова Д.Л. А07-20998/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 37/ВП от 26.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 21.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна:

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович:

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Акционерного общества «Солид Банк» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от оспаривания сделки должника по заключению договора дарения автомобиля заинтересованному лицу - дочери.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.08.2024г. Зеленов Денис Леонидович (15.03.1975 г.р., место рождения: г. Октябрьский Башкирская АССР, ИНН 026502548958, СНИЛС 007-658-589-81, адрес регистрации: Республика Башкортостан, г. Октябрьский, мкр. 34-й, д. 23, кв. 1) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Калашникова Наталья Александровна, член Союза СРО «ГАУ».

Сведения о введении в отношении Зеленова Д.Л. процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 24.08.2024 под № 77236772995.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.11.2024г. требования Акционерного общества "Солид Банк" (ИНН 4101011782, ОГРН 1024100000121) по кредитному договору №2023-0904-0007 от 29.12.2023 в размере 1 461 140,47 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов Зеленова Дениса Леонидовича.

Суммарный размер требований кредиторов составляет 13 574 311,98 руб., соответственно размер требования кредитора Акционерного общества "Солид Банк" превышает 10% от общего размера требований к должнику.

20.12.2024 года финансовым управляющим было составлено заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника. По результатам проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок должника Зеленова Д.Л., проведенной в процедуре реализации имущества гражданина финансовым управляющим Калашниковой Н.А. сделан вывод об отсутствии основания для оспаривания сделок.

Между Дарителем Зеленовой Аленой Авхадиевной и Одаряемой – Зеленовой Полиной Денисовной заключен договор дарения от 10.01.2024г.

Предмет договора – KIA DE(JB/RIO), VIN - XWEDH411BA0000094, 2009 г.в.

В соответствии со свидетельством о заключении брака I-AP № 766550 брак между должником и Зеленовой Аленой Авхадиевной зарегистрирован 15.10.1999 года.

Согласно ответу МВД России по РБ и данным сайта Госавтоинспекции указанное имущество было зарегистрировано за супругой должника с 17.04.2010 по 12.01.2024 года. Таким образом, транспортное средство KIA DE(JB/RIO), VIN - XWEDH411BA0000094, 2009 г.в. являлось совместно нажитым имуществом супругов.

Стоимость оценки автомобиля – 450 000 (четырееста пятьдесят тысяч) рублей.

Сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Заявление Зеленова Дениса Леонидовича о признании несостоятельным (банкротом) принято к производству Арбитражным Судом Республики Башкортостан 03.07.2024 года. Оспариваемая сделка совершена 10.01.2024 года, то есть в пределах одного года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Арбитражным финансовым управляющим не выявлены просрочки по обязательным кредитным платежам на момент совершения сделки.

Согласно пункту 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника является правом, а не обязанностью арбитражного управляющего.

Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке. С указанным заявлением АО «Солид Банк» к финансовому управляющему не обращался.

2. В соответствии с выпиской Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) объекты недвижимости № КУВИ-001/2024-242884260 от 02.10.2024 г. за должником зарегистрировано недвижимое имущество:

- Земельный участок, кадастровый номер: 02:57:050604:137, собственность, площадь: 1160 +/-12 кв. м., адрес: Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Мустая Карима, д. 9.

- Здание (жилое), кадастровый номер: 02:57:050604:375, общая долевая собственность 2/100, площадь: 275,6 кв. м., адрес: Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Мустая Карима, д. 9.

- Здание (жилое), кадастровый номер: 02:57:050604:375, общая долевая собственность 92/100, площадь: 275,6 кв. м., адрес: Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Мустая Карима, д. 9.
- Здание (жилое), кадастровый номер: 02:57:050604:375, собственность, площадь: 275,6 кв. м., адрес: Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Мустая Карима, д. 9.

Согласно ст.1 Земельного кодекса РФ одним из принципов земельного законодательства является принцип единства земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Вышеуказанные объекты недвижимости признаются единым объектом капитального строительства и, согласно п.3 ст. 213.25, ст. 446 ГПК РФ обладает исполнительским иммунитетом так как признается единственным пригодным для жизни объектом недвижимости, находящимся в собственности Зеленова Д.Л. и исключается из конкурсной массы.

3. Полномочия финансового управляющего по осуществлению в ходе реализации имущества прав от имени гражданина определяются п. 6-7 ст.213.25 Закона о банкротстве.

Абзацем 2 п.6 ст.213.25 Закона о банкротстве установлено, что финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, в том числе, деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого должника и лиц, находящихся на его иждивении (абз.1 п.3 ст.213.25 Закона о банкротстве, ст.446 ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о невключении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке на основании заявления должника об исключении денежных средств из конкурсной массы должника.

Исходя из положений Закона о банкротстве, Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в п.39 Постановления Пленума № 45, выплата денежных средств в размере не менее установленной величины прожиточного минимума обусловлена наличием у гражданина-должника дохода, из суммы которого и подлежит исключению указанные денежные средства.

Должник осуществляет трудовую деятельность в АО «АК ОЗНА», среднемесячный доход с января по декабрь 2024 г. – 104 234,33 руб., что подтверждается справкой 2-НДФЛ от 24.12.2024 г.

На иждивении должника находится 2 детей: - Зеленова Варвара Денисовна 12.12.2015 г.р., что подтверждается свидетельством о рождении серия IV-AP № 654743 - Зеленова Полина Денисовна (обучается в «Тумазинском медицинском колледже по очной форме обучения, что подтверждается справкой об обучении № 2599 от 11.09.2024 г.)

Согласно п. 9 ст. 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» нетрудоспособными гражданами признаются дети в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет.

Таким образом, в отношении данного лица также подлежат исключению из конкурсной массы денежные средства в размере прожиточного минимума, установленного в отношении несовершеннолетней возрастной категории.

Данные денежные средства, переведенные на спецсчет должника, являются прожиточным минимумом для должника и лиц, находящихся на иждивении должника и подлежат исключению из конкурсной массы.

4. Финансовым управляющим в ходе проведения процедуры реализации имущества должника в отношении супруги должника Зеленовой А.А. были направлены запросы в государственные органы, в том числе в Росреестр для получения информации об имуществе. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) объекты недвижимости № КУВИ-001/2024-242841432 от 02.10.2024 г. за Зеленовой А.А. зарегистрировано недвижимое имущество: - здание (жилое), кадастровый номер: 02:57:050604:375, общая долевая собственность 2/100, площадь: 275,6 кв.

м., адрес: Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Мустая Карима, д. 9. - Здание (жилое), кадастровый номер: 02:57:050604:375, общая долевая собственность 92/100, площадь: 275,6 кв. м., адрес: Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Мустая Карима, д. 9.

Данный объект недвижимости согласно п.3 ст. 213.25, ст. 446 ГПК РФ обладает исполнительским иммунитетом так как признается единственным пригодным для жизни объектом недвижимости, находящимся в собственности Зеленовой А.А. и исключается из конкурсной массы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник:

- умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;
- совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;
- изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;
- противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;
- несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Указанные нарушения в поведении должника не установлены, в материалах дела отсутствуют убедительные доказательства совершения должником недобросовестных действий, не представлены документы, свидетельствующие о том, что при возникновении или исполнении обязательства гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, предоставил кредиторам заведомо ложные сведения при получении займов, скрыл или умышленно уничтожил имущество, также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о непредставлении должником необходимых сведений или предоставлении им недостоверных сведений финансовому управляющему или арбитражному суду. Доказательства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам в материалы дела также не представлены. Таким образом, доказательства противоправного поведения со стороны должника в материалах дела отсутствуют.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве установлено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, доказательств, указывающих на осведомленность одаряемого на момент совершения сделки о неплатежеспособности должника, в материалах дела не имеется, наличие общей цели причинения вреда также не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Таким образом, кредитор имеет право самостоятельно обратиться в Арбитражный суд в рамках дела о банкротстве Зеленова Д.Л. с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительной сделки, в том числе с заявлением о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения стоимости спорного транспортного средства. В случае признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности финансовым управляющим будут предприняты меры по возврату имущества в конкурсную массу.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Таким образом, из содержания норм Закона о банкротстве следует, что оспаривание сделок должника является правом, а не обязанностью финансового управляющего, при условии, что собрание кредиторов не принимало соответствующего решения.

Наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами, сами по себе не могут свидетельствовать о недобросовестном поведении должника. Также само по себе обстоятельство отсутствия достаточного дохода для погашения кредита не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Акционерного общества «Солид Банк» № 669/13-01 от 18.02.2025г. (вх. № 12348от 25.02.2025г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Акционерного общества «Солид Банк» № 669/13-01 от 18.02.2025г. (вх. № 12348от 25.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А07-20998/2024;
- отзыв арбитражного управляющего с приложениями:
- Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника_638703022750078321.pdf
- Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства_638744507133566136.pdf
- Опись имущества гражданина_638744507231878909.pdf
- Ответы госорганов и документы должника.pdf
- Отчет об использовании денежных средств должника.pdf
- Отчет финансового управляющего (ПИ) от 07.02.2025 (2).pdf
- Реестр кредиторов от 07.02.2025 _638745258962527999.pdf
- Ходатайство о завершении РИГ _638744281850016632.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 38/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2025г. по делу А55-24242/2024 (вх. № 12341 от 25.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Белоусова В.С. А55-24242/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 26.02.2025г. Окончание проверки – 19.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2025г., суд обязал провести проверку в отношении финансового управляющего Халикова Эльдара Михайловича на предмет надлежащего исполнения обязанностей в рамках дела №А55- 24242/2024; - рассмотреть вопрос о соответствии арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича требованиям, предъявляемым к членам Союза СРО «ГАУ».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2024 должник Белоусов Вячеслав Сергеевич, ИНН 637721663002, 25.02.1990 года рождения, место рождения с. Покровка Курманаевского р-на Оренбургской обл., номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования 121-289-007 26, адрес регистрации: Самарская обл., Нефтегорский р-н, г. Нефтегорск, ул. Зеленая, д. 3, кв. 25, признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Халиков Эльдар Михайлович. Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ № 15200761 от 28.08.2024.

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, а также представлен отчет о ходе процедуры

реализации имущества гражданина. Судом установлено, что представленный финансовым управляющим отчет не соответствует установленным в рамках дела о несостоятельности обстоятельствам, в частности, представленные документы содержат недостоверные сведения о размере требований кредиторов должника. Арбитражным управляющим направлены дополнительные сведения и документы.

В порядке ст.213.7 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликованы объявления о введении в отношении должника процедуры реализации имущества в газете АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 38230162441 от 31.08.2024, «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 15200761 от 28.08.2024. Финансовым управляющим должника сформирован реестр требований кредиторов должника, в реестр включены требования на общую сумму 772 338,05 руб. Удовлетворение требований кредиторов не производилось. Расходы финансового управляющего на публикации, и почтовые услуги по процедуре составили 15 064,12 рублей, не погашены должником.

Финансовым управляющим проведена работа по сбору сведений о должнике, направлены запросы по имуществу должника во все контролирующие и регистрирующие органы, должнику. Финансовым управляющим получены ответы компетентных органов, содержащие сведения о наличии (отсутствии) у Должника, движимого (недвижимого имущества), а также имущественных прав, а именно: сведения из Единого государственного реестра недвижимости, ответ Федеральной налоговой службы РФ, ответ УГИББ МВД РФ, ответ ОПФР, сведения от ФССП, ответ Ростехнадзора, ответы судебных органов, сведения из БТИ, ответ ГИМС МЧС РФ, сведения от Росимущества, ответы региональных и муниципальных органов власти. Также финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы Должника. У должника в собственности имеется квартира, расположенная по адресу: Самарская область, р-н Нефтегорский, г. Нефтегорск, ул. Зеленая, д 3. кв 25, площадью 54.3 кв. м., являющееся единственным пригодным для проживания должника помещением. В ходе мероприятий, проведенных финансовым управляющим, имущество, подлежащее реализации в процедуре банкротства, находящееся в собственности Должника, не выявлено. Дебиторская задолженность отсутствует.

Из отчета финансового управляющего и материалов дела следует, что должник не имеет в собственности (в том числе, на праве совместной собственности супругов) движимое или недвижимое имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим в ходе данной процедуры банкротства.

Отчет принят судом, Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2025г. процедура реализации имущества должника завершена, полномочия финансового управляющего прекращены.

При этом на основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №38/вп от 26.02.2025г. подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Прекратить внеплановую проверку №38/вп от 26.02.2025г. в отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Белоусова В.С. А55-24242/2024).

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2025г. по делу А55-24242/2024 (вх. № 12341 от 25.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-24242/2024;
- Документы по процедуре.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 39/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 марта 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Дорофеева В.Р. № б/н от 11.02.2025г., направленная для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ямало-Ненецкому автономному округу № 07-0602-25 от 25.02.2025г. (вх. № 12984 от 26.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Дорофеева В.Р. А81-2886/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.02.2025 год;

Дата окончания: по 20.03.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Дорофеева В.Р. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума, а именно не произведена выплата за апрель – май 2024г.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением суда от 18.04.2024 Дорофеев В.Р. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, то есть до 18.10.2024. Финансовым управляющим должника утвержден Поярков Арсений Антонович (ИНН: 772903874039, адрес для направления корреспонденции: 115054, г. Москва, Дубининская ул., дом 11, стр.2 а/я 120), являющегося членом Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих". Соответствующее объявление опубликовано в газете "Коммерсантъ" №76(7766) от 27.04.2024.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную,

коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В силу прямого толкования закона, в рамках дела о банкротстве должнику положены суммы в величине прожиточного минимума на территории проживания.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу. При этом вопрос об исключении из конкурсной массы денежных средств, предназначенных для содержания должника, носит заявительный характер. Такое исключение возможно только с момента подачи должником соответствующего заявления, что подтверждается судебной практикой.

Единственное заявление должника Дорофеева В.Р., поступившее финансовому управляющему от 29.04.2024г., не содержит необходимой информации, включая реквизиты банковского счета, на который должны быть перечислены денежные средства. Иных обращений или документов, подтверждающих намерение должника получить выплаты, в адрес финансового управляющего не поступало, как и не поступало реквизитов счета, куда приходят выплаты.

После поступления жалобы, финансовый управляющий самостоятельно обратился к представителям должника, а затем и к самому должнику для уточнения информации о выплатах. Кроме того, были предприняты меры по переводу денежных средств со счета в АО КБ «Агропромкредит» на специальный счет, открытый в рамках процедуры банкротства. 03.03.2025г. от банка поступило подтверждение о перечислении средств на указанный счет (приложение).

В настоящее время финансовый управляющий ожидает уточнения информации от должника, поскольку в заявлении от 29.04.2024г. отсутствуют реквизиты для перечисления денежных средств (приложение).

Финансовому управлению
Паркову Эрнесто Антоновичу

ИНН: 772903874039

Член Союза СРО "ГЛУ"
от

Дорофеев Владимир Тимович
г. Калуга ул. Машинная 125 кв. 350

Дата рождения: 14.05.2001

Место рождения: Россия, г. Калуга

Паспорт: 7421 068585

Выдан: УМВД России по ЯНАО

Дата выдачи: 01.06.2021

Код подразделения: 890-002

Заявление

Я, Дорофеев Владимир Тимович, прошу
перечислить причитающиеся мне выплаты в процедуру
банкротства Картавиной Даниила Эрнстовича (адрес: 119264,
Россия, г. Москва, пр-кт Ленинской, дом 72/2, кв 288, дата рождения:
29.03.1984, место рождения: город Москва, паспорт: 45 07 486417,
выдан: ОВД Тимирязевского района города Москвы, дата выдачи: 27.04.2004,
К/П: 772-068) любыми способами для обеспечения своевременного
погашения денежных средств способом.

29.04.2024

Дорофеев В.Т.



Необходимо дополнительно отметить, что поведение должника в рамках процедуры банкротства носит признаки недобросовестности. Должник систематически игнорировал запросы финансового управляющего, направленные на уточнение информации, необходимой для исполнения обязанностей в рамках дела о банкротстве.

В частности, несмотря на неоднократные обращения финансового управляющего, должник до сих пор не предоставил сведений о реквизитах банковского счета, на который должны были быть перечислены денежные средства, а также не ответил на запросы, касающиеся уточнения информации по его заявлению от 29.04.2024г. Такие действия должника создавали препятствия для своевременного и надлежащего исполнения финансовым управляющим своих обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Дорофеева В.Р. № б/н от 11.02.2025г.;
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А81-2886/2024;
- отзыв с приложением.

Доказательства направления запросов в адрес Должника.pdf

Доказательства направления согласия на самостоятельное снятие.pdf

Доказательства направления требования в АО КБ «Агропромкредит».pdf

Доказательства обращения к Должнику за уточнением данных.pdf

Заявление Должника от 29.04.2024 г.;.pdf

Ответ из АО КБ «Агропромкредит».pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 40/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО «Зеон-Строй» № б/н от б/д, направленную для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике № 02-001776-25@ от 24.02.2025г. (вх. № 12985 от 26.02.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича (финансового управляющего Дитятьевой Т.А. А71-11333/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 40/вп от 28.02.2025г.

Срок проведения проверки: по 20.03.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ООО «Зеон-Строй» заявитель указывает на нарушение Стандартов и правил профессиональной деятельности и деловой этики, выразившихся в отсутствии действий по выявлению имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Плешкова Е.А. отзыв с приложениями не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08.07.2024г. индивидуальный предприниматель Дитятьева Татьяна Анатольевна (14.03.1980 г.р., место рождения: с. Шаркан Шарканского р-на Удмуртской АССР, ОГРНИП: 317183200086632, ИНН: 183206620906, дата присвоения ОГРНИП: 25.12.2017, место регистрации: Удмуртская Республика, Шарканский р-н, с. Шаркан, ул. Родниковая, д.14) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Плешков Евгений Александрович.

Арбитражный управляющий 13.01.2025г. направил в суд отчет и ходатайство о продлении срока процедуры. Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.01.2025г. срок процедуры

реализации имущества ИП Дитятьевой Татьяны Анатольевны (ИНН 183206620906), и полномочия финансового управляющего Плешкова Евгения Александровича продлены до 09.06.2025г.

Абзацем 7 п. 8 ст. 213.9 Закона N 127-ФЗ предусмотрена обязанность финансового управляющего созывать и/или проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Законом.

В силу изложенных положений проведение собраний кредиторов в рамках процедуры реализации имущества гражданина-должника является одним из способов информирования гражданина, кредиторов, уполномоченного органа и иных лиц финансовым управляющим об обстоятельствах проведения процедуры банкротства.

Таким образом, Законом о банкротстве определена обязанность проводить собрание кредиторов только в процедуре реструктуризации долгов гражданина, проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Законом.

К компетенции собрания кредиторов отнесены вопросы, указанные в п. 12 ст. 213.8 Закона о банкротстве, которые также не относятся в процедуру реализации имущества гражданина.

Кроме того, компетенция собрания кредиторов определена для процедуры реструктуризации долгов гражданина, для процедуры реализации имущества гражданина такая компетенция не определена.

Вместе с тем, собранием кредиторов может быть установлена обязанность финансового управляющего проводить собрания кредиторов и в процедуре реализации имущества гражданина и может быть установлен срок (промежуток) времени, в течение которого собрания кредиторов должны быть проведены. Однако в материалы данного дела не представлено доказательств того, что собранием кредиторов должника была установлена очередность и порядок проведения собрания кредиторов. Соответственно, у финансового управляющего такой обязанности не возникло.

Проведение собрания кредиторов ведет к удорожанию процедуры банкротства гражданина (к увеличению текущих расходов), проведение собрания кредиторов не является обязательным в процедуре реализации имущества гражданина, при условии, что:

- собранием кредиторов не установлена очередность и порядок проведения собрания кредиторов;
- финансовым управляющим направляются кредиторам отчеты о своей деятельности".

Таким образом, законом предусмотрена обязанность проводить собрания кредиторов в процедуре реализации имущества только по вопросам, связанным с проведением описи, оценки и реализации имущества гражданина-банкрота.

В силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Глава X Закона о банкротстве не содержит указания на срок проведения описи имущества должника гражданина, по аналогии должна применяться ч. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, согласно которой срок на проведение инвентаризации имущества должника составляет три месяца.

Так, в силу названной нормы права управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника. Финансовым управляющим в соответствии с требованиями закона проводится опись имущества должника (в случае его выявления), сведения доводятся до кредиторов. Сведения о проведении описи имущества гражданина не требуют их опубликования в ЕФРСБ.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

К отчету конкурсного управляющего прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

Перечень этих сведений содержится в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве. Сведения, не перечисленные прямо в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве, относятся к иным сведениям о ходе

конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

То есть требование о предоставлении конкурсным управляющим таких сведений может быть заявлено собранием кредиторов (комитетом кредиторов) или арбитражным судом соответствующим определением. В этом случае они представляются собранию кредиторов (комитету кредиторов) или непосредственно в суд.

Кредитор вправе обратиться к суду с ходатайством об обязании конкурсного управляющего предоставить в дело информацию и документы в том случае, если у такого кредитора отсутствует возможность инициировать решение о предоставлении дополнительных сведений и документов на собрании кредиторов или на заседании комитета кредиторов, а в приложениях к протоколам собраний кредиторов (заседаний кредиторов) такая информация отсутствует.

В соответствии с п. 1, 2. ст. 61.9 Закона о банкротстве следует, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Право арбитражного управляющего оспаривать сделки должника является его правом и не состоит в зависимости с позицией и желанием кредитора по тому или иному делу.

Материалы дела не содержат сведений о вынесении судом судебных актов о признании действий/бездействия арбитражного управляющего незаконными. Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посяательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Плешкова Е.А. к дисциплинарной ответственности за нарушения нарушения Стандартов и правил профессиональной деятельности и деловой этики, не имеется.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в части нарушения внутренних требований Союза СРО «ГАУ».

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Плешкова Е.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «Зеон-Строй» № б/н от б/д;
- письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике № 02-001776-25@ от 24.02.2025г. (вх. № 12985 от 26.02.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А71-11333/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 42/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

11 апреля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025г. по делу А07-27779/2023 (вх. № 13985 от 03.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сулеймановой Гульзиры Юсупжановны (финансового управляющего Галиаскарова Р.Ф. А07-27779/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 42/вп от 05.03.2025г.

Срок проведения проверки: по 26.03.2025г.

Решением Контрольной комиссии срок продлен до 11.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025г. суд просит провести проверку деятельности арбитражного управляющего Сулеймановой Г.Ю. в ходе проведения процедуры реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14 марта 2024 года в отношении Галиаскарова Руслана Фрингельевича (19.03.1970 года рожд., место рожд.: гор. Уфа, ИНН 027611985406, СНИЛС 200-376-360 15, адрес регистрации: РБ, г. Уфа, ул. Вологодская, д. 52, кв. 61) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Сулейманова Г.Ю., являющуюся членом Союза «СРО «ГАУ». Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в ЕФРСБ от 01.03.2024 года.

Во исполнении полномочий, предусмотренных п.1 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) арбитражному управляющему были представлены документы, на основании которых установлено, что должником в период 3-х лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, осуществлялись сделки с имуществом.

В соответствии с п. 1, 2. ст. 61.9 Закона о банкротстве следует, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Право арбитражного управляющего оспаривать сделки должника является его правом и не состоит в зависимости с позицией и желанием кредитора по тому или иному делу.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определением от 20.10.2020г. по делу А53-38570/2018 напомнила основные обязанности арбитражного управляющего при банкротстве гражданина. С одной стороны, он должен принять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника (в частности, по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, путем оспаривания таких сделок, а также по применению последствий недействительности ничтожных сделок). С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер и не допускать бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Верховный Суд пояснил, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для взыскания с него убытков. Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14 марта 2024 года в отношении Галиаскарова Руслана Фрингельевича (19.03.1970 года рожд., место рожд.: гор. Уфа, ИНН 027611985406, СНИЛС 200-376-360 15, адрес регистрации: РБ, г. Уфа, ул. Вологодская, д. 52, кв. 61) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Сулейманов Г.Ю., являющуюся членом Союза «СРО «ГАУ». Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в ЕФРСБ от 01.03.2024 года.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан 25.11.2024г. поступило ходатайство финансового управляющего имуществом должника Сулеймановой Г.Ю. о завершении процедуры реализации имущества должника - Галиаскарова Руслана Фрингельевича (ИНН 027611985406, СНИЛС 200-376-360 15).

Определением от 25.01.2025г. судебное заседание отложено, финансовому управляющему предложено пояснить и обосновать в связи с чем не приняты меры по оспариванию сделки должника (договора дарения), сведения о доходах должника и его супруги за 2024 г., указать и раскрыть источник прожиточного минимума, оплаты коммунальных и иных услуг, а также цели расходования заемных

денежных средств, сведения о том кому принадлежит жилое помещение по месту регистрации (выписка из ЕГРН).

Финансовый управляющий 08.04.2025г. направила в суд пояснения и документы, в соответствии с которыми основания для оспаривания сделки не выявлены.

Должником Галиаскаровым Р.Ф. 07.07.2023 г. отчужден земельный участок по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Калининский район, коллективный сад "Ручеек" ОСТ ОАО УМПО уч.№96 (по договору дарения от 07.07.2023 г.)

Согласно выписке о характеристиках от 25.06.2024 г. на данном земельном участке находится жилой дом (год завершения строительства: 1988 г., дата присвоения кадастрового номера: 21.06.2024 г., назначение: жилой дом).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 11.11.2024 г. у должника не имеется иного недвижимого имущества.

В случае оспаривания договора дарения на земельный участок, возвратив в конкурсную массу должника земельный участок, возврату будет подлежать и жилой дом, построенный 1988 г., находящийся на данном земельном участке. Совокупное имущество будет являться единственным жильем.

Согласно п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством.

Частью 1 ст. 446 ГПК РФ предусмотрено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом.

Также в суд направлены документы о трудовой деятельности должника и его супруги, сведения о доходах должника и его супруги за 2024г., пояснения должника о целях расходования заемных денежных средств и выписки из ЕГРН о жилом помещении по месту регистрации.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сулеймановой Гульзирой Юсупжановной нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025г. по делу А07-27779/2023 (вх. № 13985 от 03.03.2025г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сулеймановой Гульзиры Юсупжановны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025г. по делу А07-27779/2023 (вх. № 13985 от 03.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу А07-27779/2023;
- 1. Выписка ЕГРН на Земельный участок по адресу РБ, г. Уфа, Калининский район, коллективный сад Ручеек ОСТ ОАО УМПО.pdf
- 2. Выписка ЕГРН на Жилой дом.pdf
- 3. Сведения о трудовой деятельности по супруге должника;.pdf
- 4. Сведения о трудовой деятельности по супруге должника(электронная).pdf
- 5. Извещение о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица;.pdf
- 6. Выписка из электронной трудовой книжки должника;.pdf
- 7. Извещение о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица должника;.pdf
- 8. Выписка ЕГРН о характеристиках на квартиру адресу РБ, г. Уфа, ул. Вологодская, д. 52, кв. 61.pdf
- Пояснение ФУ по делу Галиаскаров Р.Ф. от 20.03.2025 г.pdf
- пояснения от должника Галиаскаров Р.Ф.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____
Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 47/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 марта 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Озерова М.С. № б/н от 03.03.2025г. (вх. № 14007 от 03.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сулеймановой Гульзиры Юсупжановны (конкурсного управляющего ООО «КАЗЕУС» А65-15866/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.03.2025 год;

Дата окончания: по 28.03.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Озерова М.С. заявлено о неправомерных действиях арбитражного управляющего Сулеймановой Г.Ю., выразившихся в нарушении порядка проведения собрания кредиторов должника, неисполнении обязанности по истребованию документов от руководителя должника, неисполнении обязанности по выявлению и инвентаризации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с приложениями.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2024 г. заявление общества с ограниченной ответственностью "Альметьевский молочный комбинат" признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью "КАЗЕУС" (ИНН 1660346977, ОГРН 1201600044250), введена процедура наблюдения. Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью "КАЗЕУС" (ИНН 1660346977, ОГРН 1201600044250) утверждена Сулейманова Гульзира Юсупжановна, член Саморегулируемой организации «Гильдия арбитражных управляющих».

Введение процедуры наблюдения защищает имущество должника. В течение периода наблюдения вопросами сохранности имущества должника, анализа его финансового состояния и обеспечения интересов кредиторов занимается временный управляющий, который контролирует процесс функционирования предприятия. Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 статьи 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В ходе наблюдения действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные ст.64 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника. В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц руководителем должника является Даутов Марат Шамилевич, на которого возлагается обязанность, предусмотренная пунктом 3.2 ст.64 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим направлялся запрос в адрес ответчика и руководителя управляющей организации о передаче документов должника, о чем свидетельствуют копии почтовых отправлений. Как указывает конкурсный управляющий, со стороны ответчика документы не представлены. В нарушение процессуальных норм, а также разъяснений, изложенных в определении Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 305-ЭС17-13674 по делу N А40-153469/2016, доказательства передачи документов конкурсному управляющему ответчиком не представлено.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 11.11.2024 г. поступило ходатайство временного управляющего Сулеймановой Г.Ю. об истребовании сведений и документов у руководителя должника Даутова Марата Шамилевича (вх.80739). Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.11.2024 г. указанное заявление принято к производству, назначена дата судебного заседания. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.03.2025г. ходатайство удовлетворено.

Таким образом, доводы заявителя о бездействии арбитражного управляющего по истребованию документации от бывшего руководителя должника не нашли своего подтверждения.

На основании п.6 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательно опубликованию подлежат сведения:

о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

о прекращении производства по делу о банкротстве;

об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;

об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;

о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;

об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - шестым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

На основании п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона.

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника, а также другие сведения в соответствии с п.5 ст.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту – Закон о банкротстве) опубликованы в газете «Коммерсантъ» №198 от 26.10.2024 г.

На сайте ЕФРСБ опубликовано уведомление № 16614273 от 10.01.2025 о собрании бывших работников должника с повесткой: 1. Избрание представителя работников должника ООО "КАЗЕУС".

На собрании присутствовали 9 работников, принято решение об избрании представителем работников должника ООО "КАЗЕУС" Озерова М.С.

В своей жалобе Озеров М.С. указывает на то, что на собрании работников от 21 января 2025 года Сулейманова Гульзира Юсупжановна лично не присутствовала и протокол не подписывала.

На собрании работников участвовал помощник временного управляющего Сулеймановой Г.Ю. по доверенности, что не является нарушением проведения собрания работников. Протокол собрания, журнал регистрации и бюллетени голосования опубликованы.

Озеров М.С. указывает в жалобе о том, что не смог принять участие в собрании кредиторов, состоявшемся 27 января 2025 года. Конкурсный управляющий пояснил, что Озеров М.С. не имел при себе документов, подтверждающих его личность (паспорт) и его право на участие не было подтверждено (протокол собрания работников). На этом основании он покинул собрание.

На основании ст. 12 ФЗ о банкротстве, участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых [включены](#) в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. В собрании кредиторов вправе участвовать без права

голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Первое собрание кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Казеус" (ИНН 1660346977, ОГРН 1660346977) состоялось 27.01.2025 г., Общее число голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов согласно реестру требований кредиторов ООО "КАЗЕУС" составляет 9 025 128,89 руб., в собрании принял участие один кредитор с общей суммой заявленных требований в размере 4 834 183,91 руб., что составляет 53,56% от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. В повестку дня собрания кредиторов включены следующие вопросы:

1. Отчет временного управляющего (вопрос не ставится на голосование). 2. Образование комитета кредиторов. 2.1. Определение количественного состава комитета кредиторов. 2.2. Отнесение к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым может принимать комитет кредиторов. 2.3. Избрание членов комитета кредиторов. 3. Избрание представителя собрания кредиторов. 4. Выбор реестродержателя из числа аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих реестродержателей. 5. О применении дальнейшей процедуры банкротства. 6. Утверждение дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего. 7. Выбор арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего. 10. Определение места проведения последующих собраний кредиторов ООО «КАЗЕУС».

По результатам голосования на первом собрании кредиторов по вопросам повестки дня были приняты следующие решения: 1. Образовать комитет кредиторов, 2. Избрать комитет кредиторов в количестве трех человек, 3. Обратиться в Арбитражный суд Республики Татарстан с ходатайством о признании ООО "КАЗЕУС" (ИНН 1660346977, ОГРН 1660346977) банкротом и открытии конкурсного производства, 4. Избрать конкурсным управляющим должника Сулейманову Г.Ю., Результаты принятых решений отражены в протоколе №01 первого собрания кредиторов ООО «Казеус» от 27.01.2025г., опубликованы на сайте ЕФРСБ 29.01.2025г.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 21.02.2025 г. поступило заявление ПАО «Сбербанк» о принятии обеспечительных мер в виде отложения проведения собрания кредиторов до включения требования ПАО «Сбербанк» в реестр требований кредиторов ООО «Казеус». Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.02.2025г. в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк» о принятии обеспечительных мер в виде отложения проведения собрания кредиторов до включения требования ПАО «Сбербанк» в реестр требований кредиторов ООО «Казеус», отказано, поскольку заявителем не доказано, что проведение собрания кредиторов без его участия, предъявившего требования в установленный ст. 71 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью участия в первом собрании кредиторов, может повлечь нарушение права конкурсного кредитора на участие в первом собрании кредиторов и определение дальнейшего хода дела о банкротстве, поскольку первое собрание кредиторов проведено.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 14.02.2025 поступило заявление ООО «ЛИТМОЛ» (ИНН 7729765931) о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «КАЗЕУС» (ИНН 1660346977) от 29.01.2025 г. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2025г. заявление оставлено без движения.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 14.02.2025 поступило заявление ООО «СОНАТА» (ИНН 7721385656) о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «КАЗЕУС» (ИНН 1660346977) от 29.01.2025г. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2025г. заявление оставлено без движения.

В настоящее время судебный акт о признании недействительным решения собрания кредиторов от 27.01.2025г. отсутствует.

На сайте ЕФРСБ опубликованы сведения об инвентаризации имущества должника, выявленного по состоянию на 16.01.2025г., в конкурсную массу включено:

- нежилое здание, кадастровый номер: 16:15:110104:148; назначение объекта: Здание нежилое; площадь: 425,9 кв. м.; адрес: Республика Татарстан, р-н Верхнеуслонский муниципальный, с/п Макуловское, с. Русское Макулово, ул. Пионерская, д. 17; вид права: Собственность (индивидуальная); дата государственной регистрации: 20.07.2023; номер государственной регистрации: 16:15:110104:148-

16/203/2024-14; ограничение права: аресты и запрещения на заключение сделок (ст.ст. 1, 28 Закона о регистрации);

- Земельный участок, кадастровый номер: 16:15:110104:101; назначение объекта: Земельный участок; площадь: 5200,84 кв. м.; адрес: Республика Татарстан, Верхнеуслонский муниципальный район, Макуловское сельское поселение, с. Русское Макулово, ул. Пионерская; вид права: Собственность (индивидуальная); дата государственной регистрации: 20.07.2023; номер государственной регистрации: 16:15:110104:101-16/356/2023-8; ограничение права: аресты и запрещения на заключение сделок (ст.ст. 1, 28 Закона о регистрации).

Собрание кредиторов должника от 17.03.2025г. принято решение о заключении договора аренды здания с оборудованием.

Общее число голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов согласно реестру требований кредиторов ООО "КАЗЕУС" составляет 47 301 609,85 руб. По результатам регистрации общее число голосов участников собрания кредиторов составляет 43 746 168,74 руб. Таким образом, общее число голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, представленных на настоящем собрании, составляет 92,483 % от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Конкурсным управляющим назначено собрание кредиторов с вопросом о согласовании с кредиторами подписания договора аренды здания с оборудованием.

Озеров М.С. указывает, что ООО Молочная мастерская продолжает беспрепятственно эксплуатировать материально-техническую базу ООО «Казеус», однако доказательства этого не были представлены.

Озеров М.С. также указывает о том, что ему известно, что в отношении Даутова Марата и группы лиц, замешанных в незаконном присвоении имущества ООО «Казеус» возбуждено уголовное дело и ведутся следственные мероприятия Следственным комитетом России по Республики Татарстан, однако доказательства этого не были представлены.

Озеров выдвигает предположение о злонамеренных действиях группы лиц по целенаправленному банкротству предприятия ООО «Казеус» с целью уйти от уплаты задолженностей и путем занижения стоимости имущества завладеть материально-технической базой предприятия для извлечения личной выгоды. Однако существенных доказательств этого также не было представлено.

По результатам проведенного в процедуре наблюдения финансового анализа установлено:

- Признаки преднамеренного банкротства не выявлены;
- Признаки фиктивного банкротства не выявлены;
- Восстановить платёжеспособность должника невозможно.

В случае получения дополнительной информации, которая будет свидетельствовать о наличии признаков преднамеренного банкротства, лица, участвующие в деле, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства и совершать предусмотренные настоящим Федеральным законом процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации предоставленных прав действия. Расходы на проведение указанной экспертизы возмещаются за счет лица, обратившегося с ходатайством о назначении указанной экспертизы (п. 2 ст. 34 ФЗ о банкротстве).

Согласно абзацу второму п. 2 ст. 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден временным управляющим, административным управляющим, внешним управляющим или конкурсным управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

В силу положений ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации

финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в [абзаце втором п. 1 ст. 19](#) Закона о банкротстве, в отношениях, определенных [п. 3 ст. 19](#) Закона о банкротстве;

- лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Согласно [п. 4 ст. 19](#) Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных [Законом](#) о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с [пп. 1 и 3 ст. 19](#) Закона о банкротстве.

Понятие аффилированного лица дано в [ст. 4](#) Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", согласно которому аффилированными признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и/или физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

- юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

- если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

Таким образом, на основании приведенных норм арбитражный суд может отказать в утверждении арбитражного управляющего или отстранить его, если будет установлена его заинтересованность по отношению к должнику или одному из кредиторов.

Сведения, которые бы свидетельствовали о наличии заинтересованности арбитражного управляющего к должнику или кредиторам, отсутствуют. Конкурсный управляющий соответствует требованиям ст. 20.02 ФЗ о банкротстве.

Заявитель не предоставил допустимых доказательств несоответствия действий арбитражного управляющего требованиям законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сулеймановой Гульзиры Юсупжановны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Озерова М.С. № б/н от 03.03.2025г. (вх. № 14007 от 03.03.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А65-15866/2024.
- Отзыв на жалобу Озерова Максима Сергеевича.pdf
- Документы по собраниям кредиторов.pdf
- Квартальный отчет конкурсного управляющего (КП) Сулеймановой Г.Ю. от 26.03.2025.pdf
- Реестр кредиторов от 26.03.2025 г. по должнику ООО КАЗЕУС.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 48/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 марта 2025г.

В адрес Гильдии поступили документы из Арбитражного суда Пермского края, направленные Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю № 2.12-8/38-2025 от 03.03.2025г. (вх. № 14674 от 05.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Ореховой Ирины Николаевны возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.03.2025 год;

Дата окончания: по 28.03.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В поступивших документах выявлены признаки неправомерных действий арбитражного управляющего Ореховой И.Н., выразившихся в изготовлении и передаче третьим лицам сфальсифицированных судебных актов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, в котором арбитражный управляющий Орехова И.Н. признала факт изготовления ею двух сфальсифицированных судебных актов по делу А50П-195/2024, А50-13703/2023.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда от 14 июня 2024 г. гражданин Баландина Валентина Александровна признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждён Тюриков Денис Юрьевич (ИНН 590406570556, адрес для направления почтовой корреспонденции: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Ленина, 78, а/я 88). Объявление о признании должника банкротом и введении процедуры реализации опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29 июня 2024 г. Сведения о введении процедуры включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 18 июня 2024 г.

Как пояснила Орехова И.Н. «Баландиной В.А. было разъяснено, что Орехова И.Н. в данном случае не может быть утверждена финансовым управляющим, так как, во-первых, состоит в другом СРО, и во-вторых, не имеет права вести процедуру банкротства, так как у Ореховой И.Н. и Баландиной В.А. возникли договорные отношения, а финансовый управляющий во время ведения процедуры должен действовать добросовестно и соблюдать баланс интересов должника и кредиторов. В декабре 2024 года Баландина В.А. в ультимативной форме требовала от Ореховой И.Н. завершения процедуры. В неоднократных разговорах и консультациях Заказчику было подробно разъяснено, что процедура завершиться не раньше января 2025

года, но Заказчик настаивала на предоставлении документов о завершении процедуры реализации имущества и, поддавшись на ее требования, Орехова И.Н. совершила подделку судебного акта. Баландина В.А. была поставлена в известность в январе 2025, что акт сфальсифицированный».

Таким образом, установлено, что Орехова И.Н. изготовила и передала Баландиной В.А. определение Арбитражного суда Пермского края по делу 28.12.2024г. о завершении процедуры реализации имущества Баландиной В.А.

При этом процедура реализации имущества Баландиной В.А. завершена только на основании Определения Арбитражного суда Пермского края от 04.03.2025г.

Решением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-2983/2024 от 11.04.2024 должник Туртыгина (Санникова) Надежда Марсильевна признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Тюриков Денис Юрьевич (ИНН 590406570556; адрес для направления корреспонденции: 614068, г. Пермь, ул. Ленина, д. 78, а/я 88), член Союза арбитражных управляющих «Возрождение». Объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на федеральном информационном ресурсе – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 15.04.2024, а также в газете «Коммерсантъ» от 20.04.2024. определением Арбитражного суда Пермского края от 02.12.2024г. процедура завершена.

По факту фальсификации судебного акта о введении в отношении Туртыгиной Н.М. процедуры реализации имущества и утверждении финансовым управляющим Ореховой И.Н. от арбитражного управляющего поступили пояснения: «апреле 2023 года Туртыгина Н.М. повторно обратилась к Ореховой И.Н. с предложением заключить договор на сопровождение процедуры банкротства гражданина. Договор был заключен в июне 2023 года. Туртыгина Н.М. самостоятельно предоставила все документы для составления заявления на банкротство гражданина. Исполнитель подала документы на банкротство Туртыгиной Н.М. через 4 месяца после заключения договора. Туртыгиной Н.М. было также разъяснено, что Орехова И.Н. не может вести процедуру банкротства из-за конфликта интересов. Заказчик данные доводы проигнорировала».

Установлено, что Орехова И.Н. изготовила и передала Туртыгиной Н.М. Решение Арбитражного суда Пермского края от 08.07.2023г. по делу А50-13703/2023 о признании должника несостоятельным (банкротом), открытии отношении него процедуры реализации имущества гражданина и утверждении финансовым управляющим Ореховой И.Н.

На основании пунктов 2.1, 3.1, 3.5, 3.7, 3.8,4.3 Положения о стандартах и правилах профессиональной деятельности и деловой этики арбитражных управляющих – членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденных Протоколом Совета Гильдии № 66-СГ/2021 от 27 сентября 2021 года (Далее – Стандарты), при проведении процедур банкротства член Союза добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов, Союза и общества. Член Союза не должен прибегать к незаконным формам конкурентной борьбы, избегать участия в распространении напрямую либо через третьих лиц заведомо ложной и непроверенной информации. Члены Союза, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, обязаны соблюдать объективность и беспристрастность по отношению ко всем лицам, участвующим в процессе по делу о банкротстве. Член Союза обязан исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению своих обязанностей.

Нарушение этических норм подлежит осуждению со стороны членов Союза независимо от того, влечет ли данное нарушение применение каких-либо санкций в соответствии с законодательством. Члены Союза обязаны объективно рассматривать все возникающие ситуации и реальные факты, не допускать, чтобы личная предвзятость, предрассудки либо давление со стороны могли сказаться на объективности их заключений, решений и действий.

Член Союза в своей профессиональной деятельности доступными законными способами должен способствовать надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве. В этой связи член Союза выполняет все требования, и предписания Союза, которые могут быть вынесены в рамках полномочий и в соответствии с Законом о банкротстве.

Член Союза, в соответствии с п. 2.15 Стандарта, обязан информировать Союз о возникновении любых обстоятельств, вследствие которых он может быть признан несоответствующим требованиям, предъявляемым законодательством о банкротстве к арбитражным управляющим, в частности:

- о возбуждении в отношении него уголовного дела, либо об обращении какого-либо лица в соответствующие правоохранительные органы с заявлением о возбуждении в отношении него уголовного дела.

Арбитражный управляющий Орехова И.Н. скрыла от Союза информацию о проводимой правоохранительными органами в отношении нее доследственной проверки.

В соответствии с п. 5.1 Стандарта, неисполнение или ненадлежащее исполнение членом Союза Стандартов и правил может служить основанием для исключения арбитражного управляющего из Союза.

Контрольный комитет считает, что действия арбитражного управляющего Ореховой Ирины Николаевны противоречат требованиям Закона о банкротстве, Уставу Союза, условиям членства в Союзе, порочат деловую репутацию Гильдии.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является.

При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, 213.9 Закона о банкротстве следует, что финансовый управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ореховой Ирины Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- документы из Арбитражного суда Пермского края;
- письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю № 2.12-8/38-2025 от 03.03.2025г. (вх. № 14674 от 05.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А50П-195/2024, А50-13703/2023.
- пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 50/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 апреля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Панковой Н.А. № б/н от 12.02.2025г., направленной для рассмотрения Тихорецкой межрайонной прокуратурой № Исорг-20030049-835-25/262-20030049 от 20.02.2025г. (вх. № 15661 от 10.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Мартина Олега Дмитриевича (финансового управляющего Панковой Н.А. А32-39321/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 12.03.2025 год;

Дата окончания: по 04.04.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Панковой Н.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2024 года в отношении должника Панковой Надежды Алексеевны (23.01.1973 года рождения, место рождения: Татарская АССР хут. Красный Яр Зеленодольский район, адрес регистрации: 352126, Краснодарский край, Тихорецкий район, г. Тихорецк, ул. Военный городок, д. 79, кв. 53, ИНН 232105221855, СНИЛС 012- 853-507 28 введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Мартин Олег Дмитриевич. Сообщения о введении в

отношении должника процедуры банкротства опубликованы на сайте ИД «Коммерсантъ» - №61(7751) от 06.04.2024.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В силу прямого толкования закона, в рамках дела о банкротстве должнику положены суммы в величине прожиточного минимума на территории проживания.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу. При этом вопрос об исключении из конкурсной массы денежных средств, предназначенных для содержания должника, носит заявительный характер. Такое исключение возможно только с момента подачи должником соответствующего заявления, что подтверждается судебной практикой.

При этом механизм обеспечения должника денежными средствами в размере прожиточного минимума, направленный на текущее поддержание минимально необходимого уровня его жизни в период проведения процедуры банкротства, не может быть реализован посредством накопления (аккумулирования) соответствующих денежных средств, в том числе путем их ретроспективного удержания, поступившие на счет должника денежные средства, за вычетом сумм выплаты, причитающейся должнику в текущем периоде (месяце), составляют конкурсную массу и подлежат распределению в установленном законом порядке (на оплату текущих расходов на процедуру, осуществление расчетов с кредиторами).

Согласно электронной трудовой книжке от 13.03.2025 г. должник прекратил трудовую деятельность в РБЕ "ФИЛИАЛ ЮГ" ООО 31.10.2024 г. Заработная плата должника поступала на счет в ПАО «Сбербанк» до ноября 2024 года. Согласно справке из МИЦ СФР, должник является получателем пенсии по инвалидности, которую получает на руки.

17.04.2024 г. в адрес финансового управляющего поступило заявление должника о выдаче прожиточного минимума, на основании которого, Мартиным О.Д. должнику выдано согласие Финансового управляющего на снятие денежных средств в банке.

В период с марта 2024 года по октябрь 2024 года, прожиточный минимум для должника, как для трудоспособного гражданина составлял 16170,00 рублей.

Финансовым управляющим было выдано согласие на период процедуры, на сумму 12063 (двенадцать тысяч шестьдесят три) рубля 63 копейки, из которых: прожиточный минимум на должника составил 10665,86 рублей, а также социальные выплаты составили 1397,77 рублей. Пенсия за период с марта по июль 2024 года составляла 5504,14 рублей ежемесячно, за период с августа по октябрь 2024 года составляла 5643,40 рублей ежемесячно, денежные средства должник получала на руки.

После прекращения трудовой деятельности, прожиточный минимум для должника устанавливается как для пенсионера: за период с ноября по декабрь 2024 год составил 12758,00 рублей, с января по февраль 2025 года составил 14641,00 рублей.

Пенсия должника за период с ноября по декабрь 2024 года составила 9213,68 рублей ежемесячно, в январе 2025 года составила 11290,15 рублей, в феврале 2025 года составила 12472,16, денежные средства должник получал на руки и распоряжался денежными средствами самостоятельно.

За период процедуры банкротства сумма дохода должника от заработной платы и пенсии по инвалидности составляет 290 818,58 рублей. Сумма прожиточного минимума на должника за период процедуры банкротства составляет 120 283,24 рублей.

Размер конкурсной массы за период процедуры составляет 120 283,24 рублей.

Снятые финансовым управляющим денежные средства, составляют конкурсную массу. Денежные средства, которые причитались должнику по закону, финансовым управляющим были переведены по реквизитам третьего лица, указанного в заявлении должника, что подтверждается платежными поручениями.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Мартином Олегом Дмитриевичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мартина Олега Дмитриевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Панковой Н.А. № б/н от 12.02.2025г.;
- письмо Тихорецкой межрайонной прокуратурой № Исорг-20030049-835-25/262-20030049 от 20.02.2025г. (вх. № 15661 от 10.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-39321/2023;
- Отзыв на жалобу Панковой Надежды Алексеевны на действие (бездействие) финансового управляющего.pdf
- Платежные поручения, подтверждающие перевод денежных средств должнику.pdf
- Согласие финансового управляющего на снятие денежных средств.pdf
- Справка из МИЦ СФР.pdf
- Электронная трудовая книжка.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 51/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 апреля 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Тюменской области по делу А70-11956/2024 от 03.03.2025г. (вх. № 15705 от 10.03.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Яскина Александра Владимировича (финансового управляющего Тулуповой Н.В. А70-11956/2024). В отношении арбитражного управляющего Яскина Александра Владимировича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 12.03.2025г. Окончание проверки – 04.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Яскина Александра Владимировича указывается о том, что арбитражным управляющим не опубликованы сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина, о проведении собрания кредиторов в системе ЕФРСБ.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 14 октября 2024 года (резолютивная часть от 30.09.2024) должник Тулупова Надежда Витальевна (06.01.1969 года рождения, место рождения г. Тюмень, известный адрес 625504, Тюменская область, Тюменский район, р.п. Боровский, ул. Тракторная 33) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Яскин Александр Владимирович. Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» объявление № 77214469107 от 02.11.2024г.

На основании п. 1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

После вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина должника банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов соответствующие сведения подлежат опубликованию финансовым управляющим путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, также сообщение публикуется в газете "Коммерсантъ" ([п. 1 и п. 4.1 ст. 28, п. 1 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ](#), [распоряжение](#) Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 1049-р).

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, публикуются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Так, резолютивная часть определения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликована на сайте картотеки арбитражных дел 02.10.2024 года.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина должны быть опубликованы в срок до 05.10.2024г. включительно.

Сообщение №17339757 на сайте ЕФРСБ о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано 13.03.2025г., т.е. с нарушением установленного Законом срока.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего по результатам процедуры назначено на 03 февраля 2025 года.

Суд обязал финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов на котором рассматривался проект плана

реструктуризации долгов гражданина с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение суда не исполнено, в судебном заседании по делу № А70-11956/2024 объявлен перерыв до 17 февраля 2025 года. Определением от 03.03.2025г. судебное заседание отложено, от арбитражного управляющего документы в суд не поступили.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

До настоящего времени определение суда в полной мере не исполнено, документы в суд не поступили.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Яскин А.В. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности

(банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Яскина Александра Владимировича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Тюменской области по делу А70-11956/2024 от 03.03.2025г. (вх. № 15705 от 10.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А70-11956/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 52/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

11 марта 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-21408/2024 от 27.02.2025г. (вх. № 15741 от 10.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Багировой Н.К. А56-21408/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 12.03.2025г. Окончание проверки – 04.04.2025г.
Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 11.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда, суд обязал провести проверку деятельности финансового управляющего Пояркова А.А. в связи с необоснованным расходом средств конкурсной массы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2024 Багирова Надежда Константиновна (дата и место рождения: 11.07.1973, гор. Чкаловск Таджикская ССР, ИНН 550149646098, СНИЛС 167-347-703 95, адрес регистрации: 199406, Санкт-Петербург, ул. Наличная, д.24, к.1, лит.А, кв.42) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Поярков Арсений Антонович, член Союза «СРО «ГАУ». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №103 от 15.06.2024.

27.11.2024 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило ходатайство финансового управляющего Пояркова А.А. о завершении процедуры реализации имущества гражданина с обосновывающими документами. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2024 судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина назначено на 30.01.2025, финансовому управляющему Пояркову А.А. предложено представить в материалы дела пояснения относительно причин отсутствия конкурсной массы в условиях наличия в материалах дела сведений об осуществлении должником трудовой деятельности на момент введения процедуры банкротства. Определением от 30.01.2025г. суд отложил рассмотрение вопроса о завершении, предложил финансовому управляющему представить в материалы дела пояснения относительно причин отсутствия конкурсной массы в условиях наличия в материалах дела сведений об осуществлении должником трудовой деятельности на момент введения процедуры банкротства. К судебному заседанию 27.02.2025г. от финансового управляющего поступили письменные объяснения, из которых следует, что часть конкурсной массы была направлена финансовым управляющим на выплату должнику прожиточного минимума, 245 тыс. руб. из конкурсной массы были направлены на оплату аренды должником жилого помещения, 120 тыс. руб. направлены на оплату текущих обязательств перед ООО НССД.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2025 рассмотрение вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина отложено на 03.04.2025. До судебного заседания в материалы дела от финансового управляющего поступили дополнительные документы.

Отчет принят судом, Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2025г. процедура реализации имущества должника завершена, полномочия финансового управляющего прекращены.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №52/вп от 12.03.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

В действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

1. Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №52/вп от 12.03.2025г.

2. Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

3. Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова А.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-21408/2024 от 27.02.2025г. (вх. № 15741 от 10.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-21408/2024;
- Документы по процедуре.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____ О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 54/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 апреля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Сулема А.С. № б/н от 28.02.2025г. (вх. № 16229 от 11.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Шадрин Константин Сергеевич (финансового управляющего Андрусенко Е.С. А41-102631/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 24/вп от 12.03.2025г.

Срок проведения проверки: по 08.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Сулема А.С. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в бездействии арбитражного управляющего по обеспечению сохранности имущества, отсутствию информации о техническом состоянии транспортного средства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Московской области от 23.01.2024 по делу № А41- 102631/23 в отношении Андрусенко Екатерины Сергеевны введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Шадрин Константин Сергеевич

Определением Арбитражного суда Московской области от 02 мая 2024г. требования кредитора ПАО Банк «ФК Открытие» (ИНН: 7706092528) в размере 2.025.381 рублей 22 копеек, из

которых 2.025.381 рублей 22 копеек – основная задолженность, включены в реестр требований должника Андрусенко Екатерины Сергеевны как обеспеченные залогом автомобилем, MITSUBISHI ASX, VIN JMBXTGA2WJU001137.

До момента введения процедуры банкротства автомобиль сломался, его частично отремонтировали, что подтверждается заказ-нарядом от 01.11.2023г. Должник не смогла отремонтировать автомобиль, он находился в разукomплектованном состоянии в Луганской республике. После введения процедуры банкротства автомобиль передан на ответственное хранение должнику. Транспортировка автомобиля в Москву не целесообразна и затратна. Передача имущества на ответственное хранение должнику не противоречит законодательству.

После признания должника банкротом залоговый кредитор был уведомлен о месте нахождения и техническом состоянии транспортного средства, были направлены фотографии автомобиля, на основании которых, залогодержателем была установлена начальная продажная стоимость автомобиля.

С уважением, Федорова Юлия Главный специалист
Группа по работе с портфелем банкротств
Отдел финансового оздоровления
Управление дистанционного урегулирования
Департамент финансового урегулирования
Финансовый блок
Головной Офис
Банк «Открытие»
Тел.: +7 (495) 755-88-66 вн. 213-552

From: КОНСТАНТИН ШАДРИН <cos8569600@mail.ru>

Sent: Monday, May 27, 2024 7:36 PM

To: Федорова Юлия Николаевна <yuliya.fedorova7@open.ru>

Subject: Re: запрос по должнику Андрусенко Е.С.

Добрый день.

Автомобиль находится в неисправном состоянии

Место нахождения автомобиля Луганская область Славяносербский район пос.Лозовский ул.Театральная 6.

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение №15025989 от 06.08.2024г. о порядке и условиях проведения торгов по реализации предмета залога, порядке и условиях обеспечения сохранности предмета залога.

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение №15927738 от 05.11.2024 о повторных торгах в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене:

Лот №1: Транспортное средство: автомобиль Mitsubishi ASX, идентификационный номер (VIN) JMBXTGA2WJU001137, 2018 года выпуска. Имущество является предметом залога ПАО Банк "ФК Открытие" (ОГРН 1027739019208, ИНН 7706092528). Начальная цена: 1 110 600,00 рублей.

Арбитражный управляющий уведомил покупателя по электронной почте sulema00@bk.ru о месте нахождения имущества должника, указал контактные данные должника, направил фотографии автомобиля.

Пн, 9 сен 2024 12:50
Re:
От: КОНСТАНТИН ШАДРИН <cos8569600@mail.ru>
Кому: Дмитрий Смитт <sulema00@bk.ru>

Добрый день.
Место нахождения автомобиля Луганская область Славяносербский район пос. Лозовский, ул. Театральная 6.
Телефон представителя кто может показать автомобиль +7 (959) 124-16-85 Светлана (сотовая связь работает не стабильно)
С УВАЖЕНИЕМ КОНСТАНТИН ШАДРИН ТЕЛ.+7 985 425 39 02
Пятница, 6 сентября 2024, 19:59 +03:00 от Дмитрий Смитт <sulema00@bk.ru>:
Добрый вечер, прошу вас предоставить возможность ознакомления с автомобилем митсубиси асх, реализуемый на торгах по банкротству

Отправлено из мобильной Почты Mail
67E7B634-1524-4092-A49F-1E408BE49D5E.pdf
WhatsApp Unknown 2024-05-23 at 13.46.55.zip
WhatsApp Unknown 2024-05-23 at 08.53.41.zip
WhatsApp Image 2024-05-27 at 19.33.51 (1).jpeg
WhatsApp Image 2024-05-27 at 19.33.51.jpeg

Согласно Протоколу об определении участников торгов № 245989 от 12.12.2024г. к участию в торгах допущены заявки трех участников.

Дата и время подачи заявки	Информация о заявителе
02.12.2024 22:03:43	Сулема Александр Сергеевич ИНН: 345914506970
10.12.2024 18:32:08	САЛЕХОВ РАИЛЬ РАФАЭЛЕВИЧ ИНН: 632146966537
11.12.2024 17:59:36	Зырянов Дмитрий Викторович ИНН: 643916387000

Торги №245989 (<https://bankrot.cdtrf.ru>) признаны состоявшимися: победитель торгов - Сулема Александр Сергеевич (ИНН 345914506970), предложение о цене - 1610370,00 рублей.
18.12.2024 г. в адрес покупателя направлено предложение о заключении договора.
23.12.2024 в адрес финансового управляющего поступил договор, подписанный покупателем Сулема А.С.
17.01.2025 г на расчетный счет должника поступили денежные средства от победителя торгов Сулема А.С за приобретённый автомобиль Mitsubishi ASX, идентификационный номер (VIN) JMBXTGA2WJU001137, регистрационный номер X512TM790, 2018 года выпуск.
20.01.2025 г денежные средства, поступившие в конкурсную массу, распределены и переведены залогодержателю ПАО Банк "ФК Открытие" (ОГРН 1027739019208, ИНН 7706092528).

Таким образом, утверждение заявителя о том, что финансовый управляющий не предоставил полную достоверную информацию о месте нахождения автомобиля и его техническом состоянии опровергаются представленными доказательствами. Потенциальный участник торгов 9 сентября

2024г. получил информацию от арбитражного управляющего и самостоятельно принял решение о направлении заявки на участие в торгах 02.12.2024г.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по обеспечению сохранности имущества – техническое состояние автомобиля соответствует его состоянию на 01.11.2023г., новых повреждений не имеется.

Как следует из положений [п. 1 ст. 213.26](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), реализация имущества гражданина, признанного банкротом, осуществляется в соответствии с положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, которое составляется финансовым управляющим и должно быть представлено на утверждение арбитражному суду в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества. Положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [ст.ст. 110, 111, 112, 139](#) Закона N 127-ФЗ.

Согласно ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору. В п. 15 ст. 110 Закона N 127-ФЗ также определено, что суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Пунктом 16 ст. 110 Закона N 127-ФЗ предусмотрено, что в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и арбитражному управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола арбитражный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества должника с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внесенный задаток ему не возвращается и арбитражный управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи имущества участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена, по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Следовательно, несоблюдение установленного порядка победителем торгов лишает его права требовать от должника возврата задатка, уплаченного в связи с участием в торгах. Уплаченный задаток носит обеспечительный характер, побуждающий победителя торгов на заключение договора, а его невозврат является последствиями для победителя торгов в связи с уклонением от подписания договора/акта приема-передачи по результатам торгов, проведенным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей

лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шадриным Константином Сергеевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Сулема А.С. № б/н от 28.02.2025г. (вх. № 16229 от 11.03.2025г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шадрина Константина Сергеевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Сулема А.С. № б/н от 28.02.2025г. (вх. № 16229 от 11.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А41-102631/2023;
- Mail.ru Письмо от cos8569600@mail.ru.pdf
- WhatsApp Unknown 2024-05-23 at 08.53.41.zip
- WhatsApp Unknown 2024-05-23 at 13.46.55.zip
- 67E7B634-1524-4092-A49F-1E408BE49D5E.pdf
- WhatsApp Image 2024-05-27 at 19.33.51 (1).jpeg
- WhatsApp Image 2024-05-27 at 19.33.51.jpeg
- Пояснения от Фин. упр. Шадрина К.С.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 56/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 апреля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2025г. по делу А55-16587/2024 (вх. № 16881 от 14.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича (финансового управляющего Зудина А.Б. А55-16587/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 17.03.2025г. Окончание проверки – 07.04.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 16.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда, суд обязал провести проверку деятельности финансового управляющего Плешкова Евгения Александровича в связи с неисполнением определения суда от 10.02.2025, отсутствия дополнительных документов от финансового управляющего.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв без приложения документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.07.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Плешков Евгений Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», (ИНН 132710424610, рег. номер 20106, адрес для направления корреспонденции: 430011, Республика Мордовия, г. Саранск, а/я 1). 03.08.2024 в газете «Коммерсант» № 138 опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2024 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры банкротства.

Финансовый управляющий представил в материалы дела ходатайство о продлении срока процедуры банкротства на 2 месяца, мотивированное тем, что не все мероприятия в рамках процедуры реализации имущества осуществлены: не поступили ответы на запросы об имуществе должника, не поступил ответ на запрос в АО «ТБанк» о предоставлении выписки по основному счету должника и переводе денежных средств со счета с целью распределения конкурсной массы.

Арбитражный управляющий сообщил, что в ходе процедуры реализации имущества должника в целях выявления имущества должника финансовым управляющим сделаны запросы в органы, осуществляющие государственный (технический и иной) учет имущества и государственную регистрацию имущества (прав на имущество) и должнику.

На основании полученных ответов установлено наличие имущества у должника, а именно: Жилое помещение, площадь: 58.8 кв.м., кадастровый номер: 63:25:0202003:292, местоположение: Самарская область, Красноармейский район, с. Каменный Брод, ул. Сладкая, д. 11, кв. 1, расположенный на земельном участке, площадь: 1400 кв.м. кадастровый номер: 63:25:0202003:224, дата присвоения кадастрового номера - 21.12.2009, местоположение: Российская Федерация, Самарская область, с. Каменный Брод, ул. Сладкая, земельный участок № 11.

Должник трудоустроен. Статуса индивидуального предпринимателя не имеет.

Денежные средства, сверх прожиточного минимума, распределены на погашение текущих расходов на проведение процедуры банкротства, а также на частичное погашение третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Учредителем/участником, генеральным директором в коммерческих организациях не является.

Должник состоит в браке с Зудиной Розой Галиевной с 15.02.2019, несовершеннолетних детей не имеет.

В отношении супруги должника были сделаны запросы в органы, осуществляющие государственный (технический и иной) учет имущества и государственную регистрацию имущества (прав на имущество). Были получены ответы, имущество, которое может быть реализовано и направлено на погашение требований кредиторов, отсутствует.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 470567,56 руб.

Проведен анализ финансового состояния должника. Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлены. Составлено заключение об отсутствии сделок должника подлежащих оспариванию.

До судебного заседания в материалы дела от финансового управляющего поступили дополнительные документы.

Определением Арбитражного суда от 31.03.2025г. ходатайство об отложении судебного заседания удовлетворено, назначено судебное заседание по вопросу о завершении процедуры банкротства.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №56/вп от 17.03.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

1. Прекратить внеплановую проверку №56/вп от 17.03.2025г.
- 2.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2025г. по делу А55-16587/2024 (вх. № 16881 от 14.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-16587/2024;
- письменные пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 58/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 апреля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2025г. по делу А56-122945/2023 (вх. № 17336 от 17.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сухановой Екатерины Павловны (финансового управляющего Горяиновой Е.Е. А56-122945/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 24.03.2025г. Окончание проверки – 10.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда, суд обязал провести проверку деятельности финансового управляющего Сухановой Екатерины Павловны в связи с не предоставлением к дате судебного заседания отчета о своей деятельности и ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры банкротства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2024 Горяинова Елена Евгеньевна (дата и место рождения: 20.10.1980, ст. Северская Северского р-на Краснодарского края, ИНН 234803564430, СНИЛС 085- 107-642 60, адрес регистрации: 194355, г. Санкт-Петербург, Выборгское ш., д.15, кв.34) признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедур реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим утверждена Суханова Екатерина Павловна (ИНН 780626793677, почтовый адрес: 195426, г. Санкт-Петербург, а/я 3), член Союза «СРО «ГАУ». Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2024 процедура реализации имущества Горяиновой Елены Евгеньевны продлена сроком

на 6 месяцев. Финансовому управляющему предложено представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности с подтверждающими документами в срок до 27.02.2025.

От финансового управляющего отчет о своей деятельности и ходатайство относительно дальнейшего хода процедуры банкротства в материалы дела не поступили.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Сухановой Е.П. не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда от 29.08.2024г., предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Суханова Е.П. не указывает.

Финансовый управляющий Суханова Е.П. пояснила, что до настоящего времени не все мероприятия процедуры реализации имущества гражданина, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», завершены, а именно:

Финансовым управляющим было созвано собрание кредиторов в целях утверждения положения, собрание было признано несостоявшимся, финансовым управляющим 14.08.2024 было опубликовано сообщение об утверждении положения о реализации имущества в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 15094239.

Финансовым управляющим было опубликовано сообщение ЕФРСБ 15441602 от 30.09.2024 о объявлении торгов, предмет торгов Земельный участок. Категория земель: Земли сельскохозяйственного назначения. Местоположение: край Краснодарский, р-н Северский, с/о Северский, СНТ "Содружество" уч.10а. Кадастровый номер: 23:26:0106002:21. Площадь: 700 кв.м. Собственность. Торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок, о чем было сделано сообщение ЕФРСБ 15928300 от 15.11.2025.

Финансовым управляющим было опубликовано сообщение ЕФРСБ 15936890 от 06.11.2024 о объявлении повторных торгов, торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок, о чем было сделано сообщение ЕФРСБ 16377695.

Финансовым управляющим было опубликовано сообщение ЕФРСБ 16809430 от 28.03.2025 о объявлении торгов посредством публичного предложения, дата и время окончания подачи заявок 05.05.2025 14:00 (Московское время МСК). Имущество Должника не реализовано, конкурсная масса не сформирована, что является основанием для продления процедуры реализации имущества.

Финансовым управляющим в период с августа 2024г. по 04 апреля 2025г. какие-либо документы в суд не направлялись.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь,

статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сухановой Е.П. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2025г. по делу А56-122945/2023 (вх. № 17336 от 17.03.2025г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сухановой Екатерины Павловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2025г. по делу А56-122945/2023 (вх. № 17336 от 17.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-122945/2023;
- отчет.pdf
- Пояснения арбитражного управляющего по внеплановой проверки 58 от 27032025.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 60/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 апреля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ильина Д.О. № б/н от 13.11.2024г., направленная для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю № 12/02711/25 от 13.03.2025г. (вх. № 17965 от 19.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Носик Виктории Николаевны (финансового управляющего Новикова И.Г. А56-7234/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 60/вп от 24.03.2025г.

Срок проведения проверки: по 18.04.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Ильина Д.О. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в бездействии арбитражного управляющего по обеспечению сохранности имущества, отсутствию информации о техническом состоянии транспортного средства, не передаче имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2024 (резолютивная часть объявлена 12.03.2024) в отношении должника Новикова Игоря Григорьевича (дата и место рождения: 11.11.1961, город Выборг, место жительства (регистрации): 188831, Ленинградская область, Выборгский район, п. Черкасово;

СНИЛС 158-673-630 10, ИНН 470407693690) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Носик Виктория Николаевна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №56(7746) от 30.03.2024.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2024г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 518 665,26 руб., из которых: 441 900,40 руб. - основной долг, 73 314,77 руб. - проценты, 3450,09 руб. неустойка, как обеспеченное залогом имущества должника: автомобиль – марка, модель ТС: Lada 212140, 2015 г.в. VIN-номер ХТА212140F2218866.

С целью обеспечения сохранности имущества должника, финансовым управляющим 16 мая 2024 года с должником был подписан договор ответственного хранения, в момент передачи его на хранение, было зафиксировано состояние транспортного средства: автомобиль не на ходу, отсутствует генератор, аккумулятор, двигатель не исправен, следы ржавчины на двери и порогах.

15 июля 2024 г. от залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» в адрес финансового управляющего поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога-имущества должника Новикова Игоря Григорьевича, в рамках дела о банкротстве. Начальная стоимость имущества была определена залоговым кредитором в размере 200 000 (Двести тысяч) рублей с учетом технического состояния автомобиля.

26 июля 2024 года финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ было опубликовано объявление о проведении торгов №14958917, где были размещены условия и порядок проведения торгов.

04.09.2024 с электронной почты maxnach@yandex.ru поступил запрос о предоставлении фотографий транспортного средства, с описанием состояния транспортного средства. 04.09.2024 финансовым управляющим было выслано обратное письмо, в котором содержался файл с фотографиями транспортного средства, описано состояние транспортного средства должника, а также указано место нахождения автомобиля и контактный телефон хранителя Новикова Игоря Григорьевича.

Торги в форме публичного предложения по продаже имущества Новикова И.Г.; Лот № 1: Транспортное средство Марка и(или) модель: LADA 212140 Год выпуска: 2015 Идентификационный номер (VIN): ХТА212140F2218866 признаны состоявшимися.

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 00:00 «31» июля 2024 года на сайте <https://torgi.arbbitlot.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 16:30:45 «27» сентября 2024 года. Перечень участников: Ильин Дмитрий Олегович (Санкт-Петербург пр. Маршала Жукова д. 60 к. 2, кв. 69) (ИНН - 780516842917) (ID электронной подписи - 02940ED5002FB1B48F48CBD12B24840DF0) цена предложения 110 000 руб. 00 коп.

02.10.2024 г. с Ильиным Дмитрием Олеговичем был заключен договор купли-продажи транспортного средства и подписан акт приема-передачи транспортного средства.

15 ноября 2024 года денежные средства с реализации транспортного средства были направлены на погашение требований залогового кредитора ПАО «Совкомбанк».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2025г. процедура реализации имущества Новикова Игоря Григорьевича завершена, полномочия финансового управляющего Носик Виктории Николаевны, прекращены.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что финансовый управляющий не предоставил полную достоверную информацию о месте нахождения автомобиля и его техническом состоянии опровергаются представленными доказательствами. Потенциальный участник торгов 04 сентября 2024г. получил информацию от арбитражного управляющего и самостоятельно принял решение о направлении заявки на участие в торгах в форме публичного предложения.

Каких-либо претензий к арбитражному управляющему от заявителя не поступало, в арбитражный суд с заявлением о расторжении договора купли-продажи Ильин Д.О. в период с 02.10.2024г. по 16.01.2025г. не обращался.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по обеспечению сохранности имущества – техническое состояние автомобиля соответствует его состоянию на 16.05.2024г., новых повреждений не имеется.

Как следует из положений [п. 1 ст. 213.26](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), реализация имущества гражданина, признанного банкротом, осуществляется в соответствии с положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, которое составляется финансовым управляющим и должно быть представлено на утверждение арбитражному суду в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества. Положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [ст.ст. 110, 111, 112, 139](#) Закона N 127-ФЗ.

Согласно ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору. В п. 15 ст. 110 Закона N 127-ФЗ также определено, что суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Пунктом 16 ст. 110 Закона N 127-ФЗ предусмотрено, что в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и арбитражному управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола арбитражный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества должника с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внесенный задаток ему не возвращается и арбитражный управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи имущества участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена, по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Следовательно, несоблюдение установленного порядка победителем торгов лишает его права требовать от должника возврата задатка, уплаченного в связи с участием в торгах. Уплаченный задаток носит обеспечительный характер, побуждающий победителя торгов на заключение договора, а его невозврат является последствиями для победителя торгов в связи с уклонением от подписания договора/акта приема-передачи по результатам торгов, проведенным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Носик Викторией Николаевной нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Ильина Д.О., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Носик Виктории Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ильина Д.О. № б/н от 13.11.2024г.;
- письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю № 12/02711/25 от 13.03.2025г. (вх. № 17965 от 19.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-7234/2024;
- дкп и акт.pdf
- договор ответственного хранения.pdf
- Пояснения Новикова Игоря Григорьевича.pdf
- Пояснения Носик В.Н. в СРО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии		О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии		М.П. Васильченко
		Э.Х. Камалова

АКТ № 62/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 апреля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Логиновой Е.В. № б/н от 18.03.2025г. (вх. № 19336 от 24.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 25.03.2025 год;

Дата окончания: по 18.04.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Логиновой Е.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича, выразившихся в нарушении сроков и сумм выплат мер социальной поддержки, длительного бездействия в процедуре.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 21.01.2021 по делу А51-22393/2019 Логинова Елена Витальевна (17.07.1975 года рождения, место рождения: г. Владивосток Приморского края, адрес: г. Владивосток, ул. Надибаидзе, д. 17, кв. 338) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим должника утвержден Золотарь Алексей Геннадьевич.

Реестр требований кредиторов сформирован на сумму 14 074 726,07 рублей.

От финансового управляющего через систему подачи электронных документов «Мой арбитр» поступил промежуточный отчет о своей деятельности с приложенными документами, которые приобщены судом к материалам дела, ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника, мотивированное необходимостью проведения мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, определением суд от 06.02.2025г. ходатайство финансового управляющего о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина признано обоснованным и подлежащим удовлетворению, срок процедуры продлен до 05.08.2025г.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет

право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Как указал заявитель, в адрес арбитражного управляющего от должника 14.02.2025г. направлено заявление о поступающих на счет должника выплатах мер социальной поддержки.

Арбитражный управляющий представил доказательства направления Логиновой Е.В. документов на снятие поступающих на счет денежных средств.

В рамках данной процедуры были направлены запросы – уведомления в различные организации и государственные органы.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Иными словами, требование финансового управляющего к должнику о передаче документов являются законными в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник обязан учитывать, что предоставление информации не только является его юридической обязанностью, но и способствует более прозрачному и быстрому рассмотрению дела о банкротстве. Это, в свою очередь, может сэкономить время и ресурсы, как самого должника, так и кредиторов.

Игнорирование требований финансового управляющего может привести к негативным последствиям для должника, в частности, к не освобождению от исполнения обязательств при завершении расчетов с кредиторами (ст.213.28 Федерального закона «о несостоятельности (банкротстве)»). Следовательно, должнику следует внимательно подойти к исполнению своих обязательств и обеспечить своевременную передачу всей необходимой информации для надлежащего проведения процедуры банкротства.

В период прохождения процедуры банкротства должник Логинова Е.В сменила регион проживания, самостоятельно, без уведомления арбитражного управляющего открыла счет в банке г. Москвы, распоряжалась денежными средствами.

В части доводов о затягивании процедуры следует учитывать следующее.

Исполняя свои обязательства, возложенные вышеуказанным Решением Арбитражного суда и Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», Финансовый управляющий выявил имущество, принадлежащее Должнику на праве собственности и подлежащее реализации в рамках процедуры банкротства.

В арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего Логиновой Е.В. Золотаря А.Г. в котором последний просил признать недействительными следующие договора:

- договор дарения от 23.01.2019, заключенный между Логиновой Еленой Витальевной и Лохман Сергеем Илларионовичем, предметом которого является земельный участок общей площадью 900 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:92, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155;

- договор дарения от 23.01.2019, заключенный между Логиновой Еленой Витальевной и Лохман Сергеем Илларионовичем, предметом которого является здание общей площадью 461,9 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:106, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155;

- договор дарения от 23.01.2019, заключенный между Логиновой Еленой Витальевной и Лохман Сергеем Илларионовичем, предметом которого является комнатная квартира, общей площадью 28,5 кв.м., этаж 1 по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина 283, кв. 8. Применить последствия недействительности сделок в виде: - обязанности Уколовой Аэлите Вадимовне вернуть в конкурсную массу Логиновой Елены Витальевны следующие объекты недвижимости:

- земельный участок общей площадью 900 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:92, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155;

- здание общей площадью 461,9 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:106, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155;

- Взыскать с Лохман Сергея Илларионовича: - рыночную стоимость 1-комнатной квартиры, общей площадью 28,5 кв.м., этаж 1 по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина 283, кв. 8 в размере 3 000 000 руб.; - действительную стоимость земельного участка общей площадью 900 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:92, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155 в размере 1 100 000 руб.; - действительную стоимость здания общей площадью 461,9 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:106, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155 в размере 21 400 000 руб.

Определением суда от 11.05.2023г. требования удовлетворены. Признаны недействительными сделками:

- договор дарения от 23.01.2019, заключенный между Логиновой Еленой Витальевной и Лохман Сергеем Илларионовичем, предметом которого является земельный участок общей площадью 900 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:92, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155;

- договор дарения от 23.01.2019, заключенный между Логиновой Еленой Витальевной и Лохман Сергеем Илларионовичем, предметом которого является здание общей площадью 461,9 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:106, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155;

- договор дарения от 23.01.2019, заключенный между Логиновой Еленой Витальевной и Лохман Сергеем Илларионовичем, предметом которого является 1- комнатная квартира, общей площадью 28,5 кв.м., этаж 1 по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина 283, кв. 8.

Применены последствия недействительности сделки. С Лохман Сергея Илларионовича в конкурсную массу Логиновой Елены Витальевны взысканы денежные средства:

- рыночную стоимость земельного участка общей площадью 900 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:92, расположенного по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155 в размере 1 100 000 руб.;

- рыночную стоимость здания, общей площадью 461,9 кв.м., кадастровый номер: 25:28:060134:106, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, пос. Рында, 155 в размере 21 400 000 руб.

- рыночную стоимость 1-комнатной квартиры, общей площадью 28,5 кв.м., этаж 1 по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Калинина 283, кв. 8 в размере 3 000 000 руб.

Исполнительный лист направлен в Перовский районный отдел судебных приставов ГУФССП России по г. Москве, возбуждено исполнительное производство № 414393/23/77021-ИП от 08.11.2023г. Исполнение не закончено.

В настоящее время арбитражным управляющим проводятся мероприятия, направленные на организацию собрания кредиторов должника с повесткой «об утверждении Положения о продаже имущества должника – права требования к Лохману С.В.»

Таким образом, финансовым управляющим предприняты все действия по реализации имущества, что свидетельствует о его добросовестности при исполнении обязанностей арбитражного управляющего.

Продолжительность срока проведения процедуры банкротства гражданина зависит от конкретных обстоятельств дела (с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и прочее), необходимость продления сроков проведения соответствующей процедуры банкротства, учитывая, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 213.24 прямо регламентирует такую возможность, подлежит оценке судом.

Все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Золотарь А.Г. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Логиновой Е.В. № б/н от 18.03.2025г. (вх. № 19336 от 24.03.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А51-22393/2019;
 - отзыв с приложением.
- ответ Логиновой.pdf
отчет Логинова.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 64/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 апреля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Павлова А.Л. № б/н от б/д в лице представителя по доверенности Сухоруких А.К. (вх. № 19781 от 25.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Цветковой Анны Владимировны (конкурсного управляющего ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева» А40-236385/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 64/вп от 28.03.2025г.

Срок проведения проверки: по 15.04.2025г.

В заседании Контрольной комиссии по рассмотрению материалов внеплановой проверки № 64/вп от 28.03.2025г. в отношении арбитражного управляющего Цветковой Анны Владимировны (конкурсного управляющего ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева» А40-236385/2022) объявлен перерыв до 21 апреля 2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Павлова А.Л. указывается на невыполнение арбитражным управляющим обязанности по выплате среднемесячного заработка за 1, 2 и 3 месяц со дня увольнения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Цветковой А.В. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Проверкой установлено, что Решением суда АС города Москвы от 04.08.2023 г. (резолютивная часть объявлена 04.08.2023 г.) по делу № А40-236385/22 ООО "НИЦ им. Д.И. Менделеева" (ОГРН 5177746234815, ИНН 9729168819, юридический адрес: 119415, город Москва, пр-кт Вернадского, д. 41 стр. 1, этаж 3 помещ. I ком. 51) (далее по тексту - должник) признано банкротом и в отношении него введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим 04.08.2023 утвержден(а) Цветкова Анна Владимировна (ИНН 410106621527, СНИЛС 120-639-009-20) - член СРО Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420111, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 370).

Определением суда от 06.02.2025г. срок конкурсного производства в отношении ООО «Научно-Инжиниринговый центр имени Д.И. Менделеева» (ИНН 9729168819, ОГРН 5177746234815) продлен на шесть месяцев до 19.08.2025г.

В силу положений пунктов 2, 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности.

Одним из оснований прекращения трудовых отношений является расторжение трудового договора в связи с ликвидацией организации (то есть прекращением ее деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам) или прекращением деятельности индивидуального предпринимателя. Это единственное основание увольнения по инициативе работодателя, при котором увольнению подлежат все работники, в том числе нетрудоспособные, находящиеся в отпусках, несовершеннолетние и беременные женщины.

При расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации увольняемому работнику, по общему правилу, выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка.

В случае, если длительность периода трудоустройства работника, уволенного в связи с ликвидацией организации превышает один месяц, работодатель обязан выплатить ему средний месячный заработок за второй месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц.

Уволенный работник вправе обратиться в письменной форме к работодателю за выплатой среднего месячного заработка за период трудоустройства за второй месяц после увольнения в срок не позднее пятнадцати рабочих дней после окончания второго месяца со дня увольнения. При обращении уволенного работника за указанной выплатой работодатель производит ее не позднее пятнадцати календарных дней со дня обращения.

В исключительных случаях по решению органа службы занятости населения работодатель обязан выплатить работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации, средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц, при условии, что в течение четырнадцати рабочих дней со дня увольнения работник обратился в этот орган и не был трудоустроен в течение двух месяцев со дня увольнения. Уволенный работник вправе обратиться в письменной форме к работодателю за выплатой среднего месячного заработка за период трудоустройства за третий месяц после увольнения после принятия решения органом службы занятости населения, но не позднее пятнадцати рабочих дней после окончания третьего месяца со дня увольнения. При обращении уволенного работника за указанными выплатами работодатель производит их не позднее пятнадцати календарных дней со дня обращения.

Работодатель взамен выплат среднего месячного заработка за период трудоустройства за второй и третий месяц (для работников Крайнего Севера и приравненных местностей - за четвертый, пятый и шестой месяцы) после увольнения вправе выплатить работнику единовременную компенсацию в размере двукратного среднего месячного заработка. Если работнику уже была произведена выплата среднего месячного заработка за второй месяц со дня увольнения, единовременная компенсация выплачивается ему с зачетом указанной выплаты.

Расчет среднего месячного заработка для целей выплаты выходного пособия и компенсационных выплат на время трудоустройства производится в порядке, установленном [Постановлением](#) Правительства РФ от 24.12.2007 N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы".

Для получения работником выплат, рассчитываемых исходя из среднего месячного заработка, на период трудоустройства в пределах двух месяцев с момента увольнения (работником Крайнего Севера и приравненных местностей - трех месяцев) работник обязан предъявить работодателю заявление, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность и трудовую книжку, в которой отсутствует запись о трудоустройстве.

Для получения работником выплат, рассчитываемых исходя из среднего месячного заработка, на период трудоустройства за третий месяц (работником Крайнего Севера и приравненных местностей - четвертый, пятый и шестой месяцы) с момента увольнения работник обязан предъявить заявление, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность трудовую книжку или сведения о трудовой деятельности (статья 66.1 ТК РФ), а также решение органа службы занятости о выплате ему среднего месячного заработка за соответствующий период времени.

При ликвидации организации выплаты среднего месячного заработка за второй и третий месяцы (для работников Крайнего Севера и приравненных местностей - за четвертый, пятый и шестой месяцы) за период трудоустройства и (или) выплата единовременной компенсации в размере двукратного среднего

месячного заработка в любом случае должны быть произведены до завершения ликвидации организации в соответствии с гражданским законодательством.

При признании организации банкротом и введении процедуры конкурсного производства выплаты по обязательствам этой организации, в том числе расчеты с работниками при увольнении, производятся в очередности, установленной [Федеральным законом](#) от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Вне очереди погашаются требования кредиторов (к каковым относятся и работники) по текущим платежам в следующей последовательности:

- сначала удовлетворяются требования по платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве (вознаграждение арбитражному управляющему и лицам, которые арбитражный управляющий обязан по закону привлечь к работе по делу о банкротстве);
- затем удовлетворяются текущие требования об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий. При этом названные требования относятся к текущим, если они возникли после вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

Не относятся к текущим платежам требования о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в части, превышающей минимальный размер соответствующих выплат, установленный трудовым законодательством, для следующих лиц:

- руководители организации-должника, ее филиалов и представительств и их заместители,
- лица, входящие в коллегиальный исполнительный орган организации-должника,
- главные бухгалтеры организации-должника, ее филиалов и представительств и их заместители;
- далее удовлетворяются прочие текущие платежи в установленной законодательством о банкротстве последовательности.

После текущих платежей удовлетворяются остальные требования кредиторов в следующей очередности:

- в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также расчеты по некоторым иным установленным законодательством о банкротстве требованиям;
- во вторую очередь производятся расчеты по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности и по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (которые не относятся к текущим платежам, подлежащим удовлетворению во внеочередном порядке). В частности, такими требованиями, не относящимися к текущим платежам, являются не погашенная перед работниками задолженность, образовавшаяся на дату принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а также проценты за нарушение установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других причитающихся работнику выплат в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

В случае недостаточности средств для удовлетворения всех требований кредиторов второй очереди эти требования подлежат пропорциональному удовлетворению в следующем порядке:

- сначала - требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем тридцать тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека;
- затем - оставшиеся требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;
- и наконец - требования о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

остальные требования удовлетворяются в порядке очередности, установленной законодательством о банкротстве. При этом вышеуказанные не относящиеся ко внеочередным требования руководителей и главных бухгалтеров организации-должника, ее филиалов и представительств, их заместителей, а также лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди*.

(Памятка по трудовым правам и обязанностям работника и работодателя, разъясняющие требования трудового законодательства Российской Федерации: для работника (информационный портал Роструда "Онлайнинспекция.РФ", ноябрь 2024 г.))

В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, что в двухнедельный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен ([часть вторая ст. 178](#) ТК РФ). Выплаченное выходное пособие в силу прямого указания части первой ст. 178 ТК РФ засчитывается в счет среднего заработка, сохраняемого за работником на время трудоустройства. Следовательно, первый месяц поиска работы дополнительно оплачивать не нужно. Оплате подлежат только второй, а по решению органа службы занятости населения и третий месяц после увольнения.

Работник Павлов А.Л. был официально уведомлен о предстоящем увольнении 04.09.2023г., что подтверждается письмом с отметкой о его получении.

В соответствии с приказом о прекращении трудового договора № 7 от 17.11.2023г. Павлов А.Л. был уволен на основании п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ,

Общая сумма начислений с учетом НДФЛ составила 330 184,69 руб.: 21.11.2023г. выплачена задолженность по заработной плате за май, июнь, июль, сентябрь и октябрь 2023г. в размере 129 163,18 руб., произведена выплата компенсации за неиспользованный отпуск в размере 27 158,74 руб., расчет при увольнении в размере 45 502,14 руб., выплачен среднемесячный оклад при увольнении в связи с ликвидацией в размере 85 401,03 руб. Расчет работника произведен полностью, задолженность отсутствует.

Павлов А.Л. 25.12.2023г. направил конкурсному управляющему ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева» Цветковой А.В. заявление о выплате денежных средств за первый месяц с даты увольнения и справку № 3380038/23ХОРОШ от 04.12.2023г., выданную Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы в лице Отдела трудоустройства «Хорошево-Мневники» о том, что Павлов А.Л. зарегистрирован в целях поиска подходящей работы в качестве безработного с 27.11.2023г.

Поскольку Павлову А.Л. был выплачен среднемесячный оклад при увольнении в связи с ликвидацией в размере 85 401,03 руб., указанное выходное пособие в силу прямого указания части первой ст. 178 ТК РФ засчитывается в счет среднего заработка, сохраняемого за работником на время трудоустройства.

Павлов А.Л. 05.02.2024г. направил конкурсному управляющему ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева» Цветковой А.В. заявление о выплате денежных средств за 2 (Два) месяца с даты увольнения и справку № 0220046/24ХОРОШ от 22.01.2024г., выданную Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы в лице Отдела трудоустройства «Хорошево-Мневники» о том, что Павлов А.Л. зарегистрирован в целях поиска подходящей работы в качестве безработного с 27.11.2023г. К заявлению не приложена трудовая книжка, в которой отсутствует запись о трудоустройстве, отсутствуют реквизиты счета для перевода денежных средств, документ, удостоверяющий личность.

Таким образом, требования Павлова А.Л. о выплате денежных средств за два месяца после увольнения являются не обоснованными, расчет и выплата среднемесячного заработка за второй месяц будет произведена после представления актуальных банковских реквизитов для перечисления денежных средств, трудовой книжки, в которой отсутствует запись о трудоустройстве или сведений о трудовой деятельности ([статья 66.1](#) ТК РФ), документа, удостоверяющего личность.

Павлов А.Л. 21.02.2024г. направил конкурсному управляющему ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева» Цветковой А.В. заявление о выплате денежных средств за третий месяц с даты увольнения и решение № 0500014/24ХОРОШ от 19.02.2024г., выданную Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы в лице Отдела трудоустройства «Хорошево-Мневники» о сохранении средней заработной платы на период трудоустройства в течение третьего месяца со дня увольнения, так как гражданин обратился в органы службы занятости в течение 14 рабочих дней со дня увольнения, что свидетельствует об исключительности случая в силу абз. 3 ст. 178 ТК РФ.

К заявлению не приложена трудовая книжка, в которой отсутствует запись о трудоустройстве, или сведения о трудовой деятельности ([статья 66.1](#) ТК РФ), отсутствуют реквизиты счета для перевода денежных средств, документ, удостоверяющий личность.

Факт отсутствия у бывшего работника нового места работы должен быть подтвержден трудовой книжкой, в связи с чем **необходимость предоставления бывшим работником оригинала трудовой книжки либо ее нотариально заверенной копии является обоснованным**, иное не позволяло бы

работодателю удостовериться в факте отсутствия у бывшего работника нового места работы. (Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 02 февраля 2017 г. по делу N 33-1917/2017).

По смыслу законодательства при трудоустройстве гражданина в течение второго и последующих месяцев со дня увольнения за ним сохраняется средний заработок за фактическое количество дней нетрудоустройства, то есть за те дни, в которые он мог бы работать и за которые мог бы получать оплату, соответственно включение выходных дней в расчет среднего заработка на период трудоустройства противоречит смыслу данных компенсационных выплат. Для определения среднедневного заработка в месяце увольнения используется количество отработанных дней, а количество календарных дней, включая выходные (нерабочие праздничные) дни, не учитывается. Включение в расчет среднего заработка за 2-й и последующие месяцы трудоустройства выходных (нерабочих праздничных) дней, то есть расчет в календарном порядке, нарушает схему расчета среднего заработка, предусмотренную законодательством.

Расчет и выплата среднемесячного заработка за третий месяц должен быть произведен после представления актуальных банковских реквизитов для перечисления денежных средств, трудовой книжки, в которой отсутствует запись о трудоустройстве или сведений о трудовой деятельности (статья 66.1 ТК РФ), документа, удостоверяющего личность.

По мнению Контрольной комиссии, доводы конкурсного управляющего о том, что органы службы занятости населения, признавая или не признавая соответствующий случай в качестве исключительного для решения вопроса о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка, не могут действовать произвольно, а должны не только устанавливать наличие формальных условий возникновения у такого лица права на получение соответствующей выплаты, но и учитывать иные имеющие значение для решения этого вопроса обстоятельства, в свете позиции Верховного суда, отраженной в п. 15 Обзора судебной практики от 26.04.2017г. не могут быть применены к настоящему спору, поскольку соотносятся только с положениями ст. 318 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом само решение № 0500014/24ХОРОШ от 19.02.2024г., выданное Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы в лице Отдела трудоустройства «Хорошево-Мневники» конкурсным управляющим в судебном порядке не обжаловано, доказательства обратного не представлены.

Контрольная комиссия считает, что у заявителя Павлова А.Л. отсутствуют основания для предъявления производных требований о взыскании процентов за задержку выплаты среднего месячного заработка и компенсации морального вреда, поскольку при подаче заявлений о выплате среднемесячного заработка за 2 и 3 месяц после увольнения им не соблюден порядок предоставления документов.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Цветковой А.В. не допущено нарушений требований Закона о банкротстве, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Павлова А.Л., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Цветковой Анны Владимировны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Павлова А.Л. № б/н от б/д в лице представителя по доверенности Сухоруких А.К. (вх. № 19781 от 25.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А40-236385/2022;

- документы, направленные Никулинской межрайонной прокуратурой Западного административного округа № Нр76-25 от 03.04.2025г. (вх. № 25769 от 21.04.2025г., № Нр86-25 от 09.04.2025г. (вх. № 25172 от 17.04.2025г.);

- отзыв арбитражного управляющего с приложениями

1. Документы, подтверждающие оплату (платежные поручения).

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 65/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 апреля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Фрик Е.И. № б/н от 11.03.2025г., направленной для рассмотрения Прокуратурой Свердловского района г. Красноярск № Исорг-20040008-1379-25/474-20040008 от 19.03.2025г. (вх. № 20100 от 27.03.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Фрик Е.И. А33-30281/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: год 31.03.2025г.;

Дата окончания: по 15.04.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Фрик Е.И. № б/н от 11.03.2025г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.11.2024 должник Фрик Евгения Ивановна (ИНН 190260728521 СНИЛС 069-846-066 19 Место рождения: гор. Абаза Республики Хакасия Дата рождения: 08.03.1980 г., адрес регистрации: Красноярский край г. Красноярск ул. Судостроительная, д. 117, кв.110) признана банкротом, в отношении нее открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Газизова Наталья Андреевна. Сообщение финансового управляющего о введении в

отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 16.11.2024г.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-

гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее, чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Прожиточный минимум на должника и ее несовершеннолетнего ребенка на 2024 год установлен в сумме 36105 рублей. На момент предоставления выписки (13.12.2024г.) доход должника составил 68 518,63 рублей, из которых должником было потрачено 63 473,42 рублей, так как прожиточный минимум составил за 2 месяца 72210 рублей, то должнику было выдано распоряжение на 9142,05 рублей, на снятие остатка прожиточного минимума.

В феврале 2025г. должнику был открыт спецсчет, направлен запрос в банк на перевод доступного остатка со счета должника на спецсчет должника. Требование арбитражного управляющего исполнено банком 20.03.2025г., денежные средства перечислены должнику.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами. Отсутствие возможности в обеспечении должника денежными средствами в данном случае не является умыслом или целью арбитражного управляющего, а напрямую связано с неисполнением должностными лицами банка законных требований арбитражного управляющего.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Газизовой Н.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Газизовой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Фрик Е.И. № б/н от 11.03.2025г.;
- письмо Прокуратуры Свердловского района г. Красноярска № Исорг-20040008-1379-25/474-20040008 от 19.03.2025г. (вх. № 20100 от 27.03.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А33-30281/2024;
- отзыв с приложением.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 82/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 мая 2025 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Нижегородской области по делу А43-12055/2023 от 10.04.2025г. (вх. № 25203 от 18.04.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Белодворцевой Ирины Леонидовны (финансового управляющего Каюрова С.Г. А43-12055/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 22.04.2025г. Окончание проверки – 14.05.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белодворцевой Ирины Леонидовны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, финансовый управляющий ни к одному направленному ходатайству об отложении судебного заседания по рассмотрению отчета не представил никаких документов, в том числе самого отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.10.2023 Каюров Сергей Геннадьевич признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим была утверждена Белодворцева Ирина Леонидовна.

Определением от 09.04.2024 судебное заседание по рассмотрению отчета по итогам проведения процедуры банкротства было отложено до 30.07.2024. Определением от 30.07.2024 судебное заседание по рассмотрению отчета по итогам проведения процедуры банкротства было отложено до 15.10.2024. Определением от 15.10.2024 судебное заседание по рассмотрению отчета по итогам проведения процедуры банкротства было отложено до 10.12.2024. Определением от 10.12.2024 судебное заседание по рассмотрению отчета по итогам проведения процедуры банкротства было отложено до 10.02.2025. Определением от 10.02.2025 судебное заседание по рассмотрению отчета по итогам проведения процедуры банкротства было отложено до 08.04.2025. В Арбитражный суд Нижегородской области 07.04.2025

обратилась Белодворцева Ирина Леонидовна с ходатайством об отложении рассмотрения дела. Определением от 08.04.2025 судебное заседание по рассмотрению отчета по итогам проведения процедуры банкротства было отложено до 12.05.2025.

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, а именно: поиск и реализация имущества должника.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Как указывает в пояснениях финансовый управляющий, процедура реализации имущества не могла быть завершена в установленный срок, так как Каюров Сергей Геннадьевич является собственником автомобиля Mitsubishi Carisma XMCSNDA1A3F025288 г/н A062BT152, который был изъят судебными приставами, а все запросы о передаче данного автомобиля финансовому управляющему УФССП были

проигнорированы. Финансовый управляющий перечисляет всю цепочку действий по получению транспортного средства, среди которых обжалование действий судебного пристава-исполнителя не фигурирует. С учетом предпринятых мер транспортное средство удалось получить для дальнейшей реализации лишь спустя почти полтора года, с даты направления первого запроса в службу судебных приставов (30.10.2023).

В настоящее время автомобиль передан финансовому управляющему, сообщение № 17964127 от 06.05.2025, опубликованным на сайте ЕФРСБ финансовый управляющий уведомил о собрании кредиторов с вопросом об утверждении Положения о реализации имущества должника.

Суд отложил судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГЛУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белодворцевой Ирины Леонидовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Нижегородской области по делу А43-12055/2023 от 10.04.2025г. (вх. № 25203 от 18.04.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А43-12055/2023;
- пояснения:

Документы к отчету (1).pdf

Отчет ф.у..pdf

Пояснение.pdf

Чеки АО Почта России.pdf.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 83/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 июня 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Анистратова Р.В № б/н от б/д, направленная для рассмотрения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области № 02-12-06270/25 от 21.04.2025г. (вх. № 27335 от 28.04.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Котова Виталия Валерьевича (конкурсного управляющего ООО «КапСтройМонтаж» А47-12125/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 29.04.2025 год;

Дата окончания: по 26.05.2025 год.

В связи с не поступлением документов на запрос Контрольной комиссии о предоставлении дополнительной информации принято решение об отложении заседания до 04.06.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Анистратова Р.В № б/н от б/д заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Котова Виталия Валерьевича выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ о судебном акте по результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, о судебном акте по результатам рассмотрения заявления о признании сделок должника недействительными, отсутствии публикации сообщения на сайте ЕФРСБ об изменении судебного акта. Также заявителем указано на отсутствие в отчете подтверждающих документов о расходах арбитражного управляющего, неправомерное увеличение суммы вознаграждения арбитражного управляющего за период процедуры наблюдения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил отзыв, документы в обоснование изложенных доводов предоставлены не были.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2023 в отношении общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Котов В.В. Решением арбитражного суда Оренбургской области от 20.03.2024г. (резолютивная часть-19.03.2024) общество с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» Котова Виталия Валерьевича до утверждения конкурсного управляющего.

Сообщение о введении процедуры конкурсного производства №13948204 от 20.03.2024 опубликовано на сайте ЕФРСБ 20.03.2024г.

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 24.04.2024г. конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» утвержден Котов Виталий Валерьевич. Сообщение об утверждении конкурсного управляющего №14255014 опубликовано на сайте ЕФРСБ 26.04.2024г.

На основании п.6 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве;
- об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;
- об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;
- о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - шестым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

На основании п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

1. Кредитор Стасенков П.А. 05.09.2024 обратился в арбитражный суд с заявлением к Пирмамедову Исабалы Рамазан оглы, г. Оренбург (далее - ответчик) о признании недействительной сделки должника, применении последствий ее недействительности, в соответствии с которым просит: -признать недействительной сделку: договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу г. Оренбург, мкр. «поселок Кушкуль», ул. Просвещения, д. 19/5 кв. № 50, кадастровый номер 56:44:0101008:670, между ООО «КапСтройМонтаж» и Пирмамедовым Исабалы Рамазаном оглы, - применить последствия недействительности сделки: взыскать с ответчика в конкурсную массу ООО «КапСтройМонтаж» 1 442 095 руб. (с учетом уточнения требований).

Сообщение о направлении заявления о признании сделки должника недействительной №15276132 опубликовано на сайте ЕФРСБ 06.09.2024г.

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 26 декабря 2024 года заявление Стасенкова Павла Александровича удовлетворено. Судебный акт (резолютивная часть 25.12.2024г.) опубликован 27.12.2024г.

Сообщение о судебном акте №16734800 опубликовано на сайте ЕФРСБ 22.01.2025г., т.е. с нарушением требований закона.

На основании п. 4 ст. 61.1 ФЗ о банкротстве сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Федеральном

законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 4 ст. 61.1, ст. 28 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

2. Конкурсный управляющий Котов В.В. обратился в Арбитражный суд с заявлением о взыскании солидарно с Токарева Виктора Геннадьевича и Анистратова Ростислава Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» убытков в размере 27 881 051,50 руб.

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 19 декабря 2024 года в удовлетворении заявления отказано.

Сообщение о судебном акте по результатам рассмотрения заявления о взыскании убытков с КДЛ №16734764 опубликовано на сайте ЕФРСБ 22.01.2025г., т.е. с нарушением требований закона. Согласно [п. 1 ст. 61.22](#) Закона о банкротстве сведения о подаче заявления о привлечении к ответственности, о судебных актах, вынесенных по результатам рассмотрения по существу такого заявления, и судебном акте о его пересмотре подлежат включению в ЕФРСБ.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 61.22, ст. 28 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

3. В рамках дела о банкротстве №А47-12125/2023 кредитор Стасенков П.А. 27.03.2024г. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 2 497 543 руб. Заявлением от 08.08.2024г. кредитор Стасенков П.А. уточнил требования, просил включить в реестр требований кредиторов, с учетом определения Арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2023 по настоящему делу, задолженность в размере 516 150 руб. – неустойка за период с 17.02.2023 по 22.11.2023.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.08.2024 по делу № А47-12125/2023 заявление Стасенкова П.А. удовлетворено. В третью очередь реестра требований кредиторов ООО «КапСтройМонтаж» включено требование Стасенкова П.А. в сумме 516 150 руб. – неустойка.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2024г. определение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.08.2024 по делу № А47-12125/2023 изменено, заявление Стасенкова Павла Александровича признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» в сумме 488 400 руб. – неустойки.

В соответствии со ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сообщения на сайте ЕФРСБ об изменении судебного акта, не включенного в перечень 2-6 п. 6 настоящей статьи, публикации не подлежат.

Таким образом, нарушений п. 6 ст. 28 Закона о несостоятельности не имеется.

4. К отчету о деятельности арбитражного управляющего не приложены документы, подтверждающие расходы арбитражного управляющего.

На основании п. 3 ст. 133 [отчёт](#) об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Согласно [п. 11](#) Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

К отчету конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в нем сведения ([п. 13](#) Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего).

Таким образом, к отчетам конкурсного управляющего должны прилагаться выписки с банковских счетов должника, подтверждающие движение денежных средств должника. Поскольку денежные средства в конкурсной массе должника отсутствуют, расходы арбитражного управляющего, связанные с осуществлением полномочий в деле о банкротстве, производились из личных средств арбитражного управляющего, предоставление выписок по личным счетам арбитражного управляющего законом не предусмотрено.

По смыслу [Закона](#) о банкротстве отчет конкурсного управляющего является формой контроля кредиторов за деятельностью конкурсного управляющего, что необходимо для обеспечения прав кредиторов, гарантированных Законом о банкротстве.

В соответствии со [ст. 35](#) Закона о банкротстве собственник имущества (участник должника) является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Однако законом не предусмотрена обязанность арбитражного управляющего предоставлять участнику должника-банкрота отчет конкурсного управляющего. В [постановлении](#) АС Западно-Сибирского округа от 25.02.2022 N Ф04-4406/19 указано, что участник не наделен полномочиями требовать от арбитражного управляющего представления ему отчетов о своей деятельности и (или) прилагаемых к нему документов. Право на получение необходимой информации о ходе процедуры банкротства представитель участников должника может реализовать путем ознакомления с отчетами, предоставляемыми арбитражным управляющим в суд в порядке [п. 3 ст. 143](#) Закона о банкротстве.

Судебная практика исходит из того, что жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы и ее удовлетворение приведет к восстановлению нарушенных прав ([постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.08.2022 N Ф08-4724/22, [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2022 N Ф05-626/17, [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2022 N Ф07-6998/22).

Следовательно, при подаче участником должника-банкрота жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего он также должен доказать, что обжалуемыми незаконными действиями (бездействием) нарушены права именно этого участника.

Согласно сформировавшейся судебной практике, в случае, когда участник должника предъявлял претензии к содержанию отчета конкурсного управляющего, суды отказывали в удовлетворении требований по причине недоказанности того, как имеющиеся недостатки не нарушили права участника ([постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 N 17АП-18704/18, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2014 N 18АП-392/14, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 N 08АП-12270/16).

Таким образом, само по себе не указание в отчетах конкурсного управляющего информации, обозначенной в вопросе, не нарушает права единственного учредителя, поскольку такие отчеты являются формой контроля кредиторов (а не участника) за деятельностью управляющего.

5. Арбитражный управляющий произвел неверный расчет вознаграждения за период процедуры наблюдения, что отразил в отчёте.

1.	Котов Виталий Валерьевич	Наблюдение	Вознаграждение временного управляющего		120 000	0	120 000
2.	Котов Виталий Валерьевич	Наблюдение	Коммерсант, ЕФРСБ, почтовые расходы, печать и ксерокопирование		22 089,32	0	22 089,32
3.	Котов Виталий Валерьевич	Конкурсное производство	Вознаграждение конкурсного управляющего		300 000	0	300 000
4.	Котов Виталий Валерьевич	Конкурсное производство	Коммерсант, ЕФРСБ, почтовые расходы, печать и ксерокопирование		45 479,97	0	45 479,97
ИТОГО					487 569,29	0	487 569,29

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2023 в отношении общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Котов В.В. Решением арбитражного суда Оренбургской области от 20.03.2024г. (резолютивная часть-19.03.2024) общество с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «КапСтройМонтаж» Котова Виталия Валерьевича до утверждения конкурсного управляющего.

Таким образом, арбитражный управляющий осуществлял полномочия временного управляющего должника 8 дней в ноябре 2023г., в декабре 2023г., январе и феврале 2024г., а также 19 дней в марте 2024г. Соответственно, арифметический расчет вознаграждения составляет $8000 + 30000 \cdot 3 + 18000 = 116\,000$ руб. Сведения, внесенные в отчет, утверждены собранием кредиторов, возражений по сумме не заявлено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Котова Виталия Валерьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Анистратова Р.В № б/н от б/д;
- письмо Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области № 02-12-06270/25 от 21.04.2025г. (вх. № 27335 от 28.04.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А47-12125/2023
- Отзыв.pdf

Отчет ку КСМ от 05.02.25 КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.pdf

Отчет об использовании КСМ 05.02.25.pdf

Приложение 1. А47-12125-2023_20240318_Opredelenie.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 84/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 мая 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-42685/2024 от 17.04.2025г. (вх. № 27338 от 28.04.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича (финансового управляющего Аматуни Е.А. А56-42685/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 29.04.2025г. Окончание проверки – 20.05.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы - справка о размере пенсии и отчет об использовании денежных средств, а также пояснения о причинах не распределения конкурсной массы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2024 (резолютивная часть объявлена 08.08.2024) в отношении должника Аматуни Епраксии Аветиковны (23.07.1959 года рождения, место рождения: с. Ошакан Аштаракского р-на Армянской ССР, адрес регистрации: Санкт-Петербург, Шушары ул. Центральная, д. 14, корп. 3, лит. А, кв. 76, СНИЛС 049-766-951-27, ИНН 100400110441) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Афанасьев Вячеслав Александрович. Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ 24.08.2024.

08.02.2025 в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, а именно: актуальная справка о размере пенсии отсутствует.

Должник являлся получателем страховой пенсии по старости в размере 26 622,69 руб. на май 2024 года, что, однако, по мнению суда, противоречит справке ОСФР Пушкинского района Санкт-Петербурга от 24.05.2024, согласно которой с 01.01.2024 по 31.05.2024 средний ежемесячный размер страховой пенсии по старости должника составлял 20 622,69 руб. Согласно Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 15.09.2023 № 980 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Санкт-Петербурге на 2024 год" размер прожиточного минимума пенсионеров в 2024 году составлял 14 037 руб. Прожиточный минимум пенсионеров на 2025 год составляет 16 623 руб. Соответственно, доход должника фактически больше, чем размер установленного прожиточного минимума.

Разница между полученным доходом и прожиточным минимумом должна составлять конкурсную массу, сведения о сформированной конкурсной массе отсутствуют, отчет о движении денежных средств к отчету финансового управляющего не приложен.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении

процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Как указывает в пояснениях финансовый управляющий Афанасьев В.А., он исполнил Определение суда от 06.03.2025, сделал расчет по конкурсной массе, направил должнику требование вернуть денежные средства, однако должник своевременно не передал денежные средства в конкурсную массу, несмотря на направленное ему требование. При этом доказательства направления и получения требования не представлены. Соответственно возникают вопросы о своевременности исполнения обязанности по формированию конкурсной массы – арбитражным управляющим не даны пояснения о причинах получения должником пенсии в полном объеме и мероприятиях, проведенных арбитражным управляющим по истребованию суммы, превышающей прожиточный минимум.

Суд отложил судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-42685/2024 от 17.04.2025г. (вх. № 27338 от 28.04.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-42685/2024;
- пояснения, справка о размере пенсии.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 88/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 июня 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Залевской О.Е. № б/н от б/д (вх. № 29377 от 06.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сорокиной Натальи Викторовны (финансового управляющего Печёнок Е.С. А19-5994/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 88/вп от 07.05.2025 г.

Срок проведения проверки: по 05.06.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушение закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении сроков и порядка проведения анализа финансового состояния должника, не проведении анализа сделок должника, не проведены мероприятия по выявлению и инвентаризации имущества, в отчете указаны недостоверные сведения, произведены публикации на Федресурсе, не подлежащие публикации, не направлен ответ на запрос кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сорокиной Н.В. поступил отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.05.2024 заявление Печёнок Екатерины Сергеевны (25.11.1982 г.р., место рождения: г. Иркутск; ИНН: 381258435920; СНИЛС: 074-834-242-78; адрес: 664000 Иркутская обл., поселок Первомайский, микрорайон Рассвет, ул. Зеленая, д. 10) о признании ее банкротом признано обоснованным, в отношении должника введена реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Сорокина Наталья Викторовна.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.03.2025г. требование Залевской (ранее - Шелепинь) Ольги Евгеньевны в размере 1 465 000 руб. (основной долг), 251 224 руб. 07 коп. (проценты за пользование чужими денежными средствами) за период с 02.10.2022 по 01.05.2024 признаны обоснованными и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после

удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Печенюк Екатерины Сергеевны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов и о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

Согласно абз. 1, 2 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 5 апреля 2013 г. № 178, сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» также разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, то датой соответственно введения процедуры, возникновения, либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части.

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе: выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях; осуществлять иные установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» функции.

В п. 2 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855, установлен период проведения арбитражным управляющим проверки - не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве. Признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства (п. 5 Временных правил).

В силу п.п. 14, 15 Временных правил по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, которое представляется собранию кредиторов и арбитражному суду.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не определен срок для включения в ЕФРСБ сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного/фиктивного банкротства в процедурах банкротства граждан, указанные сведения были включены в ЕФРСБ сообщением № 16052018 от 17.11.2024г.

Отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества гр. Печенюк Екатерины Сергеевны за первый квартал 2025 года был подготовлен финансовым управляющим с использованием программы «Помощник арбитражного управляющего» и соответствует типовой форме отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина, утверждённой приказом Минэкономразвития России от 31.05.2024 г. № 343.

В отчете финансового управляющего отражены сведения о сроках реализации имущества, в том числе о продлении срока реализации (стр. 2 отчета).

Также в отчете финансового управляющего отражены в полном объеме сведения обо всех известных ему на дату составления отчета счета должника с указанием информации о принятых мерах по блокировке счетов на совершение расходных операций (стр. 9-13 отчета).

Стоимость жилых домов и земельного участка, на которых они расположены, не указана финансовым управляющим, оценка данного имущества не осуществлялась, поскольку имущество подлежит исключению из конкурсной массы должника, т.к., используется должником и членами его семьи для постоянного проживания.

В соответствии с п.3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, из конкурсной массы финансовым управляющим исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В перечень имущества должника не включены сведения об имуществе в виде 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: город Иркутск, ул. Зимняя, дом 1а, квартира 75, поскольку указанное имущество принадлежит бывшему супругу должника Печенюк Андрею Олеговичу, на основании договора передачи жилого помещения в собственность граждан от 05.04.2005 г., т.е. не является совместно нажитым с должником имуществом, приобретено до заключения брака и по безвозмездной сделке.

Согласно ответу Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Иркутской области от 23 сентября 2024 года бывший супруг должника Печенюк Андрей Олегович является владельцем двух единиц оружия. Указанные единицы оружия не включены в опись имущества должника, поскольку, между должником Печенюк Екатериной Сергеевной и её бывшим супругом Печенюк Андреем Олеговичем был заключен брачный договор, устанавливающий режим раздельной собственности имущества как имеющегося на дату заключения договора, так и приобретенного после его заключения.

Брачный договор был проанализирован финансовым управляющим на предмет наличия/отсутствия оснований для его оспаривания, 28.10.2024 года было подготовлено заключение об отсутствии оснований для его оспаривания. Оспаривание брачного договора, не отвечает интересам кредиторов, поскольку в период брака на имя должника Печенюк Е.С. было оформлено всё недвижимое имущество, в том числе четыре объекта недвижимости в г. Краснодаре, которые в настоящее время находятся на реализации путём проведения торгов.

На бывшего супруга должника никакое ценное имущество, кроме двух единиц оружия не приобреталось.

Заключение было представлено первому собранию кредиторов гр. Печенюк Е.С., кредиторы имели возможность ознакомиться с заключением, возражения и замечания не поступали.

Также в отчете отражена информация о текущих обязательствах должника (стр. 13-14 отчета).

Анализ финансового состояния должника был подготовлен финансовым управляющим 19.11.2024 г. При этом согласно п. 2 ст. 213.7 Федерального закона о банкротстве, в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, анализ финансового состояния должника не входит в число сведений, подлежащих обязательно опубликованию.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан ежеквартально направлять кредиторам отчет о ходе процедуры банкротства. В настоящем случае сведения о сформированной конкурсной массе, о проведенной инвентаризации (описи) имущества, иные сведения, полученные в ходе процедуры, подробно внесены в отчет, как это установлено формой отчета и порядком его заполнения. Согласно п. 8 ст.213.9 Закон о банкротстве не регулирует вопросы предоставления кредитору приложений к отчету.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Соответствующие квартальные отчеты были направлены в адрес Кредиторов должника своевременно, доказательств обратного заявителем не представлено.

На основании п. 7.2. ст. 16 ФЗ о банкротстве, сведения о предъявлении кредитором своих требований к должнику, а также о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней соответственно с даты получения требований или с даты включения требований в реестр требований кредиторов. В сообщении, подлежащем включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим пунктом, должны быть указаны наименование должника - юридического лица или фамилия, имя, отчество должника-гражданина, наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для физического лица) кредитора, идентификационный номер налогоплательщика или основной государственный регистрационный номер (при их наличии), сумма заявленных требований и основание их возникновения. Указанный пункт введен с 1 сентября 2024 г. на основании [Федерального закона](#) от 8 августа 2024 г. N 227-ФЗ.

Таким образом, сведения о поступивших требованиях кредиторов опубликованы на законных основаниях.

Таким образом, Контрольная комиссия считает что, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства, со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего соответствуют требованиям Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и фактического ущерба не причинили.

Согласно части 4 статьи 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности по доводам, указанным в жалобе, в настоящий момент не имеется.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Залевской О.Е. № б/н от б/д (вх. № 29377 от 06.05.2025г.
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А19-5994/2024;
- Анализ финансового состояния должника.pdf
- Брачный договор.pdf
- Выписка из ЕГРН на супруга.pdf
- Заключение о наличии, отсутствии признаков фиктивного, преднамеренного банкротства.pdf
- ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО СДЕЛКАМ-4 Л. (1).pdf
- Ответ ЗАГС.pdf
- Ответ Росгвардии по супругу.pdf
- Пояснение по жалобе Залевской О.Е..pdf
- Сообщение ЕФРСБ.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____ О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 91/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 июня 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Гладкой Н.В. № б/н от 24.04.2025г., направленная для рассмотрения Анадьрской межрайонной прокуратурой № 299ж-2025/Нр29-25 от 05.05.2025г. (вх. № 30307 от 14.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича (конкурсного управляющего ООО «Деловые связи» А80-368/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 21.05.2025 год;

Дата окончания: по 16.06.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича, выразившихся в нарушении сроков и периодичности проведения собраний кредиторов должника, нарушении сроков публикации сообщений о введении процедуры конкурсного производства на ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ», о результатах собрания кредиторов, неисполнении обязанности по проведению инвентаризации имущества должника, опубликовании сведений о проведенной инвентаризации, направлению ежеквартальных и/или итоговых отчетов, отсутствии информации о формировании реестра требований кредиторов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 11.07.2024 ООО «Деловые Связи» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство на шесть месяцев, до 11.01.2025; конкурсным управляющим ООО «Деловые Связи» утвержден Золотарь

Алексей Геннадьевич (ИНН 253900989460) - член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005). Срок конкурсного производства продлен до 11.05.2025, до 11.10.2025.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдение размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, сообщение № 15067242 от 12.08.2024 и опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 148(7838) от 17.08.2024 объявление № 77035905631.

На основании п.6 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве;
- об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;
- об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;
- о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - шестым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

На основании п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

Решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 11.07.2024г. опубликовано на сайте суда 12.07.2024г., сообщение № 15067242 опубликовано на ЕФРСБ 12.08.2024г., в газете «Коммерсантъ» 17.08.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании п. 7.2 ст. 16 Закона о несостоятельности, сведения о предъявлении кредитором своих требований к должнику, а также о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней соответственно с даты получения требований или с даты включения требований в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 13.08.2024г. требование Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1048700606745, ИНН 8709010300) в размере 1006,80 руб. из которых: 1000 руб. - финансовые санкции за совершение правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования, 6,08 руб. – пени за период 18.01.2023 по 12.04.2023, включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Деловые Связи» (ОГРН 1178709000690, ИНН 8709907516).

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 25.11.2024г. в третью очередь реестра требований обществу с ограниченной ответственностью «Деловые Связи» (ОГРН 1178709000690, ИНН 8709907516) включено требование Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу в размере 1 106 руб. (налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы за период 2023 года).

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 11.06.2025г. (резолютивная часть) требование общества с ограниченной ответственностью «Аргус» (ОГРН 1058700015076, ИНН 8709010645) признано необоснованным.

Сообщения о включении/отказе во включении требований в РТК в части Определения Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 25.11.2024г. и Определения Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 11.06.2025г. на сайте ЕФРСБ не опубликованы, сообщения о получении требований кредиторов также не опубликованы. Однако в связи с отсутствием информации о получении такого требования конкурсным управляющим, Контрольной комиссией оценка действий конкурсного управляющего дана быть не может.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 7.2 ст. 16 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 22.05.2025г. удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Золотаря Алексея Геннадьевича об истребовании у бывшего руководителя должника общества с ограниченной ответственностью «Деловые Связи» Гладкой Натальи Владимировны документов и информации.

На основании ст. 131 Закона о несостоятельности все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Конкурсный управляющий в соответствии с п. 2 ст. 129 обязан:

- принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве

- включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания;

- привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

- принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника

Согласно [п. 3](#) Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 28/2023 "Инвентаризация" (утв. [приказом](#) Министерства финансов Российской Федерации от 13.01.2023 N 4н) при проведении инвентаризации фактическое наличие должно выявляться по всем активам и обязательствам, являющимся объектами этой инвентаризации. Фактическое наличие активов и обязательств должно выявляться путем установления их действительного существования, оценки их состояния и обоснованности нахождения у экономического субъекта.

Заявление о необходимости продления срока инвентаризации имущества должника в связи со значительным объемом имущества и/или затруднительностью его выявления, связанной с бездействием контролировавших должника лиц, конкурсным управляющим в Арбитражный суд не направлялось. Сведения о фактической передаче имущества отсутствуют.

Тем не менее, сведения о проведенной инвентаризации подлежали включению в ЕФРСБ в срок, установленный ст. 129 ФЗ, однако конкурсным управляющим сообщение не опубликовано, что свидетельствует о нарушении п. 2 ст. 129 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.15. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Заявитель жалобы указала, что конкурсным управляющим не произведена оценка имущества, не разработано Положение о его реализации, не созвано собрание кредиторов в целях его утверждения и проведения торгов. Поскольку у Контрольной комиссии отсутствуют сведения о фактической передаче имущества конкурсному управляющему и действиях конкурсного управляющего по выявлению имущества должника и обеспечения его сохранности, названные доводы в настоящее время не могут быть рассмотрены. При предоставлении дополнительных сведений и документов, свидетельствующих о передаче и принятии имущества должника, может быть проведена дополнительная проверка действий конкурсного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича.

На основании п.1 ст. 143 ФЗ о банкротстве, Конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В отношении должника открыто конкурсное производство 11.07.2024г., соответственно конкурсный управляющий должен был произвести действия по организации собраний кредиторов не позднее 11.10.2024г, 11.01.2025г, 11.04.2025г., 11.07.2025г.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение 17795579 от 21.04.2025 о собрании кредиторов на **23.05.2024** в заочной форме с Повесткой собрания:

- Определение формы проведения настоящего и последующих собраний кредиторов ООО «Деловые связи»;

- Периодичность проведения собраний ООО «Деловые связи»;

- Отчет конкурсного управляющего ассоциации ООО «Деловые связи» о своей деятельности и результатах проведения процедуры конкурсного производства;

- О внесении изменений в договор № 14пр/2018-12 от 10.08.2018 г. в части координат предоставленного в пользование рыболовного участка.

Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения, что предусмотрено абз. 10 п. 7 ст. 12 ФЗ о банкротстве.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение 18174324 от 26.05.2025 о результатах собрания кредиторов.

Контрольная комиссия не располагает сведениями о назначении и проведении собраний кредиторов в период с даты введения процедуры конкурсного производства по 21.04.2025г. Арбитражным управляющим доказательства изменения периодичности созыва собрания кредиторов должника не предоставлены. Также отсутствуют доказательства направления в адрес кредиторов ежеквартальных отчетов о своей деятельности.

Арбитражным управляющим нарушена периодичность созыва собраний кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 13.01.2025г. срок конкурсного производства общества с ограниченной ответственностью «Деловые Связи» (ОГРН 1178709000690, ИНН 8709907516) продлён на четыре месяца до 11 мая 2025 года. Конкурсному управляющему в срок до 20.01.2025 предложено представить документально обоснованный отчет о

своей деятельности с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» за период с 11.07.2024 по 11.01.2025; - в срок до 29.04.2025 представить в арбитражный суд документально обоснованный отчет о своей деятельности с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», мотивированное документально обоснованное ходатайство о продлении либо завершении конкурсного производства с приложением обосновывающих документов, доказательств направления отчета и ходатайства основным участникам дела о банкротстве. Конкурсный управляющий направил отчет о своей деятельности 26.05.2025г., т.е. с нарушением сроков, указанных в судебном акте.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры арбитражным управляющим не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда и предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей

лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАОУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Золотарь Алексея Геннадьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Гладкой Н.В. № б/н от 24.04.2025г.;
- письмо Анадырской межрайонной прокуратурой № 299ж-2025/Нр29-25 от 05.05.2025г. (вх. № 30307 от 14.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А80-368/2023

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____ О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 95/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области №50-МХ-05/8734 от 14.05.2025г. (вх. № 32989 от 26.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Васильченко Михаила Павловича (конкурсного управляющего конкурсного управляющего ООО «ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» А41-4400/2009) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.05.2025 год;

Дата окончания: по 23.06.2025 год.

Решением Контрольной комиссии срок проведения проверки продлён до 07.07.2025г., по ходатайству арбитражного управляющего Васильченко Михаила Павловича в заседании объявлен перерыв до 14.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович (при рассмотрении не участвовал);

Поскольку Контрольной комиссией рассматривается жалоба на одного из членов Контрольной комиссии, в заседании принимает участие Президент Гильдии Ихсанов Искандер Эрикович, осуществляющий полномочия члена комиссии.

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Васильченко М.П., выразившихся в длительном неисполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2010г. по делу № А41- 4400/09 ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2019 конкурсным управляющим ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» утвержден Трофимов Игорь Алексеевич. Определением Арбитражного суда Московской области от 21 марта 2024г. конкурсным управляющим ООО ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» утвержден Васильченко Михаил Павлович (ИНН 560103253855, СНИЛС 116-022-401 90), член Союза СРО

"ГАУ" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

На основании п.1 ст. 143 ФЗ о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) [отчет](#) о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Конкурсным управляющим ООО ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» Васильченко М.П. опубликовано сообщение № 15503308 от 27.09.2024 о собрании кредиторов должника. Собрание кредиторов ФГУП "Ново-Петровский завод "Оргтехсвязь", назначенное на 14.10.2024 г., признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума, о чем опубликовано сообщение № 15719655 от 17.10.2024г.

Конкурсным управляющим ООО ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» Васильченко М.П. опубликовано сообщение №16555443 от 27.12.2024 о собрании кредиторов должника. Собрание кредиторов ФГУП "Ново-Петровский завод "Оргтехсвязь", назначенное на 22.01.2025 г. , признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума, о чем опубликовано сообщение 16829030 от 29.01.2025г.

Конкурсным управляющим ООО ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» Васильченко М.П. опубликовано сообщение №17688897 от 10.04.2025 о собрании кредиторов должника. Собрание кредиторов ФГУП "Ново-Петровский завод "Оргтехсвязь", назначенное на 25.04.2025 г. , признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума, о чем опубликовано сообщение № 17893889 от 28.04.2025г.

Собранием кредиторов ФГУП «Оргтехсвязь» принято решение об оформлении в аренду или в собственность ФГУПа земельного участка с кад номером 50:08:0090214:78. На основании решения собрания кредиторов ФГУП Оргтехсвязь обратилось с заявлением о предоставлении земельного участка в аренду в Администрацию Городского округа Истра Московской области. Решением Администрации Городского округа Истра Московской области от 28.08.2024 № Р001-7520795143-86922111 было отказано в предоставлении государственной услуги «Предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в аренду без проведения торгов, в собственность за плату без проведения торгов».

В настоящее время Арбитражным судом Московской области в рамках дела А41-115039/2024 рассматривается заявление Шалаумовой Е.Ф. к Администрации городского округа Истра Московской области при участии третьего лица ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» в лице конкурсного управляющего Васильченко М.П., Филиал ППК "Роскадастр" по Московской области, Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении государственной услуги «Предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в аренду без проведения торгов, в собственность за плату без проведения торгов» от 30.10.2024 года №Р001-0129550665-90091330, об обязании Администрации городского округа Истра Московской области в 30 дневный срок со дня вступления в законную силу решения направить Шалаумовой Елене Федоровне проект договора аренды земельного участка с кадастровым номером: 50:08:0090214:79, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский р-н, с. Новопетровское.

В рамках дела о банкротстве обособленные споры не рассматриваются, решение собрания кредиторов об оформлении в аренду или в собственность ФГУПа земельного участка с кад. номером 50:08:0090214:78 не реализовано.

Таким образом, конкурсным управляющим ООО ФГУП «Ново-Петровский завод «Оргтехсвязь» утвержден Васильченко М.П. проводятся мероприятия, направленные на исполнение решения собрания кредиторов, а также созываются собрания кредиторов в целях ознакомления с отчетом конкурсного управляющего.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Васильченко М.П. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области №50-МХ-05/8734 от 14.05.2025г. (вх. № 32989 от 26.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А41-115039/2024, А41-4400/2009.
- ответ конкурсного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	И.Э. Ихсанов
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 98/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 июня 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Гошовского И.М. № б/н от 23.05.2025г. (вх. № 33029 от 26.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Иванова Вадима Сергеевича (временного управляющего ООО «ТЕСЛА КЛУБ» А40-257392/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 29.03.2019 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе кредитора указано, что в процедуре банкротства ООО «ТЕСЛА КЛУБ» нарушены сроки проведения первого собрания работников.

У арбитражного управляющего запрошен мотивированный отзыв, который поступил в Союз, приобщен к материалам проверки.

В ходе внеплановой проверки установлено, что Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2024 на основании заявлений Трофимова М.В., Бобровой М.В., ООО «Экомед», Гошовского И.М. в отношении ООО «ТЕСЛА КЛУБ» введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия Арбитражных Управляющих» Иванов Вадим Сергеевич.

Как усматривается из материалов дела, вопреки положениям ч.1 ст.16 АПК РФ и требованиям определения арбитражного суда от 12.12.2024 к дате судебного заседания по рассмотрению вопроса о признании ООО «ТЕСЛА КЛУБ» несостоятельным (банкротом) по существу на 13 мая 2025 года первое собрание кредиторов должника не проведено, отчет о проделанной в ходе наблюдения работе и иные указанные в п.7 ст.12 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» документы временным управляющим в материалы дела не представлены.

На основании пункта 2 статьи 12 и пункта 1 статьи 73 Закона о банкротстве к исключительной компетенции первого собрания кредиторов относится принятие решения о выборе процедуры банкротства.

В силу [статьи 67](#) Закона о банкротстве временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника; созывать и проводить первое собрание кредиторов. Временный управляющий по окончании наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в

определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением предусмотренных Законом о банкротстве документов.

Арбитражный управляющий пояснил, что в период времени с 28.01.2025 г. по 21.04.2025 г. в ЕФРСБ было опубликовано 8 (восемь) уведомлений о получении требований кредитора и 2 (два) сообщения о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов.

Соответственно, в период времени с 23.01.2025 г. по 27.01.2025 г. были направлены запросы о предоставлении информации о должнике во все необходимые организации, учреждения и банки, включая руководителя должника.

12.03.2025 г. в банки направлялись дополнительные запросы для получения информации о должнике.

19.03.2025 г. – подготовлен и направлен в суд отзыв (возражения) на заявление Ассоциации культурного наследия о включении в реестр кредиторов должника.

08.04.2025 г. в адрес 4-х аффилированных компаний должника были направлены запросы для получения информации, однако до настоящего времени ни одна из компаний ответа не предоставила.

Согласно полученным ответам, в период с 15.11.2020 г. по 23.01.2025 г. в собственности ООО «Тесла Клуб» какие-либо объекты недвижимости не находились, по состоянию на 31.01.2025 г. – за должником транспортные средства не зарегистрированы, в отношении иного возможного имущества – также поступили отрицательные ответы из соответствующих учреждений.

Временный управляющий направил Обществу и его руководителю требование о предоставлении информации и документов о финансово-хозяйственной деятельности должника. Генеральный директор и учредитель ООО «Тесла Клуб» Еремчук А.А. полностью проигнорировал требование суда и запросы временного управляющего, не предоставив до настоящего времени необходимые документы бухгалтерского учета и финансово-хозяйственной деятельности организации.

На основании полученной в ходе процедуры информации временным управляющим был проведен финансовый анализ, завершившийся 26 мая 2025 года.

Утверждения представителя конкурсного кредитора Гошовского И.М. о том, что по состоянию на 13 мая 2025 года все требования кредиторов были рассмотрены и отсутствовали препятствия для проведения первого собрания кредиторов несостоятельны, так как на основании ст.13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов по почте необходимо направлять не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов. Соответственно, собрание кредиторов временный управляющий должен был назначить на 17 апреля 2025 года, однако рассмотрение заявления потенциального конкурсного кредитора Рязановой Н.В. было назначено только на 05 мая 2025 года, требования Ассоциации культурного наследия включены на основании Определения суда от 16 апреля 2025 года, а заявители Ройтберг П.В., ООО «МО Вертикаль», Влахович С., ООО «Драйв Клик Банк», Краличкин С.Л., ООО «АЭГ», Комаров Д.Г., Ниденталь М.В. включены в РТК на основании Определений суда от 18 апреля 2025 года.

Принимая во внимание приведенные факты, предоставить полный пакет документов (протоколы собраний работников и кредиторов, финансовый анализ должника, заключение о наличии фиктивности и преднамеренности банкротства и др.) к назначенному на 13 мая 2025 года судебному заседанию не представлялось возможным.

Несвоевременная подготовка анализа финансового состояния должника обусловлена объективными причинами, а также действиями/бездействием КДЛ, выразившимися в непредставлении временному управляющему необходимой документации в установленные сроки.

Согласно п.1 ст. 12 Закона о банкротстве в собрании кредиторов вправе участвовать с правом голоса конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в

сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

Вместе с тем, согласно разъяснений, изложенных ВАС РФ в п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора не с момента фактического внесения его в реестр требований, а с момента вынесения определения о включении его требований в реестр.

Таким образом, по состоянию на 13.05.2025 года заявления двух кредиторов не были рассмотрены Арбитражным судом, реестр требований кредиторов не был сформирован в полном объеме.

Вместе с тем проведение собрания кредиторов до рассмотрения требований кредиторов, обратившихся с заявлением в срок, установленный ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов, чьи требования не рассмотрены судом на дату проведения собрания, поскольку названные кредиторы лишены возможности голосовать по вопросам повестки дня и определять дальнейшую судьбу должника.

Согласно п.2 ст.143 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства.

Руководителем должника, по запросу конкурсного управляющего, бухгалтерская отчетность и документы, удостоверяющие государственную регистрацию прав собственности на имущество, не предоставлены.

По состоянию на 13.05.2025 года конкурсный управляющий не обладал всей информацией о финансовом состоянии Должника. Следовательно, отчет не мог содержать всю полноту информации, необходимой для принятия решений кредиторами Должника. При этом от кредиторов требование о проведении собрания кредиторов не поступало.

Собрание кредиторов должника было назначено на 20.06.2025г. Сообщение о проведении собрания размещено в Едином федеральном реестр сведений о банкротстве № 18157088 от 23.05.2025.

Уведомление о собрании кредиторов направлено в адрес кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Все кредиторы, включенные в реестр требований, были уведомлены должным образом.

Повестка дня собрания кредиторов:

- 1.Принятие к сведению отчета временного управляющего;
2. Определение процедуры банкротства, следующей за процедурой наблюдения;
3. Определение арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий;
4. Определение дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего.
5. Об образовании комитета кредиторов, определение количественного состава, избрание членов комитета кредиторов.
6. Отнесение к компетенции комитета кредиторов вопросов, предусмотренных ст.17 ФЗ о банкротстве, за исключением вопросов, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов.
7. Принятие решение о привлечении реестродержателя к ведению реестра требований кредиторов и выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией;
8. Выбор представителя собрания кредиторов.

Участники собрания кредиторов не обеспечили явку своих представителей в размере, достаточном для проведения собрания кредиторов. Собрание кредиторов признано не состоявшимся.

Права кредиторов, должника или иных третьих лиц учтены, нарушения носят формальный, малозначительный характер, которые не повлияли на ход процедуры банкротства должника.

Более того, следуя аналогии и на основании сложившейся практики, рассматривая жалобы об отстранении временного/конкурсного управляющего от исполнения его обязанностей, арбитражные суды исходят из доказательств того, были ли нарушены права или законные интересы заявителя жалобы, а также какие убытки должника или его кредиторов повлекли или могли повлечь за собой действия (бездействие) арбитражного управляющего (см. постановления ФАС Восточно-Сибирского округа [от 10.06.2008 N A78-427/2007-Ф02-2401/2008](#), [от 28.02.2008 N A74-283/2007-Ф02-547/2008](#)).

Кроме того, суды отказывают в привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности или в удовлетворении жалобы на его действия (бездействие) при установлении объективной невозможности исполнения им своих обязанностей по не зависящим от него причинам, таким как, например, отсутствие у него всех необходимых документов для проведения анализа финансовой деятельности должника (см., [определение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 07.10.2009 N A33-13226/2008K2, постановления ФАС Дальневосточного округа [от 27.08.2008 N Ф03-A73/08-2/3469](#), ФАС Северо-Западного округа [от 20.08.2009 N A56-47720/2007](#)).

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посяательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Иванова Вадима Сергеевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Гошовского И.М. № б/н от 23.05.2025г. (вх. № 33029 от 26.05.2025г.);
- судебные акты по делу А40-257392/2023;
- сведения, размещенные в ЕФРСБ;
- пояснения арбитражного управляющего с приложением документов (приобщены к материалам проверки):
Запросы аффилир.лицам от 08.04.2025.pdf
Запросы в банки от 12.03.2025.pdf

Запросы в учрежд.,организ.,должнику от 23.01.2025.pdf
Отзыв АУ на требование кредитора.pdf
Пояснения АУ.pdf
Предоставление информации Гошовскому по эл.почте.pdf
Сопроводительное письмо Гошовскому от 12.03.2025.pdf
Сопроводительное письмо Гошовскому от 14.04.25.pdf
Сопроводительное письмо Гошовскому от 21.02.2025.pdf
Ходатайство на ознакомление с материалами дела в электронном виде.pdf
Ходатайство о приобщении документов к делу.pdf
Ходатайство об истребовании документов у руководителя должника.pdf
Чеки об отправке запросов.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 100/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 июня 2025г.

В адрес Гильдии поступило представление Прокуратуры Советского района г. Тулы № 7-05-2025 от 31.03.2025г. (вх. № 33096 от 26.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича (конкурсного управляющего ООО "Бериани Девелопмент" А68-7170/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.05.2025 год;

Дата окончания: по 23.06.2025 год.

В связи с отсутствием документов и письменных пояснений от арбитражного управляющего по существу жалобы Контрольной комиссией объявлен перерыв до 27.06.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ о завершении конкурсного производства, нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ об инвентаризации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 31.10.2022 в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Плешков Евгений Александрович. Временным управляющим в едином федеральном реестре сведений о банкротстве

28.10.2022 опубликовано сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения №9975219, в печатном издании "Коммерсантъ" №210(7411) от 12.11.2022 опубликовано объявление №77034110692.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 04.09.2024 в отношении должника ООО "Бериани Девелопмент" введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден (а) Плешков Евгений Александрович.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 31.03.2025г. процедура конкурсного производства завершена.

Резолютивная часть определения суда от 11 марта 2025 года опубликован на сайте суда 02.04.2025г.

Сообщение о завершении процедуры конкурсного производства №17724031 опубликовано на сайте ЕФРСБ 14.04.2025г., т.е. с соблюдением установленного законом срока.

На основании п.6 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

о прекращении производства по делу о банкротстве;

об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;

об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;

о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;

об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - шестым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

Согласно п. 6.1 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Вопреки требованиям закона отчет конкурсным управляющим не опубликован.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 6.1 ст. 28 ФЗ Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании п. 2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника; включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания.

Процедура конкурсного производства введена на основании решения суда от 04.09.2024г., т.е. инвентаризация имущества должна была быть завершена не позднее 04.12.2024г.

Конкурсным управляющим издан приказ о проведении инвентаризации 01.12.2024г., при этом сообщение о результатах инвентаризации имущества должника №17202920 опубликовано на сайте ЕФРСБ 28.02.2025г., т.е. с нарушением требований закона.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2 ст. 129 ФЗ Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п.

6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры Советского района г. Тулы № 7-05-2025 от 31.03.2025г. (вх. № 33096 от 26.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А68-7170/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 101/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 июня 2025

г.

В адрес Гильдии поступило Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2025г. по делу А56-12997/2024 (вх. № 33097 от 26.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Шаронова Эдуарда Игоревича (финансового управляющего Мартыновой И.П. А56-12997/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 28.05.2025г. Окончание проверки – 16.06.2025г. Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 23.06.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд указал о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей в процедуре: суду не представлен отчет по итогам процедуры реализации имущества гражданина и проделанной работе.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2024 Мартынова Ирина Павловна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Шаронов Эдуард Игоревич, член Союза «СРО «ГАУ». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №66 от 13.04.2024.

Определением суда от 26.03.2025 рассмотрение отчета финансового управляющего отложено на 14.05.2025. В судебное заседание финансовый управляющий не явился, ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры не заявил. Также суду не представлен отчет по

итогах процедуры реализации имущества гражданина и проделанной работе. Ввиду неисполнения финансовым управляющим обязанностей, предусмотренных законом «О несостоятельности (банкротстве)» судебное заседание отложено. Следует также обратить внимание на то, что судом не было рассмотрено заявление финансового управляющего Шаронова Э.И. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мартыновой Ирины Павловны об обязанности должника внести денежные средства в конкурсную массу. Судебный акт по результатам рассмотрения обособленного спора состояла=ся 21.05.2025г.

К судебному заседанию от финансового управляющего в материалы дела поступили следующие документы: отчет финансового управляющего о своей деятельности и результатах проведения процедуры банкротства должника с приложениями, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния гражданина, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества и выплате вознаграждения с депозита суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2025г. процедура реализации имущества завершена, полномочия финансового управляющего прекращены.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;

- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;

- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №101/вп от 28.05.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №101/вп от 28.05.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2025г. по делу А56-12997/2024 (вх. № 33097 от 26.05.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А56-12997/2024;

- Документы по процедуре.pdf

Объяснительная.pdf

Отчет кредитору 1л.pdf

Отчет финансового управляющего (РИ) 6л.pdf

Уведомление кредитора 1л.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЕТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЕТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 103/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 июня 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение ПАО «Совкомбанк» № б/н от б/д, направленное для рассмотрения Управлением Росреестра по Ленинградской области № ИСХ/05377 от 26.05.2025г. (вх. № 33155 от 27.05.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего Гоман Ж.А. А56-119806/2023). В отношении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 29.05.2025г. Окончание проверки – 20.06.2025г.

В связи с отсутствием документов и письменных пояснений от арбитражного управляющего по существу жалобы Контрольной комиссией объявлен перерыв до 27.06.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ПАО «Совкомбанк» о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие распределение конкурсной массы в заявленном размере, а именно на сумму 495 057,11 руб., кредитор утверждает, что денежные средства в размере 102 200,58 руб. на счет не поступали.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2024 Гоман Жанна Александровна (дата и место рождения: 24.10.1968, дер. Лампово Гатчинского р-на Ленинградская обл., ИНН 471900011355, СНИЛС 046-375- 793-88, адрес регистрации: 188330, Ленинградская обл., Гатчинский р-н, гп. Сиверский, ш. Крамского, д.13) признан несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим утвержден Самсонок Евгений Вячеславович (ИНН 710602934469, почтовый адрес: 309502, Белгородская обл., г. Старый Оскол, микрорайон Дубрава квартал 1, д.17, кв.23), член Союза «СРО «ГАУ». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №38 от 02.03.2024.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2024 финансовым управляющим должника Гоман Жанны Александровны утверждена Лятифова Фаина Рамисовна, член Союза «СРО «ГАУ».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2025 рассмотрение вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина назначено на 20.03.2025г.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2024г. требование ПАО «Совкомбанк» в размере 689 347,44 руб. задолженности, из которой 626 095,55 руб. основного долга, 60 774,74 руб. процентов, 2 477,15 руб. неустойки, включено в третью очередь в реестр требований кредиторов Гоман Жанны Александровны.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 3 702 136,68 руб.

В процедуре было реализовано имущество должника - легковой автомобиль, марка: LADA GRANTA, модель: LADA GRANTA 219010, год изготовления: 2020, цвет: Белый, VIN: ХТА219010М0758168, ПТС: 164301018330230, г/н: В021РВ147, разрешенная максимальная масса 1560 кг, масса без нагрузки 116 кг. Торги признаны состоявшимися, победителем является - Шутов Виктор Николаевич (ИНН 183106990692, регистрация по месту жительства: 427415, Удмуртская Республика, Воткинский район, с. Июльское, ул. Юбилейная, д. 11), предложивший максимальную цену за лот в размере 511 300,00 руб. С победителем заключен договор купли-продажи, лот оплачен в полном объеме.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Арбитражным управляющим не представлены доказательства перечисления кредиторам ПАО «Совкомбанк» денежных средств в сумме, соответствующей соразмерному погашению требований кредиторов, включённых в реестр требований должника. Следует также учитывать, что в случае неперечисления денежных средств, кредитор вправе подать жалобу в арбитражный суд на действия (бездействие) управляющего с требованием соблюдения очередности и полноты выплат по реестру требований кредиторов (ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного п. 3 указанной статьи.

Пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве установлено, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Полномочия финансового управляющего по осуществлению в ходе реализации имущества прав от имени гражданина определяются п. 6 - 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве.

Абзацем 2 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве установлено, что финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 134, 213.27 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАОУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Арбитражный управляющий дважды за 2025г. была привлечена к дисциплинарной ответственности с назначением дисциплинарного штрафа (решение от 17.03.2025г., решение от 10.06.2025г.), предупреждения *о применении в отношении неё меры дисциплинарного воздействия в виде исключения из состава Гильдии при повторном выявлении в ходе внеплановых проверок фактов нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».*

На основании п. 4.5. «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г., член Гильдии обязан в десятидневный срок с даты получения копии решения Дисциплинарного комитета перечислить указанную в решении сумму штрафа/взноса на расчетный счет Гильдии.

Арбитражный управляющий Ляtifова Ф.Р. обязанность по оплате дисциплинарных штрафов в не исполнила, доказательств обратного не представлено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ляtifовой Фаины Рамисовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения ПАО «Совкомбанк» № б/н от б/д;

- письмо Управления Росреестра по Ленинградской области № ИСХ/05377 от 26.05.2025г. (вх. № 33155 от 27.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-119806/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 104/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 июня 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Бурыловой А.В. № б/н от 26.05.2025г. (вх. № 33156 от 27.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Потаповой Светланы Николаевны (финансового управляющего Бурыловой А.В. А75-20886/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 29.05.2025г. Окончание проверки – 24.06.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 27.06.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник просил провести проверку деятельности финансового управляющего Потаповой С.Н. в связи с необоснованным расходованием средств конкурсной массы, несоответствием сведений, указанных в отчете финансового управляющего и фактических обстоятельств и сокрытии сведений, в том числе по вопросам формирования конкурсной массы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.01.2024 в отношении Бурыловой А.В. введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Потапова С.Н. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.06.2024 Бурылова А.В. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Потапова С.Н.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.04.2025г. арбитражный управляющий Потапова Светланау Николаевна отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Бурыловой Анны Викторовны.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.04.2025г. финансовым управляющим Бурыловой Анны Викторовны утвержден Насибов Теймур Имамверди (Ассоциация арбитражных управляющих «Современные банкротные решения», ИНН 861005000550, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 18915, адрес для направления корреспонденции: 628181, ХМАО – Югра, г. Нягань, главпочтамт, а/я 80, тел.: 908-885- 55-35).

Срок процедуры реализации имущества гражданина неоднократно продлевался судом. Определениями суда финансовому управляющему предлагалось заблаговременно до даты судебного заседания представить в арбитражный суд ряд документов, подтверждающих наличие оснований для завершения процедуры банкротства.

Должник Бурылова А.В. в ходе судебного заседания пояснила, что информация в отчетах финансового управляющего разнится с фактическими обстоятельствами процедуры банкротства, арбитражный управляющий Потапова С.Н. выдавала ей денежные средства наличным без какого-либо контроля.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.04.2025 арбитражный управляющий Потапова С.Н. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Бурыловой А.В. С учетом процессуального поведения арбитражного управляющего Потаповой С.Н., ненадлежащего исполнения возложенных на нее обязанностей, игнорированию требований закона и суда, затягивания процедуры банкротства по вине последнего.

Арбитражный управляющий Потапова С.Н. признала, что в процедуре банкротства допустила нарушение Федерального закона в части выдачи должнику денежных средств сверх установленной величины прожиточного минимума. Сделав перерасчет суммы фактически выплаченной и подлежащей выплате должник, финансовый управляющий обязала должника внести разницу в конкурсную массу, на что должник ответил отказом. Реестр требований кредиторов частично погашен личными средствами финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.01.2025 судебное разбирательство по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) отложено на 26.02.2025.

Заблаговременно до даты судебного заседания финансовому управляющему предложено представить в арбитражный суд:

- актуальный отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов;
- доказательства направления отчета финансового управляющего основным участникам дела о банкротстве;
- актуальный отчет о движении денежных средств по счету должника, с приложением документов, подтверждающих движение денежных средств;
- мотивированное ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества должника, соответствующее нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме и содержанию процессуального документа, с приложением обосновывающих документов;
- сведения обо всех доходах должника за 2024 год (справки 2НДФЛ и проч.);
- исчерпывающие сведения об источниках пополнения конкурсной массы должника, а также о суммах, исключенных из нее;
- развернутый арифметический расчет и обоснование исключенных из конкурсной массы денежных средств;

- обосновать очевидную диспропорцию между доходами должника (согласно представленным документам), подлежащими включению в конкурсную массу, и размером погашенных в процедуре требований кредиторов;

- обосновать состоявшееся 11.10.2024 исключение из конкурсной массы должника 35 000 рублей, представить расчет (мотивировать фактические и юридические основания исключения данной суммы);

- информацию о включении в конкурсную массу должника доходов за ноябрь - декабрь 2024 года и распределении этих денежных средств;

- раскрыть суду и участникам дела какие расходы финансового управляющего на ведение процедуры банкротства погашены за счет конкурсной массы, с приложением расчета таких сумм;

- доказательства направления копии отчета и прилагаемых к нему документов в адрес кредиторов должника заказным письмом с уведомлением о вручении;

- раскрыть обстоятельства снятия со счета должника наличных денежных средств и их последующее расходование:

23.07.2024 – 120 000 рублей;

22.08.2024 – 100 000 рублей;

17.09.2024 -35 000 рублей;

11.10.2024 -35 000 рублей;

06.11.2024 – 35 000 рублей;

02.12.2024 – 35 000 рублей.

Финансовый управляющий представил отчет о своей деятельности, отчет об использовании денежных средств должника, платежные документы о распределении конкурсной массы между кредиторами, документы о понесенных финансовым управляющим расходах, справку 2-НДФЛ должника за 2024 года, письменные пояснения, в которых указал, что должник трудоустроен, в конкурсную массу от трудовой деятельности поступили денежные средства в размере 573 854,82 рублей, которые распределены следующим образом:

Исключенные денежные средства:

- выплата прожиточного минимума - 155 918 рублей.

- возмещение расходов финансового управляющего, которые состоят из:

почтовые расходы - 3 960,05 рублей;

публикации в газете «Коммерсантъ» - 29 577,42 рублей;

публикации ЕФРСБ - 1 905,47 рублей;

комиссии банка за перечисление денежных средств кредиторам в сумме - 2 877,58 рублей, итого на сумму 38 320,52 рублей.

- погашение кредиторской задолженности:

ООО «Айди Коллект» - четыре платежа на сумму 10 478,81 рублей;

Администрация города Нягани - четыре платежа на сумму 195,29 рублей;

ООО ПКО «ЦДУ Инвест» - четыре платежа на сумму 4 039 ,58 рублей;

АО КБ «Пойдем!» - четыре платежа на сумму 52 741,70 рублей;

ПАО Сбербанк России - четыре платежа на сумму 226 371,56 рублей;

ООО КБ «Ренессанс Кредит» - четыре платежа на сумму 49 311,75 рублей,

Итого на сумму 343 138,69 рублей.

Финансовый управляющий в пояснениях указала, что денежные средства, полученные должником в ходе реализации имущества сверх установленной суммы прожиточного минимума, возвращены должником в конкурсную массу в добровольном порядке.

От финансового управляющего поступили дополнительные документы: выписка по счету должника за период с 01.01.2025 по 10.03.2025; сведения о погашении требований кредиторов должника; расписки о получении должником сумм прожиточного минимума и проч. Исследовав представленные документы, судом установлено, что фактически, период движения денежных средств по счету должника с 05.12.2024 по 01.01.2025 искусственно исключен финансовым

управляющим для обозрения суда и кредиторов, при этом усматривается, что 01.01.2025 со счета должника произошло списание денежных средств в сумме 119 900 рублей, 05.03.2025 – 93 029 рублей. Данные отчета финансового управляющего об использовании денежных средств должника от 19.03.2025 разнятся со сведениями справки 2-НДФЛ. Итоговый отчет по результатам проведения процедуры банкротства не представлен финансовым управляющим Потаповой С.Н.

В ходе рассмотрения дела ни должником, ни арбитражным управляющим Потаповой С.Н.: - не раскрыты причины и основания обналичивания денежных средств из конкурсной массы Бурыловой А.В. (с ее зарплатного счета); - не раскрыты причины и основания неиспользования банковского счета должника (как того требует Закон о банкротстве) арбитражным управляющим Потаповой С.Н. для проведения финансовых операций, в том числе погашения требований кредиторов; - не раскрыты причины и основания погашения требований кредиторов Бурыловой А.В. личными средствами финансового управляющего Потаповой С.Н. (в том числе с ее личных банковских карт); - не представлен расчет и исключенных (выведенных) из конкурсной массы денежных средств; - не представлены пояснения и доказательства обоснованности и законности исключения (вывода) из конкурсной массы денежных средств, поименованных как «прожиточный минимум»; - не обеспечена прозрачность движения денежных средств в ходе процедуры банкротства.

По мнению суда, изложенному в Частном определении от 23.06.2025г., финансовым управляющим, путем не представления суду достоверных сведений о ходе и результатах процедуры банкротства, манипулированию и произвольному распоряжению денежными средствами, составляющими конкурсную массу, скрываются истинные мотивы и основания расходования денежных средств. В совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия финансового управляющего Потаповой С.Н. привели к выбытию из конкурсной массы денежных средств, причинив тем самым ущерб конкурсной массе и кредиторам.

Действия арбитражного управляющего Потаповой С.Н. свидетельствуют о систематическом нарушении Закона о банкротстве, формальном подходе к выполнению возложенных на финансового управляющего обязанностей и ненадлежащем ведении процедуры банкротства.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Исходя из положений Закона о банкротстве и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом вышеназванных разъяснений, содержащихся в пункте 39 постановления Пленума № 45, выплата денежных средств в размере не менее установленной величины прожиточного минимума обусловлена наличием у гражданина-должника дохода, из суммы которого и подлежат исключению указанные денежные средства, тогда как при отсутствии у должника соответствующего дохода сумма удержания не может аккумулироваться и в дальнейшем при реализации включенного в конкурсную массу имущества должника погашаться за счет этого имущества.

Таким образом, в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода и иных источников выплаты (удержания) денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума, исключение из конкурсной массы данных денежных средств осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы, и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы, а в случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится, накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено.

Контрольная комиссия констатирует нарушения п.3 ст. 213.25 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.14. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании п.6 ст. 28, п. 2 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве;
- об утверждении, **отстранении** или освобождении арбитражного управляющего;
- об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;
- о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - шестым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.04.2025г. арбитражный управляющий Потапова Светлана Николаевна отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Бурыловой Анны Викторовны. Резолютивная часть определения опубликована 21.03.2025г., таким образом, сообщение должно было быть опубликовано не позднее 24.03.2025г., обязанность по размещению информации арбитражным управляющим не исполнена.

Контрольная комиссия констатирует нарушения п.2 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.14. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Потаповой Светланы Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Бурыловой А.В. № б/н от 26.05.2025г. (вх. № 33156 от 27.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А75-20886/2023;
- Документы по процедуре.pdf
- выписка банк.pdf
- гашение айди.pdf
- гашение КУМИ.pdf
- гашение Пойдем.pdf
- гашение РН креди.pdf
- гашение сбербанк.pdf
- гашение ЦДУ.pdf
- гашение.pdf
- отчет финансы.pdf
- пояснение СРО.pdf
- расписки.pdf
- расходы 01.24.pdf
- расходы 02.24.pdf
- расходы 06.24.pdf

расходы 12.24.pdf
расходы 14.06.24.pdf
расходы ЕФРСБ.pdf
расходы коммерса.pdf
расходы.pdf
реестр.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 105/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2025г. по делу А56-22123/2024 (вх. № 33249 от 27.054.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Прохорова Виктора Ивановича (финансового управляющего Орловой В.В. А56-22123/2024). В отношении арбитражного управляющего Прохорова Виктора Ивановича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 29.06.2025г. Окончание проверки – 26.06.2025г.

Решением контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 04.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Прохорова Виктора Ивановича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, не направил ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры банкротства, равно как и отчета о своей деятельности.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2024 в отношении Виктории Валерьевны Орловой введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим в деле о банкротстве гражданки Виктории Валерьевны Орловой утвержден член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Прохоров Виктор Иванович.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.04.2025г. судебное заседание отложено 13 мая 2025 года. Суд обязал арбитражного управляющего направить в суд информацию о ходе процедуры банкротства (отчет).

В судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего последний не явился, представителей не направил, ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры банкротства, равно как и отчета о своей деятельности, в материалы дела не представил.

Арбитражный управляющий пояснил, что «были подготовлены материалы для завершения процедуры реализации имущества должника Орловой Виктории Валерьевны. Планировалось завершение процедуры 13.05.2025.

Финансовым управляющим через сайт <https://my.arbitr.ru/> 12.05.2025 (первый рабочий день после выходных с 07.05.2025) направлено в суд ходатайство об отложении рассмотрения вопроса о завершении процедуры реализации имущества, а также направлен отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина. (Приложение 1,2).

Исходя из картотеки <https://kad.arbitr.ru/> по делу № А56-22123/2024 указанное ходатайство отобрано от 13.05.2025.

В моем арбитраже отражено, что указанное ходатайство зарегистрировано 13.05.2025 в 10:44».

Таким образом, подтверждено, что документы были направлены в суд, однако, сделано это было несвоевременно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве. Заблаговременно до даты окончания процедуры реализации имущества гражданина арбитражный управляющий обязан направить письменный отчет по результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Прохорова Виктора Ивановича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2025г. по делу А56-22123/2024 (вх. № 33249 от 27.054.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-22123/2024
- Отчет финансового управляющего (РИ) от 12.05.2025 Орлова.pdf
- Пояснения арбитражного управляющего Прохорова ВИ в СРО ГАУ.pdf
- Приложение 2.png
- Приложение 3.png
- Скриншот с сайта КАД АРБИТР.jpg
- Ходатайство об отложении судебного заседания_Орлова.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 106/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/д от б/д (вх. № 34070 от 29.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны (финансового управляющего Ким Р.Е. А56-4502/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 106/вп от 02.06.2025 г.

Срок проведения проверки: по 26.06.2025 г.

Решением Контрольной комиссии объявлен перерыв в заседании до 04.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на невыполнение арбитражным управляющим обязанности своевременного опубликования сообщений на ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» о признании должника банкротом, нарушения требования п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": нарушение срока публикации финального отчета по результатам процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2024, резолютивная часть которого объявлена 02.04.2024, в отношении Ким Р.Е. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утверждена Вальдек И.В. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.04.2024 № 66.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2024г. в отношении Кима Романа Энсуевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим в деле о банкротстве утверждена Вальдек Ильяна Владиславовна (ИНН 743301821032; номер в реестре: 21683; адрес для корреспонденции: 454090, г. Челябинск, ул. 3-го Интернационала, д. 128, пом. 52/1). Судебный акт опубликован на сайте суда 18.09.2024г.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 15479437 от 26.09.2024 о введении процедуры реализации имущества должника. Сообщение № 77238069161 в газете «Коммерсантъ» о введении процедуры реализации имущества опубликовано 26.04.2025г.

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В отзыве арбитражный управляющий указала, что нарушение сроков публикации связано с отсутствием финансирования со стороны должника.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 213.7, п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, в части нарушения срока опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАОУ»).

На основании п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый

управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Финальный отчет по результатам процедуры реструктуризации не опубликован на сайте ЕФРСБ.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего нарушений п. 2.1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/д от б/д (вх. № 34070 от 29.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ, в газете Коммерсантъ;
- материалы дела А56-4502/2024;
- письменные пояснения арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 110/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 июня 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2025г. по делу А55-32768/2024 (вх. № 34695 от 02.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Шерстникова Г.В. А55-32768/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 02.06.2025г. Окончание проверки – 23.06.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 27.06.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2025г., суд обязал провести проверку в отношении финансового управляющего Халикова Эльдара Михайловича на предмет надлежащего исполнения обязанностей в рамках дела № А55-32768/2024.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.11.2024 заявление должника Шерстникова Геннадия Вячеславовича, дата рождения – 19.04.1952, место рождения – г. Куйбышев, ИНН 631811812794, СНИЛС 007-602-014 99, адрес регистрации: Самарская область, Самара, ул. Дачная, д. 9, кв. 21 о несостоятельности (банкротстве) признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Халиков Эльдар Михайлович.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 38230171238 от 30.11.2024.

Арбитражным управляющим не исполнены обязанности по предоставлению отчета о ходе своей деятельности к дате судебного заседания. В судебном заседании 12 мая 2025 года в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 26 мая 2025 года.

В материалы дела представлено ходатайство должника, в котором он просит утвердить план реструктуризации долгов, поскольку собрание кредиторов, назначенное на 14 апреля 2025 года, признано не состоявшимся.

От финансового управляющего поступили дополнительные доказательства, которые суд приобщил к материалам дела. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 21 июля 2025 года.

Арбитражный управляющий Халиков Э.М. пояснил, что с момента утверждения в деле направил запросы 02.12.2025г. в государственные органы, что подтверждается чеками об отправке. Получены ответы на запросы, подтверждается ответами госорганов.

Также установлено, что должник находится в браке с Шерстниковой Надеждой Анатольевной /16.01.1959г.р. с 09.08.1996г.

Проверено имущественное положение должника и супруги должника установлено, что за должником зарегистрирован автомобиль ЛАДА GFK110, Лада Веста VIN: ХТАGFK110JY149212, год выпуска: 2017 (находится в залоге у Совкомбанк).

Составлена опись имущества Должника, составлено заключение о наличии/отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, данное заключение опубликовано на ЕФРСБ № 18263914 от 02.06.2025г.

Составлено заключение о наличие/отсутствии сделок.

Проведено два собрания кредиторов.

Первое собрание кредиторов было назначено на 14.04.2025года с повесткой дня:

1. Отчет финансового управляющего. 2. Обращение в арбитражный суд с ходатайством о признании Шерстникова Геннадия Вячеславовича банкротом и введении реализации имущества. 3. Выбор арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего. 4. Опубликование протокола собрания кредиторов.

Собрание кредиторов, назначенное на 14.04.2025г. не состоялось по причине отсутствия кворума. (Протокол Собрания кредиторов от 24.04.2025г.).

Второе собрание кредиторов должника было назначено на 12.05.2025года с повесткой дня:

1. Утверждение плана реструктуризации долгов Шерстникова Геннадия Вячеславовича.
2. 2. Опубликование протокола собрания кредиторов.

Собрание кредиторов, назначенное на 12.05.2025г. не состоялось по причине отсутствия кворума. (Протокол Собрания кредиторов от 12.05.2025г.).

18.03.2025г. финансовым управляющим в арбитражный суд было направлено ходатайство о продлении процедуры реструктуризации в связи с не проведением первого собрания кредиторов, так как не были установлены все требования кредиторов.

Суд отложил судебное заседание по рассмотрению отчета и назначил судебное заседание по рассмотрению отчета на 12 мая 2025 года. 12 мая 2025 года объявлен перерыв в судебном заседании до 26.05.2025г.

14.05.2025 года в адрес финансового управляющего и в адрес суда от Должника поступило ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

В суд представлен подробный отчет о результатах проведения процедуры реструктуризации должника и иных необходимых документов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Определение АС Самарской области арбитражным управляющим исполнено, а также исполнены, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по оформлению и представлению подробного отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника и иных необходимых документов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2025г. представленные документы приняты судом.

При этом на основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №110/вп от 02.06.2025г. подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Прекратить внеплановую проверку №110/вп от 02.06.2025г. в отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Шерстникова Г.В. А55-32768/2024).

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области 26.05.2025г. по делу А55-32768/2024 (вх. № 34695 от 02.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-32768/2024;
- Документы по процедуре.pdf
- Запросы в гос органы 02.12.2024.pdf
- Квартальный отчет арбитражного управляющего (РД).pdf
- Опись имущества гражданина.pdf
- Ответы госорганов.pdf
- ПЛАН РД Шерстников ГВ.pdf
- Пояснения по ДЕЛУ .pdf
- Протоколы несостоявшихся собраний кредиторов от 24.04.2025г т 12.05.2025г.pdf
- Публикация ЕФРСБ о ФПБ.pdf
- Реестр кредиторов.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 115/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

17 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Самарского филиала Акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» № 978-25 от 03.06.2025г. (вх. № 36937 от 19.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Яруллова А.А А55-28087/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 19.06.2025 год;

Дата окончания: по 07.07.2025 год.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 17.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Самарского филиала Акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны, выразившихся нарушении порядка заполнения отчета, включении в реестр текущих платежей обязательств должника перед ООО «НССД», не оспаривании сделки должника, не проведении анализа финансового состояния.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.09.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Гадалова Ирина Михайловна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ИНН 772703779363, рег. номер 22987, адрес для направления корреспонденции: 115054, Город Москва, Улица Дубининская, д. 11 строение 2, а/я 99). Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсант» 05.10.2024 № 183, на официальном сайте ЕФРСБ – 01.10.2024 № 15540046.

Финансовый управляющий Гадалова Ирина Михайловна обратилась в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры банкротства, мотивированным завершением всех мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсным кредитором АО Банк «ВБРР» заявлены возражения относительно завершения процедуры банкротства, просит 1. В удовлетворении ходатайства финансового управляющего Гадаловой Ирины Михайловны о завершении процедуры реализации имущества Яруллова Амира Рамильевича

отказать. 2. Обязать финансового управляющего Гадалову Ирину Михайловну предоставить АО Банк «ВБРР» и суду документы (договор/соглашение/иной документ-основание), заключенные между должником и ООО «НССД», а также требование ООО «НССД» и обоснование включения требования ООО «НССД» в реестр текущих платежей должника, и их оплаты за счет конкурсной массы должника. 3. Обязать финансового управляющего Гадалову Ирину Михайловну распределить конкурсную массу должника. 4. Обязать финансового управляющего Гадалову Ирину Михайловну произвести анализ финансового состояния должника на предмет возможности восстановления платежеспособности должника посредством введения процедуры реструктуризации долгов должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2025г. судебное заседание отложено.

В соответствии с Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», если по указанным в жалобе (обращении) нарушениям осуществляется производство по делу об административном правонарушении, по уголовному делу либо **жалоба заявителя/иного лица в отношении арбитражного управляющего по тем же основаниям, находится на рассмотрении суда в рамках дела о банкротстве**, правовая оценка действий/бездействия арбитражного управляющего в рамках определенного дела о банкротстве будет дана Арбитражным судом.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере

установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О несостоятельности (банкротстве)": «В целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно актуальному итоговому отчету финансовым управляющим включена вся сумма текущих платежей в размере 16 254,00 руб., отражена полная информация о текущих расходах.

Заработная плата Должника в период процедуры реализации имущества, за период с сентября 2024 г. по июнь 2025 г., с учетом налога на доходы, составила 1 145 161,27 рублей.

За период с сентября 2024 г. по декабрь 2024 г., Должнику выплачивался прожиточный минимум в размере 16 844,00 рублей.

За период с января 2025 г. по июнь 2025 г., Должнику выплачивался прожиточный минимум в размере 19 329,00 рублей.

21.05.2025 г. на счет должнику поступили 147 600,00 рублей (являются командировочными, компенсационные выплаты, не подлежат включению в конкурсную массу).

09.06.2025 г. на счет должнику поступили 32 000,00 рублей (являются командировочными, компенсационные выплаты, не подлежат включению в конкурсную массу).

19.06.2025 г. на счет должнику поступили 54 400,00 рублей (являются командировочными, компенсационные выплаты, не подлежат включению в конкурсную массу).

Таким образом, общая сумма, выданных денежных средств, составляет 183 350,00 (прожиточный минимум) + 234 000,00 (командировочные) = 417 500,00 рублей.

На основании изложенного, с учетом выплаты прожиточного минимума Должнику, а также текущих платежей, сумма на распределение кредиторам сформирована в размере 711 407,27 рублей.

Ранее финансовым управляющим распределена сумма в размере 199 171,90 рублей.

В настоящий момент на распределение кредиторам направлена сумма в размере 512 235,37 рублей.

Финансовый управляющий представил доказательства того, что кредиторам денежные средства выплачены.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами.

Финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния Должника 15.05.2025 г., включающий анализ активов и пассивов должник, дебиторской задолженности, а также наличия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Сведения опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) от 15.05.2025 сообщение №18055053.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Гадаловой И.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой И.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Самарского филиала Акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» № 978-25 от 03.06.2025г. (вх. № 36937 от 19.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-28087/2024;
- Анализ финансового состояния Должника.pdf

Выписка по счету Должника.pdf

Доказательства распределения конкурсной массы.pdf

Итоговый отчет финансового управляющего.pdf

ПОЯСНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

5

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 116/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

07 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.05.2025г. по делу А75-3067/2024 (вх. № 36927 от 19.06.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича (финансового управляющего Немченко С.М. А75-3067/2024). В отношении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 19.06.2025г. Окончание проверки – 07.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича указывается о том, что арбитражным управляющим к судебному заседанию по рассмотрению отчета по процедуре не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре и/или мотивированное ходатайство о продлении процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.04.2024 должник Немченко Светлана Мартыновна (22.06.1963 года рождения; место рождения: Свердловская область, Таборинский район, деревня Фунтусово; адрес регистрации: 628621, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нижневартовск, СОТ «Раздолье», улица Озерная, дом 14; ИНН 860307201998, СНИЛС 058-647-914 11) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждён Сажин Владимир Святославович.

Публикация сообщения в соответствии со статьёй 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состоялась в газете «Коммерсантъ» от 18.05.2024 № 85(7775).

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего было назначено 27.03.2025. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.03.2025 в связи с

отсутствием в материалах дела отчёта финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, в судебном заседании был объявлен перерыв до 03.04.2025. Протокольным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03.04.2025 в связи с удовлетворением ходатайства финансового управляющего судебное заседание было отложено на 14.05.2025. Финансовому управляющему предлагалось представить итоговый отчёт, заявить ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, представить доказательства отправки в адрес кредитора и должника; представить актуальную информацию о ходе и результатах расследования уголовного дела № 12301711010044412 в отношении должника (решение суда от 25.04.2024). Какие-либо документы от арбитражного управляющего не поступили.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности своевременного уведомления суда о ходе процедуры несостоятельности должника.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №18550017 от 25.06.2025 о собрании кредиторов по утверждению положения о порядке условиях и сроках реализации имущества должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.05.2025г. по делу А75-3067/2024 (вх. № 36927 от 19.06.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А75-3067/2024.

отзыв в СРО.pdf

Счет_77236308057.rtf

Уведомление о публикации-1л.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 117/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

07 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-8761/2021 от 29.05.2025г. (вх. № 36923 от 19.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Богомонова Романа Раисовича (конкурсного управляющего ООО «Технохолдинг» А78-8761/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 117/вп от 19.06.2025 г.

Срок проведения проверки: по 07.07.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Арбитражного суда Забайкальского края от 29.05.2025г. суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязанности исполнения судебных актов; систематически не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Богомонова Романа Раисовича поступили пояснения.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК

РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 31.03.2023 отсутствующий должник общество с ограниченной ответственностью «Технохолдинг» (ОГРН 1127536005343, ИНН 7536129175, 672020, Забайкальский край, г. Чита, ул. Вокзальная, 3 признан несостоятельным банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, утвержден конкурсный управляющий Богмонов Роман Раисович.

Срок конкурсного производства в отношении должника продлялся определением суда от 29.08.2023 на основании ходатайства уполномоченного органа. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства неоднократно откладывалось протокольными определениями от 04.12.2023, 29.01.2024, 06.05.2024, 15.07.2024, 19.08.2024, 16.09.2024г. Срок конкурсного производства в отношении должника продлен определением суда от 05.05.2025г. по инициативе суда до 21.07.2025г., поскольку от конкурсного управляющего в суд не поступил отчет о ходе процедуры конкурсного производства и ходатайство о продлении процедуры конкурсного производства. Определениями суд обязывал конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Технохолдинг» Богмонова Р.Р. представить отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

19 сентября 2024 года в отношении конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Технохолдинг» Богмонова Романа Раисовича вынесено частное определение по делу № А78-8761/2021. В рамках дела о банкротстве должника судом было установлено, что конкурсным управляющим Богмоновым Р.Р. неоднократно не исполнялись требования суда по представлению отчета конкурсного управляющего о результатах процедуры конкурсного производства, а также иных документов, предусмотренных Законом о банкротстве.

Решением Дисциплинарного комитета 06.12.2024г. конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Технохолдинг» Богмонов Роман Раисович привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

После вынесения частного определения суд определением от 11.11.2024 отложил судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства по ходатайству Богмонова Р.Р. на 16.12.2024. В ходатайстве об отложении было указано, что на 18.11.2024 конкурсным управляющим назначено собрание кредиторов с повесткой дня: 1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Технохолдинг» о своей деятельности. 2. О порядке финансирования процедуры банкротства ООО «Технохолдинг». 3. О привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО «Технохолдинг». 4. Об обращении в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО «Центр-Строй». 5. Завершение процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Технохолдинг».

20 ноября 2024 года конкурсным управляющим представлен в материалы дела протокол собрания кредиторов от 18.11.2024, на котором кредитор ФНС России проголосовал за обращение в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, против завершения процедуры конкурсного производства.

13 декабря 2024 года в суд поступило ходатайство конкурсного управляющего о продлении процедуры конкурсного производства на четыре месяца со ссылкой на принятые на собрании решения.

За период с 13.12.2024 по 05.05.2025 (пять месяцев) документы от конкурсного управляющего в материалы дела не поступали, мероприятия по процедуре конкурсного производства не проводились.

После вынесения определения от 05.05.2025 о назначении судебного заседания по вынесению частного определения Богмоновым Р.Р. 06.05.2025 было подано в суд заявление о взыскании с Матвиенко Сергея Владимировича в пользу ООО «Технохолдинг» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 1 894 479,21 руб., которое оставлено без движения определением суда от 13.05.2025.

28.05.2025 от конкурсного управляющего в суд поступил отчет о деятельности конкурсного управляющего от 05.05.2025, из содержания которого не возможно установить, какие мероприятия проводились конкурсным управляющим в процедуре банкротства, помимо публикации сведений и проведения собраний кредиторов.

Доказательств совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнения возложенных на него обязанностей, конкурсный управляющий не представил, карточки дел в КАД информации о направлении арбитражным управляющим требуемых документов не содержит.

Объективных доказательств, препятствующих своевременному выполнению необходимых мероприятий в рамках процедуры банкротства должника не представлено.

Таким образом, с учетом времени, предоставленного Законом о банкротстве управляющему для проведения всех необходимых мероприятий в процедуре конкурсного производства с момента его назначения, установления судом конкретной даты рассмотрения отчета конкурсного управляющего, конкурсный управляющий не представил отчет и не являлся в судебные заседания для рассмотрения отчета по результатам его деятельности.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с декабря 2024г. по май 2025г. конкурсным управляющим не представлено доказательств осуществления действий в рамках процедуры, карточка дела в КАД информации о направлении арбитражным управляющим требуемых документов не содержит.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Богмонова Р.Р. нарушения п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Богмоновым Р.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем, считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в частном определении Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-8761/2021 от 29.05.2025г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для

привлечения арбитражного управляющего Богмонова Р.Р. к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Богмонова Р.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-8761/2021 от 29.05.2025г. по делу А78-8761/2021 (вх. № 36923 от 19.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А78-8761/2021.;
- 1. Отчет о деятельности конкурсного управляющего.pdf
- 2. Отчет об использовании денежных средств должника.pdf
- 3. Реестр кредиторов.pdf
- 4. Бух.баланс 31.12.2020.PDF
- 5. Документы ФНС.pdf
- A78-8761-2021_20250617_Opredelenie.pdf
- Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности (неподача заявления должника)_638790313057753850.pdf
- пояснения.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 118/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

07 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ефимовой К.В. № б/н от б/д (вх. № 37484 от 19.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Ефимовой К.В. А27-2799/2025) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 19.06.2025 год;

Дата окончания: по 07.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Ефимовой К.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат денежных средств. Впоследствии поступила еще одна жалоба о предоставлении в суд подложных документов.

10.06.2025 в суд поступило заявление должника о разрешении разногласий с финансовым управляющим. Заявитель просит: - исключить из конкурсной массы Ефимовой Кристины Владимировны социальные выплаты, сумму прожиточного минимума в полном объеме без каких-либо ограничений за период с 13.02.2025 года до завершения процедуры реализации имущества должника. - обязать Гадалову Ирину Михайловну возратить должнику денежные средства, снятые со счета Ефимовой Кристины Владимировны № 40817 810 3 2600 7660642 ПАО Сбербанк за период с 03.04.2025 года. Определением от 20.06.2025г. рассмотрение заявления должника о разрешении разногласий с финансовым управляющим назначено к рассмотрению с вопросом об отстранении финансового управляющего от исполнения своих обязанностей в судебном заседании 24.06.2025.

В соответствии с Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», если по указанным в жалобе (обращении) нарушениям осуществляется производство по делу об административном правонарушении, по уголовному делу либо **жалоба заявителя/иного лица в отношении арбитражного управляющего по тем же основаниям, находится на рассмотрении суда в рамках дела о банкротстве**, правовая оценка действий/бездействия арбитражного управляющего в рамках определенного дела о банкротстве будет дана Арбитражным судом.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.04.2025 (резолютивная часть объявлена 01.04.2025) по делу № А27-2799/2025 Ефимова Кристина Владимировна (дата/место рождения: 20.12.2004, дер. Красная Ленинск-Кузнецкий район Кемеровская обл. Россия, СНИЛС 178-412-778 00, ИНН 421299677881, адрес регистрации: 652594, Кемеровская область, д. Красная, ул. Пионерская, д. 15) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Гадалова Ирина Михайловна (ИНН 772703779363, СНИЛС 126-477-973 97) - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: Казань, Соловецких Юнг, 7, 1004).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение

таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В адрес арбитражного управляющего от должника 03.04.2025г. поступило заявление о перечислении полагающихся ей сумм прожиточного минимума в пользу третьего лица любым удобным для обеспечения денежных средств способом.

Действуя строго в рамках закона и данного распоряжения, Финансовый управляющий обеспечил исполнение воли Должника: 23.05.2025 года с ее указанного счета в ПАО "Сбербанк" (№ 40817810326007660642) были правомерно сняты 48100,00 рублей и отданы указанному получателю. Дальнейшие расчеты между доверенным лицом и должником в зону контроля финансового управляющего не входят.

Последующий период характеризуется полным отсутствием каких-либо новых письменных обращений, заявлений или ходатайств от Должника к Финансовому управляющему. Никаких требований об изменении порядка выплат – заявлено не было. Таким образом, выплат в ином порядке после 03.04.2025 года не возникло.

Финансовый управляющий представил доказательства того, что Должнику за весь период процедуры банкротства была выплачена денежная сумма в размере 48 100,00 рублей. Данные выплаты являются социальными и выплачиваются в полном объеме. Кроме того, выплачивались они исключительно тем способом, который выбрал сам Должник.

Кроме того, у финансового управляющего отсутствует информация о получении Должником заработной платы или иных выплат, из которых полагается прожиточный минимум в процедуре банкротства на должника и его несовершеннолетнего ребенка.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Гадаловой И.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой И.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ефимовой К.В. № б/н от б/д (вх. № 37484 от 19.06.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А27-2799/2025;

- Доказательство выплаты прожиточного минимума.pdf

Заявление должника о выплате прожиточного минимума.pdf

ПОЯСНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 122/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Скотниковой Л.Г. № б/н от 10.06.2025г. (вх. № 38438 от 19.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Минаева Дениса Сергеевича (финансового управляющего Скотниковой Л.Г. А57-15618/2023), возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 122/вп от 19.06.2025 г.

Срок проведения проверки: по 08.07.2025 г.

В адрес Гильдии поступила дополнительная жалоба Скотниковой Л.Г. № б/н от 30.06.2025г., Контрольной комиссией принято решение о рассмотрении доводов жалобы совместно с ранее поступившей жалобой в рамках текущей проверки.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушение порядка уведомления о проведении собрания кредиторов 18 июня 2025 г. финансовым управляющим должника. В дополнении к жалобе заявитель указал на нарушение порядка проведения собрания кредиторов, а также на незаконное расходование денежных средств конкурсной массы должника, вызванных публикацией сообщения на ЕФРСБ, не подлежащего обязательной публикации.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Минаева Дениса Сергеевича поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2024, резолютивная часть которого объявлена 02.04.2024, в отношении Ким Р.Е. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утверждена Вальдек И.В. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.04.2024 № 66.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2024 (резолютивная часть решения объявлена 23.12.2024) по делу №А57-15618/2023 должник – Скотникова Лариса Григорьевна (15.10.1944 г.р., место рождения: гор. Саратов, СНИЛС 048-788-676- 38, ИНН 645393710570, адрес регистрации: 410051, г. Саратов, ул. Верхняя Зеленогорская, д. 5) признана несостоятельным (банкротом), в отношении

должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым утвержден финансовый управляющий должника Мокренков Анатолий Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2025 года (резолютивная часть оглашена 26.05.2025 г.) финансовым управляющим должника утвержден Минаев Денис Сергеевич (регистрационный номер 22522, ИНН 644920737901, 2 А57-15618/2023 почтовый адрес: 410028, г. Саратов а/я 5030), член Союза саморегулируемой организации «Гильдия Арбитражных Управляющих» (420034, республика Татарстан, г.Казань, ул. Кремлевская, д.13).

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №18267495 от 02.06.2025 о собрании кредиторов должника 18.06.2025 в 10.30 с повесткой дня:

1.Принятие решения о реализации на торгах дебиторской задолженности в полном объеме к Рябицкой Наталье Валерьевне.

2. Принятие решения о взыскании дебиторской задолженности с Рябицкой Натальи Валерьевны.

В Арбитражный суд Саратовской области 03.06.2025г. поступило ходатайство Скотниковой Л.Г. о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Минаеву Д.С. проводить собрание кредиторов должника Скотниковой Л.Г. по вопросам: «Принятие решения о реализации на торгах дебиторской задолженности в полном объеме к Рябицкой Наталье Валерьевне. Принятие решения о взыскании дебиторской задолженности с Рябицкой Натальи Валерьевны.»

Определением арбитражного суда от 04.06.2025 г. ходатайство было оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.06.2025г. в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликованы сообщения № 18277512 от 02.06.2025 и 18418623 от 16.06.2025 о проведенной описи и оценке имущества должника. Публикация сведений о самой описи, а также о результатах оценки имущества в рамках указанной процедуры представляется необходимой. Это позволяет всем заинтересованным лицам (кредиторам, должнику, иным лицам) ознакомиться с имущественным положением должника. Публикация обеспечивает прозрачность процедуры банкротства и позволяет кредиторам контролировать процесс продажи имущества, а также оценивать возможные риски.

Сообщением № 18357717 от 09.06.2025 финансовый управляющий уведомил о переносе собрания кредиторов на 15:00 18 июня 2025г.

Кредиторам направлены документы, подготовленные к собранию кредиторов, кредиторы дополнительно уведомлены в ходе телефонного разговора, а также ответным письмом по электронной почте о переносе времени собрания кредиторов. В соответствии с п. 4 ст. 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" собрание кредиторов назначенное на 18 июня 2025 г признано правомочным, в собрании кредиторов приняло участие 97,297% голосов из 100 % возможных.

п. 1 ст. 13 Федерального закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим [Федеральным законом](#) право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
о проведении собрания кредиторов;
о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
о завершении реструктуризации долгов гражданина;
о завершении реализации имущества гражданина;
о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Минаевым Денисом Сергеевичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Минаева Дениса Сергеевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба жалобы Скотниковой Л.Г. № б/н от 10.06.2025г. (вх. № 38438 от 19.06.2025г.), б/н от 30.06.2025г. (вх. 43018 от 07.07.2025г.)
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ, в газете Коммерсантъ;
- материалы дела А57-15618/2023;
- письменные пояснения арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 123/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2025г. по делу А56-54378/2024 (вх. № 38640 от 15.06.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Носик Виктории Николаевны (финансового управляющего Соколова В.А. А56-54378/2024). В отношении арбитражного управляющего Носик Виктории Николаевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 19.06.2025г. Окончание проверки – 08.07.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 15.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Носик Виктории Николаевны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, в части имущественного положения должника в исчерпывающем объеме.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда от 22.09.2024 (резолютивная часть объявлена 12.09.2024) в отношении должника Соколова Владимира Александровича (дата и место рождения: 08.02.1985, гор. Ленинград, адрес регистрации: Санкт-Петербург, ул. Аэродромная, д. 11, корп. 1, кв. 76, СНИЛС 119-001-285-10, ИНН 781427254030) введена процедура реализации имущества

гражданина, финансовым управляющим утверждена Носик Виктория Николаевна. Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ 28.09.2024.

14.03.2025 в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего Носик Виктории Николаевны поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

При ознакомлении с поступившими от ф/у документами судом установлено, что ф/у не представлены справки о состоянии расчетов по налогу на профессиональный доход за 2024 и 2025 годы в связи с тем, что по общедоступным сведениям должник является самозанятым, ответы из ГИМС и Ростехнадзора в отношении должника и его супруги в части наличия или отсутствия зарегистрированных за ними маломерных судов и самоходных машин в установленный в Законе о банкротстве период времени (3 2 А56-54378/2024 года до возбуждения производства по настоящему делу), а также извещение взыскателей по исполнительным производствам, в частности АО ОТП Банк и ООО Феникс. Помимо прочего управляющему предлагалось представить в материалы дела отчет из автотеки.ру в отношении спорного транспортного средства марки Шевроле Ланос 2007 г.в., в отношении которого должником сообщено о его отчуждении в 2019 году при одновременном представлении ГИБДД информации о том, что данное транспортное средство продолжает быть зарегистрированным за должником.

К судебному заседанию, назначенному на 24.04.2025 и на 14.05.25г. в материалы дела запрашиваемые судом документы от финансового управляющего Носик Виктории Николаевны не поступили.

Финансовый управляющий Носик В.Н. пояснила, что в рамках дела о банкротстве Соколова Владимира Александровича было выявлено имущество – транспортное средство марки Шевроле модель Ланос 2007 г.в., идентификационный номер (VIN) Y6DTF69Y070083895.

В дальнейшем, арбитражным управляющим был направлен запрос в адрес должника с требованием передачи транспортного средства в конкурсную массу для последующей реализации. На что было дано пояснение, где должник указал на факт продажи имущества. Договор купли/продажи предоставить возможности не имел в связи с утерей.

В этой связи был направлен запрос в ООО «Автомобильная База Данных», для сверки информации. В ответе предоставленным арбитражному управляющему подтверждается намерение должника о продаже данного имущества, поскольку на страница 3-4 имеется информации об объявлении о продаже на портале «Авито». Так было опубликовано объявление о продаже ТС Шевроле модель Ланос с указанной ценой 85 000,00 с приемлемым торгом до 30 0000р.

По запросу финансового управляющего должник обратился в регистрационные органы с целью снятия ТС с регистрационного учета, на что получил отказ в связи с наложением ограничений на ТС.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2025г. суд обязал представить в материалы дела в срок до 17.04.2025 следующие документы: - справки о состоянии расчетов по налогу на профессиональный доход за 2024 и 2025 годы в связи с тем, что по общедоступным сведениям должник является самозанятым, - ответы из ГИМС и Ростехнадзора в отношении должника и его супруги в части наличия или отсутствия зарегистрированных за ними маломерных судов и самоходных машин в установленный в Законе о банкротстве период времени (3 года до возбуждения производства по настоящему делу) ввиду того, что такие документы к отчету о проделанной ф/у работе не приложены, - отчет из автотеки.ру в отношении спорного транспортного средства марки Шевроле Ланос 2007 г.в., в

отношении которого должником сообщено о его отчуждении в 2019 году при одновременном представлении ГИБДД информации о том, что данное транспортное средство продолжает быть зарегистрированным за должником, - извещение взыскателей по исполнительным производствам, в частности АО ОТП Банк и ООО Феникс.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решению вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб.

(п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Носик Виктории Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от от 05.06.2025г. по делу А56-54378/2024 (вх. № 38640 от 15.06.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А56-54378/2024.
- Ответ на запрос по делу о банкротстве № А56-54378/2024

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 124/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило представления Прокуратуры города Костромы №7-2-2025/3258-25-20340002 от 02.06.2025г. (вх. № 38729 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича (финансового управляющего Мосолова Я.А. А31-549/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.06.2025 год;

Дата окончания: по 14.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении прокуратуры заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича, выразившихся нарушении - пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, выразившееся в нарушении процедуры торгов в части установления срока на подачу заявки на участие в торгах менее 25 рабочих дней; - пункта 4 статьи 20.3, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, выразившееся в неуказании в опубликованном в газете «Коммерсантъ» сообщении сведений о ранее присвоенной должнику фамилии; - пункта 8 статьи 213.9, выразившееся в нарушении правил ведения реестра требований кредиторов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича поступил отзыв, в котором по существу вменяемого события правонарушения не возражает, учитывает в дальнейшей работе все корректные замечания, просит применить малозначительность.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 13.03.2023 гражданка Мосолова Яна Александровна (фамилия до перемены: Цилибьева), 02.06.1980 г.р.; место рождения: г. Кострома, место регистрации: г. Кострома, ул. Никитская, д.49, кв. 19, ИНН: 440117548772, СНИЛС № 108-334-579 51) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Сажин Владимир Святославович.

Проверкой установлено, что в нарушение пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве финансовым управляющим Сажиным В.С. в сообщении на сайте ЕФРСБ от 20.07.2024 №14912854 о проведении торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложения о цене имущества должника определено, что дата и время начала подачи заявок – 21.07.2024 09:00. В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве дата и время окончания подачи заявок должны быть указаны организатором торгов – финансовым управляющим Сажиным В.С. – 23.08.2024. Вместе с тем, фактически дата и время окончания подачи заявок были установлены 14.08.2024, то есть на 4 дня меньше установленного времени.

Таким образом, срок на подачу заявок на участие в торгах был определен финансовым управляющим периодом менее 25 дней, что нарушило вышеприведенные нормы Закона о банкротстве и установленную процедуру торгов, привело к сокращению круга потенциальных участников – покупателей, и как следствие – права кредиторов на соразмерное и наиболее полное удовлетворение их требований за счет реализации имущества должника.

Пунктом 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлено, что идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), основному государственному регистрационному номеру налогоплательщика (для индивидуальных предпринимателей), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Наличие идентифицирующих сведений является обязательным при каждом опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Обработка персональных данных, содержащихся в идентифицирующих сведениях, осуществляется в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных". Идентифицирующие сведения подлежат указанию гражданином, финансовым управляющим и арбитражным судом во всех документах и судебных актах, связанных с банкротством гражданина, в том числе при размещении текстов судебных актов в сети "Интернет".

В сообщении №77234551738, опубликованном в газете «Коммерсантъ» 01.04.2023 о введении в отношении должника процедуры реализации имущества отсутствует информация о ранее присвоенной должнику фамилии - Цилибьева. Сведения об этом также не содержатся в отчете финансового управляющего Сажина В.С. о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 01.07.2024, в реестре требований кредиторов по состоянию на 30.06.2024. Неуказание арбитражным управляющим идентифицирующих сведений в отношении должника нарушает требования пункта 4 статьи 20.3 и пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, а также права кредиторов и лиц, участвующих в деле, в части получения предусмотренной законом информации о должнике.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан вести реестр требований кредиторов.

Общие правила ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов утверждены Постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 №345, в соответствии с пунктом 1 которых реестр требований кредиторов (далее - реестр) представляет собой единую систему записей о кредиторах, содержащих в числе прочего следующие сведения: фамилия, имя,

отчество, паспортные данные - для физического лица; наименование, место нахождения - для юридического лица; банковские реквизиты (при их наличии) (далее – Постановление №345). Во исполнение пункта 2 Постановления №345 приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 №233 утверждена Типовая форма реестра требований кредиторов (далее – Приказ №233). Методические рекомендации по порядку заполнения арбитражными управляющими Типовой формы реестра требований кредиторов, утвержденной Приказом №233, утверждены приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 №234 (далее – приказ №23). В соответствии с пунктом 1.7 Методических рекомендаций место нахождения кредитора - юридического лица (адрес места нахождения), адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны указываются в соответствующих графах в соответствии с данными, заявленными кредитором.

В материалы дела о банкротстве должника Мосоловой Я.А. 01.07.2024 финансовым управляющим представлен реестр требований кредиторов должника по форме, утвержденной приказом №233. При изучении указанного реестра установлено, что в нарушение указанных норм сведения о кредиторах должника не содержат банковские реквизиты и контактные данные кредиторов. Таким образом, финансовым управляющим Сажиным В.С. не в полном объеме исполнена обязанность по ведению реестра требований кредиторов должника в соответствии с установленными правилами и утвержденными Методическими рекомендациями.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 12 марта 2025 года по делу А31-11996/2024 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, о привлечении арбитражного управляющего гр. Мосоловой Я.А. – Сажина Владимира Святославовича, г. Иваново, Ивановская область, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Сажиным В.С. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о

банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры города Костромы №7-2-2025/3258-25-20340002 от 02.06.2025г. (вх. № 38729 от 18.06.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А31-549/2023; А31-11996/2024;

1. 1.Реестр кредиторов-14л.pdf

2. Выписки с ЕФРСБ-27л.pdf

3. Документы в отчете-61л.pdf

4.Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства-3л.pdf

5.промежуточный отчет финансового управляющего-8л.pdf

6. Документы подтверждающие реализацию имущества должника-10л.pdf

7. Судебная практика-101л.pdf

8. Чек о направлении настоящего отзыва участвующим лицам-1л.pdf

A31-11996-2024_20250312_Reshenija_i_postanovlenija.pdf

Заклучение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства_638735067415639416.html.doc

Пояснения по делу в суд от 15.01.2025г., дело № А31-5492023 должник - Я.А.Мосолова, 6л.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 127/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило представление Прокуратуры города Костромы №7-2-2025/3224-25-20340002 от 27.05.2025г. (вх. № 38737 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Шаронова Эдуарда Игоревича (финансового управляющего Чеботова А.В. А31-3007/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 23.06.2025 год;

Дата окончания: по 14.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении прокуратуры заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Шаронова Эдуарда Игоревича, выразившихся нарушении п.4 ст.20.3, п.2 ст.213.7 Закона о банкротстве, п.3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, нарушил срок включения в данный информационный источник сообщения о своем утверждении финансовым управляющим должника на 1 мес. 7 дн., а именно, 13.01.2025, что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСБ от 13.01.2025 №16620593.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего поступил отзыв, в котором по существу вменяемого события правонарушения не возражает, учитывает в дальнейшей работе все корректные замечания, просит применить малозначительность.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21.06.2022 Чеботова Анна Валентиновна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Шаронова Марина Михайловна. Определением суда от 02.12.2024 арбитражный управляющий Шаронова М.М. освобождена от исполнения возложенных на нее обязанностей финансового управляющего должника, новым финансовым управляющим утвержден Шаронов Эдуард Игоревич.

Согласно п.1 ст.213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X Закона о банкротстве, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления

о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. Пунктом 2 статьи 213.7 Закона, о банкротстве установлено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе, и сведения об утверждении финансового управляющего. Законом о банкротстве срок включения в ЕФРСБ сообщения об утверждении финансового управляющего не определен. Однако, пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ предусмотрено, что «В случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом».

Арбитражный управляющий нарушил требования п.4 ст.20.3, п.2 ст.213.7 Закона о банкротстве, п. 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, в части нарушения срока включения в ЕФРСБ сведений об утверждении Шаронова Э.И. финансовым управляющим Чеботовой А.В.

По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 11.02.2025 № 00064425. С заявлением о привлечении арбитражного управляющего Шаронова Э.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Управление обратилось в суд.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 15 апреля 2025 года по делу А31-1180/2025 Шаронов Эдуард Игоревич, 21 июля 1995 года рождения, место рождения г. Пермь, зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г. Мурино, бульвар Воронцовский, д. 14, к. 1, кв. 227, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, привлечен к административной ответственности в виде предупреждения. Таким образом, факт несоблюдения конкурсным управляющим требований ч. 3 ст. 14.13 Закона о банкротстве подтвержден и доказан.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия

арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

На основании п. 3.6 Положения «О порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Протоколом общего Собрания № 5 от 30.03.2022г. проведение внеплановой проверки может быть приостановлено по решению руководителя специализированного органа по контролю Гильдии в случае, если по указанным в жалобе (обращении) нарушениям осуществляется производство по делу об административном правонарушении или по уголовному делу. Проведение проверки приостанавливается до получения, вступившего в законную силу решения о привлечении к административной или уголовной ответственности либо об отказе в привлечении к ответственности. В случае, если в отношении лица, по жалобе (обращению) на действие (бездействие) которого проводится внеплановая проверка, вынесено решение о привлечении к административной или уголовной ответственности, проведение внеплановой проверки прекращается.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шароновым Эдуардом Игоревичем допущены нарушения Закона о банкротстве, факты нарушения установлены решением суда, назначено наказание, соразмерное правонарушению.

Контрольная комиссия, действуя в соответствии с п. 3.6 Положения «О порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Протоколом общего Собрания № 5 от 30.03.2022г., принимает решение о прекращении внеплановой проверки в отношении арбитражного управляющего Шаронова И.Э.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для прекращения внеплановой проверки в отношении арбитражного управляющего Шаронова Эдуарда Игоревича.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры города Костромы №7-2-2025/3224-25-20340002 от 27.05.2025г. (вх. № 38737 от 18.06.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А31-1180/2025; А31-3007/2022
- Пояснения по делу

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____ О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 128/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Юмшанова А.Л. № б/н от 10.06.2025г. (вх. № 39133 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Телиной Юлии Александровны (финансового управляющего Зайцева А.Ю. А75-24998/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 128/вп от 24.06.2025г.

Срок проведения проверки: по 14.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Юмшанов А.Л. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в бездействии арбитражного управляющего по обеспечению сохранности имущества, отсутствию информации о техническом состоянии транспортного средства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.02.2024 должник Зайцев Алексей Евгеньевич (01.01.2000 года рождения; место рождения: Свердловская область, город Краснотурьинск; адрес регистрации: 624448, Свердловская область, город Краснотурьинск, улица Коммунальная, дом 6, квартира 15; ИНН 661710947064, СНИЛС 181-095-235 61) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 4 месяца, финансовым

управляющим утверждена Телина Юлия Александровна, судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего назначено на 06.06.2024. Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7 Закона о банкротстве о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» от 10.02.2024 № 25(7715).

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.08.2024 в отношении должника Зайцева Алексея Евгеньевича (01.01.2000 года рождения; место рождения: Свердловская область, город Краснотурьинск; адрес регистрации: 624448, Свердловская область, город Краснотурьинск, улица Коммунальная, дом 6, квартира 15; ИНН 661710947064, СНИЛС 181-095-235 61) открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Телина Юлия Александровна. Публикация сообщения в соответствии со статьёй 28 Закон о банкротстве состоялась в газете «Коммерсантъ» от 07.09.2024 № 163(7853).

Определением суда по данному делу требование АО «Тинькофф Банк» включено в реестр требований кредиторов Зайцева Алексея Евгеньевича в составе третьей очереди в размере 556847,59 рублей из которой: 521294,55 рублей основной долг, 34164,13 рублей проценты, 1415,91 рублей штрафы, как обеспеченных залогом автомобиля Opel Astra.

Залогодержатель АО «Тинькофф Банк» произвел оценку стоимости залога, и определил Положение о порядке, сроках и условиях проведения электронных торгов по продаже залога.

Сообщением №15971086 от 10.11.2024 года объявлены торги с открытой формой подачи предложений по продаже имущества гражданина: Легковой автомобиль марка – Opel Astra, год выпуска – 2012, VIN – XWF0AHL69D0006493, цвет – серый, ПТС – серия 39 НО №511006 от 10.12.2012 года. Начальная цена продажи 259 тыс. руб. Задаток 10% от начальной цены продажи. Шаг аукциона 5%. Задатки и заявки на участие принимаются с 9:00 11.11.2024 до 9:00 16.12.2024. Предложения по цене принимаются с 9-00 19.12.2024. **Отчет об оценке автомобиля, Положение о сроках, порядке и условиях продажи были размещены для ознакомления на торговой площадке ЭТП «Профит» в публичном доступе.**

Для участия в торгах поступило 8 заявок. 19.12.2024 победителем торгов признан Юмшанов Александр Леонидович с ценой предложения 284 900 руб. 19.12.2024 победитель запросил данные о местонахождении и состоянии машины. Ответным письмом победителю был направлен отчет об оценке автомобиля Opel Astra произведенный залогодержателем, где в описании объекта оценки указано полностью техническое состояние автомобиля **«не на ходу, требуется ремонт»** (стр.13 Отчета об оценке № 24-0149590543-О от 23.10.2024 года). Также предоставлены и контактные данные представителя банка для показа предмета залога. До проведения торгов Юмшанов А.Л. запросы управляющему не направлял, т.е. покупатель был осведомлен о техническом состоянии транспортного средства.

26 декабря 2024 года покупатель заключил договор купли-продажи имущества, оплата покупателем была произведена 23.01.2025 года. Денежные средства, поступившие в результате реализации имущества, направлены на счет залогового кредитора, банк залог снял.

04.02.2025 года автомобиль был передан покупателю по акту-приема передачи (покупателю помогли откопать автомобиль от снега, запустить двигатель, покупатель уехал на автомобиле). Более того, Юмшанов А.Л. приобретенный на торгах автомобиль уже перепродал 12.02.2025 года.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что финансовый управляющий не предоставил полную достоверную информацию о месте нахождения автомобиля и его техническом состоянии опровергаются представленными доказательствами. Потенциальный участник торгов имел возможность ознакомиться с отчетом об оценке на сайте ЭТП до принятия решения о направлении заявки на участие в торгах. Также Юмшанов А.Л. получил информацию от арбитражного управляющего.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по обеспечению сохранности имущества – техническое состояние автомобиля соответствует его состоянию на дату оценки, новых повреждений не имеется.

Как следует из положений [п. 1 ст. 213.26](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), реализация имущества гражданина, признанного банкротом, осуществляется в соответствии с положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества. Положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [ст.ст. 110, 111, 112, 139](#) Закона N 127-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Телиной Юлией Александровной нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Телиной Юлии Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Юмшанова А.Л. № б/н от 10.06.2025г. (вх. № 39133 от 18.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А75-24998/2023;
- А75-24998-2023_20250213_ЗАВЕРШЕНИЕ.pdf
- bankruptcy_message_15971086.pdf
- Акт приема передачи (Юмшанов).pdf
- Выписка из государственного реестра транспортных средств.pdf
- ДКП с эл.подписью Юмшанов.pdf

Объяснительная записка для СРО.pdf
Отчет об оценке Зайцев А. (заказчик зал кред Т-Банк).pdf
Положение о торгах_ЗАЙЦЕВ (с этп профит).pdf
ПРОТОКОЛ о результатах торгов.pdf
ПРОТОКОЛ определения участников.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 129/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области № исх/13-3865/НС/25@ от 11.06.2025г. (вх. № 39132 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Закурдаева Александра Андреевича (конкурсного управляющего ООО «КХ «Надежда» А12-6070/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.06.2025 год;

Дата окончания: по 10.07.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 14.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Закурдаева Александра Андреевича установлены нарушения пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве и пункта 4 Порядка опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", нарушении - 143 Закона о банкротстве, выразившееся в нарушении периодичности проведения собраний кредиторов должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Закурдаева Александра Андреевича отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-6070/2023 от 22.05.2023 в отношении ООО «КХ «Надежда» (403901, Волгоградская область, р.п. Новониколаевский, ул. Народная, 44-А, кв. 7, ОГРН: 1023405777020,

дата присвоения ОГРН: 27.12.2002, ИНН: 3420005409) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Закурдаев Александр Андреевич.

Как установлено административным органом, собранием кредиторов определена периодичность проведения собраний кредиторов - один раз в год, что подтверждается сообщением № 12310178 опубликованным на сайте ЕФРСБ 30.08.2023, протоколом собрания кредиторов от 28.08.2023. Решением суда по делу № А12-6070/2023 от 19.09.2023 в отношении ООО «КХ «Надежда» введена процедура конкурсного производства. Таким образом, следующее собрание кредиторов ООО «КХ Надежда» с повесткой дня: отчет конкурсного управляющего о своей деятельности должно быть проведено не позднее 19.09.2024.

Установлено, что собрание кредиторов в указанный период не назначалось и не проводилось, что подтверждается карточкой должника ООО «КХ Надежда», размещенной на сайте ЕФРСБ (<https://bankrot.fedresurs.ru>).

В соответствии с п. 1 ст. 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное. Таким образом, обязанность по представлению собранию кредиторов ООО «КХ Надежда» отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иной информации не позднее 19.09.2024 конкурсным управляющим ООО «КХ Надежда» Закурдаевым А.А. не исполнена.

В соответствии с Уставом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным общим собранием членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (протокол № 4 в последней редакции от 30.03.2001) наименование Союз СРО «ГАУ» является сокращенным наименованием Гильдии (пункт 1.6 Устава). 03.06.2023 в газете «Коммерсантъ» арбитражным управляющим Закурдаевым А.А. опубликовано объявление № 34030284512, в котором, в нарушение п. 8 ст. 28 Закона о банкротстве и п. 4 Порядка опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», указано сокращенное наименование саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий Закурдаев А.А. - СРО «ГАУ».

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" установлено, что наименование некоммерческой организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности. Соответственно, понятие "наименование" применительно к некоммерческим организациям подразумевает полную его форму, позволяющую установить организационно-правовую форму некоммерческой организации и характер ее деятельности. Кроме того, статья 4 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", регулирующая правовые основы наименования некоммерческой организации, не содержит указания на возможность использования сокращенного наименования. Суд исходит из того, что сокращенное наименование Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» нормативно-правовыми актами Российской Федерации не предусмотрено, а сведения, указанные в ЕГРЮЛ, к нормативно-правовым актам не относятся.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 мая 2025 года по делу А12-3640/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Закурдаева Александра Андреевича, отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым

общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Закурдаевым Александром Андреевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве и пункта 4 Порядка опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Закурдаева Александра Андреевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области № исх/13-3865/НС/25@ от 11.06.2025г. (вх. № 39132 от 18.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А12-6070/2023, А12-3640/2025;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 130/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия № 12/03968/25-02@ от 11.06.2025г. (вх. № 39132 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны (финансового управляющего Дондуновой И.Ж. А10-7751/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.06.2025 год;

Дата окончания: по 10.07.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 14.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны установлены нарушения 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8, абзаца 11 пункта 2 статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела,

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.01.2024г. по делу № А10-7751/2023 признано обоснованным заявление гражданина Дондуновой Ирины Жаргаловны (ИНН 030502368894, СНИЛС 147-576-212 88, 05.05.1998г.р. г.р., место рождения гор. Улан-Удэ, Республики Бурятия, адрес регистрации: 671430, Респ. Бурятия, р-н Еравнинский, с. Сосново-

Озерское, ул. Бартан-Базара, д. 25) о признании его несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2024г. по делу № А10-7751/2023 гражданин Российской Федерации Дондупова Ирина Жаргаловна (ИНН 030502368894, СНИЛС 147-576-212 88, 05.05.1998г.р. г.р., место рождения гор. Улан-Удэ, Республики Бурятия , адрес регистрации: 671430, Респ. Бурятия, р-н Еравнинский , с. Сосново- Озерское, ул. Бартан-Базара, д. 25), признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 4 мес.

Финансовым управляющим утвержден Волкова Юлия Алексеевна (ИНН 391704303344, СНИЛС 151-377-865 77) - член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: 420034, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Финансовым управляющим Волковой Ю.А. назначено собрание кредиторов должника Дондуповой И.Ж. в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней 13.05.2024 (уведомление о проведении собрания кредиторов от 28.03.2024, сообщение в ЕФРСБ от 29.03.2024 №140029741). В качестве адреса для направления заполненных бюллетеней указан абонентский ящик арбитражного управляющего: 236035, г. Калининград, а/я 5715.

В нарушение пункта 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Волкова Юлия Алексеевна указала в уведомлении, сообщении о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования адрес абонентского ящика финансового управляющего для направления заполненных бюллетеней.

Согласно абзацу 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомление о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования должно содержать почтовый адрес финансового управляющего, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования (при этом использование почтового абонентского ящика для получения заполненных бюллетеней для голосования не допускается). Поскольку арбитражным управляющим избрана форма проведения собрания кредиторов - заочная форма, подлежат применению положения пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно срок проведения собрания не может быть менее 30 дней с даты направления уведомления о проведении собрания кредиторов, а также не подлежит использованию почтовый абонентский ящик для получения заполненных бюллетеней для голосования.

Доказательств невозможности использования иного почтового адреса для направления бюллетеней для голосования, в том числе по месту ознакомления с материалами собрания (236022, г. Калининград, ул. Мусоргского, 10А), которое указано в уведомлении от 28.03.2024, арбитражным управляющим не представлено.

В силу абзаца 11 пункта 2 статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение собрания кредиторов подлежит обязательному опубликованию только в случае, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов.

В сообщении ЕФРСБ №14402525 от 16.05.2024 арбитражный управляющий Волкова Ю.А. разместила сведения о результатах проведения собрания кредиторов должника – Дондуповой И.Ж. Как следует из материалов дела, собрание кредиторов должника Дондуповой И.Ж. решение о размещении сообщения об итогах собрания в ЕФРСБ не принимало, следовательно, размещение финансовым управляющим Волковой Ю.А. в ЕФРСБ публикации о результатах собрания кредиторов противоречит требованиям Закона о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.12.2024 года по делу А10-6246/2024 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия о привлечении арбитражного

управляющего Волковой Юлии Алексеевны к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Волковой Юлией Алексеевной правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8, абзаца 11 пункта 2 статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия № 12/03968/25-02@ от 11.06.2025г. (вх. № 39132 от 18.06.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А10-7751/2023, А10-6246/2024;

ЗАВЕРШЕНИЕ реализации.rar

Завершение реструктуризации.rar

A10-6246-2024_20241211_Reshenija_i_postanovlenija.pdf

A10-7751-2023_20241205_Opredelenie.pdf

Отзыв на заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республики Бурятия на 4л..pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 130/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области № исх/13-3858/НС/25@ от 11.06.2025г. (вх. № 39127 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Рубцовой Натальи Николаевны (финансового управляющего Дрогуновой О.М. А12-23545/2020) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.06.2025 год;

Дата окончания: по 10.07.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 14.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Рубцовой Натальи Николаевны установлены нарушения пункта 7 статьи 213.8 Закона о банкротстве Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Рубцовой Натальи Николаевны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.10.2020 г. по делу № А12-23545/2020 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 209 (6930) от 14.11.2020, в ЕФРСБ № 6496918 от 13.04.2021 г.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.09.2022 г. по делу № А12-23545/2020 финансовым управляющим утверждена Рубцова Наталья Николаевна.

Финансовым управляющим Рубцовой Натальей Николаевной назначено собрание кредиторов должника Дондуповой И.Ж. в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней 05.12.2024 10:00 (сообщение в ЕФРСБ 15914400 от 05.11.2024). В качестве адреса для направления заполненных бюллетеней указан абонентский ящик арбитражного управляющего: 652061, обл. Кемеровская область - Кузбасс, г. Юрга, а/я 7.

В нарушение пункта 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Рубцова Наталья Николаевна указала в уведомлении, сообщении о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования адрес абонентского ящика финансового управляющего для направления заполненных бюллетеней.

Согласно абзацу 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомление о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования должно содержать почтовый адрес финансового управляющего, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования (при этом использование почтового абонентского ящика для получения заполненных бюллетеней для голосования не допускается). Поскольку арбитражным управляющим избрана форма проведения собрания кредиторов - заочная форма, подлежат применению положения пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно срок проведения собрания не может быть менее 30 дней с даты направления уведомления о проведении собрания кредиторов, а также не подлежит использованию почтовый абонентский ящик для получения заполненных бюллетеней для голосования.

Доказательств невозможности использования иного почтового адреса для направления бюллетеней для голосования, в том числе по месту ознакомления с материалами собрания, арбитражным управляющим не представлено.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области 24.03.2025 года по делу А12-1560/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Рубцовой Натальей Николаевны к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Рубцовой Натальей Николаевной правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Рубцовой Натальи Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области № исх/13-3858/НС/25@ от 11.06.2025г. (вх. № 39127 от 18.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А12-23545/2020, А12-1560/2025; А12-1560-2025_20250324_Reshenija_i_postanovlenija.pdf
- выписка ЕГРН (5).pdf
- Определение Красноармейского суда 13-791-2024.pdf
- Отзыв на заявление о привлечении к административной ответственности.pdf
- пояснения к составлению протокола об административном правонарушении.pdf
- пояснения с приложением от 28 декабря 2024.pdf
- пояснения СРО.pdf
- протокол об административном правонарушении.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 132/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Маргарян Ф.Н. № б/н от 17.06.2025г. (вх. № 39128 от 18.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего Маргарян Ф.М. А51-9567/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.06.2025 год;

Дата окончания: по 11.07.2025 год.

Контрольной комиссией принято решение об отложении заседания до 21.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Маргарян Ф.Н. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат денежных средств.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 23.07.2024 Маргарян Фрунзик Манукович признан несостоятельным (банкротом), в отношении гражданина введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Лятифова Фаина Рамисовна. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №128(7818) от 20.07.2024.

Должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств: - в размере 40 000 руб. на аренду жилого помещения, - в размере 4 184,51 руб. ежемесячной денежной выплаты ветеранам.

Определением от 04.06.2025г. суд исключил с 04.12.2024 ежемесячно из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве Маргарян Фрунзика Мануковича, денежные средства в размере 40 000 руб. на аренду жилого помещения до завершения соответствующей процедуры банкротства, при условии поступления в конкурсную массу денежных средств (дохода должника) в месяц выплаты. С части исключения из конкурсной массы 4 184,51 руб. ежемесячной денежной выплаты ветеранам оставлено без рассмотрения, поскольку должник не обращался к финансовому управляющему с требованием об исключении из конкурсной массы ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ) ветеранам.

Должник является получателем Ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ) Ветеранам, в период с 01.02.2024 года по настоящее время в размере 4 184,51 рубля ежемесячно, путем зачисления данных денежных средств на основной счет № 40817810736106007700 открытого в Банке ВТБ ПАО.

К жалобе приложено требование должника об исключении из конкурсной массы 4 184,51 руб. ежемесячной денежной выплаты ветеранам от 06.06.2025г. Доказательства получения арбитражным управляющим указанного требования и/или отказ в выплате не представлены. Скрин переписки в социальной сети не свидетельствует об отказе арбитражного управляющего в выплате денежных средств, поскольку ЕВД носят социальный характер, следовательно, не подлежат включению в конкурсную массу в силу закона.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В силу прямого толкования закона, в рамках дела о банкротстве должнику положены суммы в величине прожиточного минимума на территории проживания.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу. При этом вопрос об исключении из конкурсной массы денежных средств, предназначенных для содержания должника, носит заявительный характер. Такое исключение возможно только с момента подачи должником соответствующего заявления, что подтверждается судебной практикой.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Лятифовой Ф.Р. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лятифовой Ф.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Маргарян Ф.Н. № б/н от 17.06.2025г. (вх. № 39128 от 18.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-9567/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 136/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Фазуллина Х.И., направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Республике Татарстан № 14-26/10430-ю от 20.06.2025г. (вх. № 39721 от 23.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Камаловой Эльмиры Хасиятовны (финансового управляющего Фазуллина Х.И. А65-894/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 136/вп от 25.06.2025 г.

Срок проведения проверки: по 16.07.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражным управляющим Камаловой Эльмирой Хасиятовной в рамках процедуры реализации имущества должника заключен договор купли-продажи по результатам торгов, а также дополнительное соглашение к нему, предусматривающим отсрочку платежа, не опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» о торгах, не опубликовано сообщение на сайте ЕФРСБ о результатах торгов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2022г. (резолютивная часть) по делу №А65-894/2021 Фазуллин Халит Ингелович (ИНН 165117408602, СНИЛС 071-561-346 49, 07.07.1983 г.р., место рождения: г.Нижнекамск ТАССР, зарегистрирован по адресу: Республика Татарстан, г. Нижнекамск, проспект Вахитова, д.14, кв.115) признан несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2022 г. по делу А65-894/2021 Финансовым управляющим Фазуллина Халита Ингеловича утверждена Камалова Эльмира Хасиятовна (ИНН 163900050307, СНИЛС 048-300-428-29, адрес для направления корреспонденции: 420081, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 39) – член Союза СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, РТ, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2023 года по делу № А65-894/2021 утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации

имущества гражданина (далее – **Положение**) и об установлении начальной цены продажи имущества. Это определение суда не было обжаловано лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно п. 8.8 Положения, утвержденного Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2023 года по делу № А65-894/2021, если победитель торгов, заключивший договор купли-продажи имущества, не оплатит в срок приобретаемое на торгах имущество, Организатор торгов вправе расторгнуть такой договор в одностороннем порядке. При этом победитель торгов теряет право на получение имущества и внесенного задатка.

На сайте ЕФРСБ Камаловой Э.Х. опубликовано сообщение за № 12004985 от 20.07.2023 года о проведении торгов в форме публичного предложения.

18.08.2023 года Камаловой Э.Х. на ЕФРСБ опубликовано сообщение № 12240914 о результатах проведения торгов, согласно которому победителем торгов признан Мартыненко Алексей Юрьевич. К данному сообщению приложен протокол о результатах проведения торгов № 10578-ОТПП2/1.

Финансовый управляющий Камалова Э.Х. и победитель торгов гр. Мартыненко А.Ю. заключили дополнительное соглашение к договору купли-продажи от 28.08.2023 года, в котором указали:

«... 1. Продавец заверяет, что обременения в отношении объекта купли-продажи, ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом с должника снимаются в силу п. 1 ст. 128 ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Стороны пришли к соглашению о том, что денежные обязательства Покупателя, предусмотренные пунктом 2.2.2 Договора по оплате оставшейся суммы стоимости объекта купли-продажи будут исполнены в течение 3 (трех) рабочих дней с момента снятия ограничений, предусмотренных п. 1 настоящего соглашения.

3. В связи с установлением в силу п. 2 настоящего соглашения отлагательного условия для исполнения денежных обязательств Покупателя, стороны пришли к соглашению изменить п. 2.2.2 Договора и изложить его в следующей редакции:

«2.2. Оставшуюся сумму, а именно 1 318 227 (один миллион триста восемнадцать тысяч двести двадцать семь) рублей 00 копеек Покупатель обязуется уплатить Продавцу не позднее 30 (тридцати) дней с даты подписания настоящего договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца при условии снятия обременений в отношении объекта купли-продажи, в том числе ранее наложенных арестов на имущество и иных ограничений распоряжения объектом купли-продажи.

В случае, если обременения (ограничения) в отношении объекта купли-продажи будут сняты позднее срока, установленного абзацем 1 настоящего пункта, обязанность Покупателя по оплате имущества должна быть исполнена не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента снятия указанных обременений (ограничений)».

Согласно п. 16 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – **Закон о банкротстве**) в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая

цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Таким образом, задаток не возвращается в случае если победитель торгов отказался либо уклонился от подписания договора купли-продажи.

Между тем, гр. Мартыненко А.Ю. не уклонялся от подписания договора купли-продажи, договор купли-продажи подписан сторонами 28.08.2023 года.

В соответствии с п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

При продаже предприятия оплата в соответствии с договором купли-продажи предприятия должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора.

Соответственно, Закон о банкротстве предусматривает лишь обязанность покупателя совершить оплату по договору купли-продажи. При этом, нормы Закона о банкротстве не регламентируют порядок расторжения договора купли-продажи.

Пунктом 8.8 Положения, утвержденного Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2023 года по делу № А65-894/2021, предусмотрено, что расторжение договора купли-продажи является правом Организатора торгов (финансового управляющего), а не обязанностью.

Обращаем внимание, что нарушение покупателем установленного договором купли-продажи срока оплаты приобретаемого на торгах имущества влечет за собой гражданско-правовую ответственность для покупателя, а не образует состав административного правонарушения.

В силу п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Поскольку в рассматриваемом случае определен победитель торгов по продаже имущества посредством публичного предложения, необходимость в проведении новых торгов отсутствует.

Также не состоятельны доводы Фазуллина Х.И. о необходимости опубликования сведений о проведении торгов по продаже имущества должника в газете «Коммерсантъ».

В соответствии с условиями утвержденного в судебном порядке положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Фазуллина Халита Ингеловича - публикации в газете «Коммерсант» не требуется (п.2.8 Положения).

На дату введения процедуры банкротства в отношении Фазуллина Х.И. у него не было статуса индивидуального предпринимателя, нет доказательств использования им реализуемого на торгах имущества в предпринимательской деятельности. Данный вопрос неоднократно был предметом рассмотрения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в рамках данного дела о банкротстве, эти доводы Фазуллина Х.И. получили свою оценку в судебных актах: определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.12.2024 года, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2025 года, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2025 года по делу № А65-894/2021.

Обращаем внимание, что Определением от 18.6.2025 года Управление Росреестра по РТ отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по этой жалобе Фазуллина Х.И. (вх. № 3-1668-э от 16.06.2025 года).

Таким образом, действия финансового управляющего Камаловой Э.Х. разумны, рациональны, направлены на реализацию целей процедуры несостоятельности (банкротства) Должника.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Камаловой Э.Х. нарушение требований Закона о банкротстве не допущено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Камаловой Э.Х. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Фазуллина Х.И.;
- Управлением Росреестра по Республике Татарстан № 14-26/10430-ю от 20.06.2025г. (вх. № 39721 от 23.06.2025г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- материалы дела А65-894/2021;
- отзыв арбитражного управляющего.

О_результатах_рассмотрения_жалобы_Росреестр_(2).pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 137/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило представление Прокуратуры Приволжского района г. Казани № 02-08-02-2025 от 30.05.2025г. (вх. № 34691 от 02.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича (конкурсного управляющего ООО «Торговый дом Спецком» А65-23221/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 30.01.2025 год;

Дата окончания: по 21.02.2025 год.

Контрольной комиссией принято решение об отложении заседания в связи с необходимостью получения дополнительных документов на 25.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белкина А.Г. выразившихся в нарушении сроков и очередности осуществления текущих платежей, отсутствии реестра текущих платежей в отчете конкурсного управляющего, нарушении при погашении требований залогового кредитора. Также заявитель указал, что при осуществлении торгов конкурсным управляющим не был открыт специальный счет для задатков.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.10.2023 (резолютивная часть от 26.10.2023) заявление компании «Русстайл» (ИНН 7701356181, ОГРН 5147746227052) о

признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Спецком» (ИНН 1659202272, ОГРН 1191690076368), признано обоснованным и введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Спецком» (ИНН 1659202272, ОГРН 1191690076368) процедура наблюдения. Временным управляющим должника общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Спецком» (ИНН 1659202272, ОГРН 1191690076368) утвержден Никонов Станислав Игоревич, являющийся членом Союза СРО «Паритет» с ежемесячным фиксированным вознаграждением в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Собрание работников, бывших работников ООО "ТД СПЕЦКОМ", сообщение № 12909598 о котором было размещено на сайте ЕФРСБ: <http://www.fedresurs.ru> 09.11.2023г., назначенное временным управляющим на 19.12.2023г. в форме заочного голосования с целью определения представителя работников, бывших работников должника, в связи с отсутствием поступивших бюллетеней для голосования в адрес временного управляющего в предусмотренный сообщением срок, признано несостоявшимся.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.11.2024г. должник – общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Спецком» (ИНН 1659202272, ОГРН 1191690076368) признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении него конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 30.04.2025 года. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Спецком» (ИНН 1659202272, ОГРН 1191690076368) утвержден Прокофьев Виктор Викторович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Конкурсным управляющим направлены запросы в государственные органы в целях установления имущественного положения должника.

На основании судебных актов о включении в реестр требований кредиторов сформирован реестр требований должника на сумму 41 527 596,86 руб. Требования кредиторов второй очереди отсутствуют.

Выявлено имущество должника, утверждено Положение о порядке реализации, объявлены торги. Торги по продаже имущества путем открытого аукциона на повышение стоимости на Электронной торговой площадке «АРБбитЛот» (torgi.arbbitlot.ru), - по Лоту №1, назначенные на 22.07.2025г. - признаны несостоявшимися, так как не подано ни одной заявки на участие в торгах. Конкурсная масса не сформирована.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Прокофьевым Виктором Викторовичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры Приволжского района г. Казани № 02-08-02-2025 от 30.05.2025г. (вх. № 34691 от 02.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А65-23221/2023.
- Заключение. сделки+ преднамер и фиктив.pdf
- запросы в органы+ ССП.pdf
- Отчет КУ. Спецком 07.05.2025.pdf
- Пояснение. в СРО. Спецком. Прокофьев.pdf
- Реестр ТК. Спецком 07.05.2025.pdf
- уведомление ск 07.05.2025+ доказательство отправления.pdf
- Фин. анализ ТД СПЕЦКОМ. наблюдение.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 138/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18

июля

2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Тхазапlicheвой А.Ш. № б/н от 26.05.2025г., направленная Управлением Федеральной службы государственной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кабардино-Балкарской Республике № исх/04629/25 от 10.06.2025г. (вх. № 40397 от 24.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Фаерберг Ирины Владимировны (финансового управляющего Тхазапlicheвой А.Ш. А20-4020/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.06.2025 год;

Дата окончания: по 18.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Тхазапlicheвой А.Ш. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Фаерберг Ирины Владимировны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат денежных средств. Свою позицию должника обосновывает тем, что финансовый управляющий нарушает права и законные интересы должника Тхазапlicheвой А.Ш., не выдавая ей Согласия на выдачу денежных средств со счета должника. Кроме того, должник указывает, что процедура длился уже полтора года, ходатайство о завершении процедуры в материалы дела не направлено. Вместе с тем, по мнению должника, на сегодняшний день, все мероприятия, предусмотренные в процедуре реализации имущества должника, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» завершены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 октября 2023 года по делу №А20-4020/2023 гражданка Тхазаплижева Аминат Шауаловна признана несостоятельной (банкротом), в ее отношении введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества должника сроком на шесть месяцев; финансовым управляющим гражданки Тхазаплижевой Аминат Шауаловны утверждена Фаерберг Ирина Владимировна, являющаяся членом саморегулируемой организации Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Проведен анализ финансового состояния должника, в результате сделаны выводы:

- о невозможности должника восстановить свою платежеспособность в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- о целесообразности процедуры реализации имущества должника;
- На момент проведения анализа размера активов достаточно на выплату вознаграждения финансовому управляющему.
- Правовые основания для неприменения в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств отсутствуют.

Проведен анализ сделок должника за трехлетний период, предшествующий введению в отношении должника процедуры банкротства. В результате проведенного анализа сделок за весь анализируемый период не были выявлены сделки и действия (бездействие) должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации, а также совершенные с недобросовестным поведением. Также отсутствуют основания для обращения в суд с заявлением о признании анализируемых сделок недействительными.

Подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного, фиктивного банкротства. На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина, были сделаны следующие выводы: об отсутствии признаков фиктивного банкротства; об отсутствии признаков преднамеренного банкротства.

В реестр требований кредиторов Тхазаплижевой Аминат Шауаловны включены требования кредитора ПАО «Сбербанк», ООО «Феникс», Федеральной налоговой службы России в суммарном размере 1666385.38 руб.

Должник является получателем мер социальной поддержки, однако с июня 2024 по февраль 2025 финансовому управляющему не было представлено доказательств получения социальной защиты (поддержки), социальных услугах, иных социальных гарантиях и выплатах (Справки ЕГИССО).

Сведения о поступивших и выплаченных денежных средствах в период процедуры

Источник поступления	Дата поступления	Сумма
ОСФР по КБР	Ноябрь 2023	16 769,00
ОСФР по КБР	Декабрь 2023	16 769,00
ОСФР по КБР	Январь 2024	16 769,00
ОСФР по КБР	Февраль	17 440,00
ОСФР по КБР	Март	17 440,00
ОСФР по КБР	Апрель	17 440,00
ОСФР по КБР	Май	17 440,00
ОСФР по КБР	Июнь	17 440,00
ОСФР по КБР	Июль	17 440,00
ОСФР по КБР	Август	17 440,00

ОСФР по КБР	Сентябрь	17 440,00
ОСФР по КБР	Октябрь	17 440,00
ОСФР по КБР	Ноябрь	17 440,00
ОСФР по КБР	Декабрь	17 440,00
ОСФР по КБР	Январь	17 440,00
ОСФР по КБР	Февраль	18 405,00
ОСФР по КБР	Март	18 405,00
ОСФР по КБР	Апрель	18 405,00
Итого:		*314 802,00

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Иными словами, требование финансового управляющего к должнику о передаче документов являются законными в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник обязан учитывать, что предоставление информации не только является его юридической обязанностью, но и способствует более прозрачному и быстрому рассмотрению дела о банкротстве. Это, в свою очередь, может сэкономить время и ресурсы, как самого должника, так и кредиторов.

Игнорирование требований финансового управляющего может привести к негативным последствиям для должника, в частности, к не освобождению от исполнения обязательств при завершении расчетов с кредиторами (ст.213.28 Федерального закона «о несостоятельности (банкротстве)»). Следовательно, должнику следует внимательно подойти к исполнению своих обязательств и обеспечить своевременную передачу всей необходимой информации для надлежащего проведения процедуры банкротства.

Продолжительность срока проведения процедуры банкротства гражданина зависит от конкретных обстоятельств дела (с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и прочее), необходимость продления сроков проведения соответствующей процедуры банкротства, учитывая, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 213.24 прямо регламентирует такую возможность, подлежит оценке судом.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Фаерберг Ириной Владимировной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фаерберг Ирины Владимировны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Тхазапlicheвой А.Ш. № б/н от 26.05.2025г.,

- письмо Управления Федеральной службы государственной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кабардино-Балкарской Республике № исх/04629/25 от 10.06.2025г. (вх. № 40397 от 24.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А20-4020/2023;
- 1. Отчёт финансового управляющего от 13122023.pdf
- 2. Отчёт финансового управляющего от 12042024.pdf
- 3. Отчёт финансового управляющего от 13062024г..pdf
- 4. Отчёт финансового управляющего от 14082024.pdf
- 5. Отчёт финансового управляющего от 19122024.pdf
- 6. Отчёт финансового управляющего от 25032025.pdf
- 7. Отчёт финансового управляющего от 25062025.pdf
- 8. Доказательства направления отчётов в Арбитражный суд КБР (скриншоты с сайта kad.arbitr.ru).pdf
- 9. Доказательства направления квартальных отчётов в адрес кредиторов.pdf
- 10. Копия анализа финансового состояния гр. Тхазалиевой А.Ш..pdf
- 11. Копия заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.pdf
- 12. Доказательства переводов единовременного пособия на несовершеннолетнего ребенка в ходе процедуры банкротства должнику (его уполномоченному лицу).pdf
- Отзыв на жалобу Тхазалиевой А.Ш. по делу Дело № 00200725.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 139/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило представления Прокуратуры Ленинского административного округа г. Омска № 7-01-2025 от 19.06.2025г. (вх. № 40433 от 25.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Паукова Василия Олеговича (финансового управляющего Иванова А.К. А46-8677/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.06.2025 год;

Дата окончания: по 18.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении прокуратуры заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Паукова Василия Олеговича, выразившихся нарушении - неполнота опубликованных в газете «Коммерсантъ» сведений, указанных в пункте 8 статьи 28 Закона о банкротстве (использовано нормативно не закрепленное сокращение наименования саморегулируемой организации арбитражных управляющих).

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Паукова Василия Олеговича поступил отзыв, в котором по существу вменяемого события правонарушения не возражает, учитывает в дальнейшей работе все корректные замечания, просит применить малозначительность.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 15.08.2024 Иванов Александр Константинович (дата рождения: 21.07.1987, место рождения: г. Унеча Брянская область, ИНН: 321700897533, СНИЛС: 134-139-391-45, адрес регистрации: 644046, Омская обл., г. Омск, 16-й Военный городок, д. 435, общ.) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 15.01.2025, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Пауков Василий Олегович. Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о принятом судебном акте состоялась в официальном печатном издании – газете «Коммерсантъ» № 153 от 24.08.2024.

В тексте сообщения №74210259664 №153(7843) от 24.08.2024г., опубликованном в газете «Коммерсантъ» сообщения указано сокращенное наименование саморегулируемой организации

арбитражных управляющих, членом которой является Пауков Василий Олегович СРО "ГАУ" вместо Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. Пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию, в том числе подлежат сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства, о завершении реструктуризации долгов гражданина.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ». В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения, в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ), подлежат направлению временным управляющим для опубликования в 10-дневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

Нормами [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации и [Федерального закона](#) от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" установлено, что наименование некоммерческой организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности. Соответственно, понятие "наименование" применительно к некоммерческим организациям подразумевает полную его форму, позволяющую установить организационно-правовую форму некоммерческой организации и характер ее деятельности.

[Статья 4](#) Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", регулирующая правовые основы наименования некоммерческой организации, не содержит указания на возможность использования сокращенного наименования.

Следовательно, при опубликовании указанных информационных сообщениях в газете "Коммерсантъ" Пауковым Василием Олеговичем не обеспечено указание полного наименования саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, что свидетельствует о нарушении пунктов 6, 8 статьи 28, [пункта 4](#) Порядка N 292.

Оценив конкретные обстоятельства совершенного арбитражным управляющим правонарушения, его характер и степень общественной опасности, а также то, что нарушения закона имели место, но являлись формальными, правонарушение само по себе не содержит какой-либо опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам кредиторов, должника и иным лицам, общества и государства, Гильдия считает указанные правонарушения малозначительными. Поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям и учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Пауковым Василием Олеговичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения

проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Паукова Василия Олеговича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры Ленинского административного округа г. Омска № 7-01-2025 от 19.06.2025г. (вх. № 40433 от 25.06.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А46-8677/2024;
- Пояснения по делу

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 140/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.06.2025г. по делу А75-12258/2023 (вх. № 40432 от 25.06.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Толстикова Валентина Дмитриевича (финансового управляющего Гейц Н.Н. А75-12258/2023). В отношении арбитражного управляющего Толстикова Валентина Дмитриевича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 27.06.2025г. Окончание проверки – 18.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Толстикова В.Д. указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре. Определениями от 20.06.2024, 03.10.2024, 19.11.2024 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры финансовому управляющему Толстикову В.Д. указывалась на необходимость заблаговременно до даты судебного заседания представить в арбитражный суд комплект документов, связанных с ведением процедуры банкротства должника. Между тем, финансовым управляющим Толстиковым В.Д. требования арбитражного суда не исполнялись и намеренно на протяжении длительного времени игнорировались, истребуемые документы не представлялись в арбитражный суд.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.12.2023 г. по делу № А75-12258/2023 Гр. Гейц Николай Николаевич, 28.10.1981 г.р., уроженец г. Братск Иркутской обл., зарегистрированный по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Югорская, д. 5/2, кв. 312, имеющий ИНН 860203812431, признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев, т.е. до 21.06.2024.

Финансовым управляющим утверждена Гнедь Елена Юрьевна (ИНН 420509166940, СНИЛС 074-533-663 73) - член СОЮЗ "СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.04.2024 г. по делу № А75-12258/2023 финансовым управляющим утвержден Толстиков Валентин Дмитриевич (ИНН 391313695982, регистрационный номер в ФРС - 21260, адрес для направления корреспонденции: 236035, Калининградская область, г. Калининград, а/я 5716), член Союза «СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, г. Казань, ул. Соловецких Юнг 7, оф.1004).

Определениями от 20.06.2024, 03.10.2024, 19.11.2024 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры финансовому управляющему Толстикову В.Д. указывалась на необходимость заблаговременно до даты судебного заседания представить в арбитражный суд комплект документов, связанных с ведением процедуры банкротства должника. Между тем, финансовым управляющим Толстиковым В.Д. требования арбитражного суда не исполнялись и намеренно на протяжении длительного времени игнорировались, истребуемые документы не представлялись в арбитражный суд.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества Гейц Н.Н. финансовым управляющим Толстиковым В.Д. не представлены документы, указанные в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.12.2023, определениях Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.06.2024, 03.10.2024, 19.11.2024 и предусмотренные Законом о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.12.2024, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2025 арбитражный управляющий Толстиков В.Д. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего Гейца Н.Н. Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлены факты нарушения Закона о банкротстве арбитражным управляющим Толстиковым В.Д. и ненадлежащее ведение им процедуры банкротства должника Гейца Н.Н.

Арбитражный управляющий пояснил следующее.

В ходе выполнения своих обязанностей финансовым управляющим было обнаружено, что предыдущим финансовым управляющим (Гнедь Е.Ю.) не уведомлялись кредиторы и государственные органы о введении процедуры реализации имущества в отношении должника.

Согласно положениям пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закона о банкротстве), финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества, уведомлять кредиторов а также кредитные организации, в которых у гражданина-должника имеются банковский счет и (или) банковский вклад, включая счета по банковским картам, и иных дебиторов должника о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Ввиду отсутствия уведомления кредиторов и государственных органов прошлым финансовым управляющим (Гнедь Е.Ю.), финансовый управляющий Толстиков В.Д., исполняя норму закона, уведомил кредиторов о введении процедуры реализации имущества в отношении Должника. Данный факт подтверждается **Списком №382 (Партия 71332) внутренних почтовых отправок от 17.04.2024 года**, а также рядом полученных ответов от государственных органов на имя финансового управляющего Толстикова В.Д.

Также финансовый управляющий **обращает внимание Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»** на тот факт, что **Арбитражный управляющий был назначен Определением от 08.04.2024 (опубликовано 09.04.2024 г.)** и, получив документы от прошлого финансового управляющего, **произвёл публикацию о своём назначении 10.04.2024**, а также проанализировал дело и устранил ошибку прошлого финансового управляющего, **уведомив кредиторов и направив запросы в государственные органы 17.04.2024 года**. Финансовый управляющий считает, что данные действия не могут свидетельствовать о формальном подходе к процедуре банкротства.

Далее финансовым управляющим были получены ответы от государственных органов и кредитных организаций, проанализированы полученные ответы, сопоставлены с ответами, полученными предыдущим финансовым управляющим в процедуре реструктуризации долгов.

В ходе проведения проверки было выявлено имущество, зарегистрированное за должником. **Следует отметить, что предыдущим финансовым управляющим не предпринимались действия по направлению требований в адрес должника о передаче имущества, при этом процедура реализации началась с 25.12.2023 года.**

Финансовым управляющим Толстиковым В.Д. направлялось требование в адрес Должника, что подтверждается **Списком № 191 (Партия 75167) внутренних почтовых отправлений от 07.06.2024 года**. Ввиду отсутствия ответа на требование, финансовым управляющим было запрошено продление процедуры реализации имущества.

Финансовым управляющим в ходатайстве было прописано имущество, выявленное в ходе исполнения финансовым управляющим своих обязанностей, так были выявлены: «Вебрь – 223», калибр 5,56 x 45 мм., серии ГГ, № 3522, «Сайга – 20С», калбир 20/70, №02330937, 2002 года выпуска, маломерное моторное судно «Прогресс 2М», 1989 года выпуска, заводской номер 89-372, идентификационный номер Р18-12ХЖ, с подвесным лодочным мотором «MERCURY», 40 л/с, заводской номер 1В900585. Дата регистрации судна 25.06.2012. Документ удостоверяющий право собственности-судовой билет Д 710019 от 25.06.2012, моторное судно «КРЫМ», 1988 года выпуска, заводской номер 24457, идентификационный номер Р09-48ХЖ, с подвесным лодочным мотором «MERCURY», 40 л/с, заводской номер ОР367451. Дата регистрации судна 01.04.2011. Согласно заявлению должника о признании его несостоятельным указанные маломерные судна отсутствуют, финансовым управляющим запрошены письменные пояснения относительно причин отсутствия вышеуказанного имущества.

Согласно пояснениям от 31.05.2024 должник сообщает, что судно «Прогресс 2М» утоплено в 2012 г., моторное судно «КРЫМ» было угнано в 2016 г. Документ удостоверяющий право собственности – судовой билет Г 252609 от 01.04.2011, Легковой автомобиль ВАЗ 21120 2002 года выпуска, VIN ХТА21120020094247 и прицеп к легковому автомобилю МЗСА 81771 D, 2011 года выпуска, vin: Х4381771DB0004138. Согласно заявлению должника о признании его несостоятельным указанные транспортное средство и прицеп отсутствуют, т.к. авто в 2008 г. было разобрано на запчасти, а прицеп пришел в негодность и был утилизирован. Данная информация была отражена в ходатайстве о продлении процедуры от 19.06.2024 года.

Финансовым управляющим не был получен ответ на требование в результате чего требование было направлено повторно, что подтверждается **Списком № 340 (Партия 82987) внутренних почтовых отправлений от 28.09.2024. Финансовый управляющий в своём ходатайстве о продлении от 27.09.2024 года отобразил данную информацию**. Более того, в ходатайстве о продлении финансовый управляющий указал на то, что после игнорирования повторного требования, финансовый управляющий намерен обратиться в Арбитражный суд с целью обязания Должника предоставить имущество в конкурсную массу.

Таким образом, финансовым управляющим, после утверждения Арбитражным судом, были получены документы от предыдущего финансового управляющего, проанализирован ход дела, **сделаны запросы и уведомления в связи с введением процедуры реализации, что не сделал прошлый финансовый управляющий**, а также направлено два требования в адрес Должника. **Финансовый управляющий считает, что данные действия нельзя трактовать как формальный подход к процедуре банкротства**. Более того, в ходатайствах о продлении финансовый управляющий указывал причины и отобразил какие мероприятия собирается проводить.

После утверждения в качестве финансового управляющего Толстикова В.Д. определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.06.2024 было указано на предоставление в Арбитражный суд ряда документов, так **финансовым управляющим в адрес Арбитражного суда посредством электронной картотеки арбитражных дел в сети «Интернет» были представлены следующие документы:**

- 1) анализ финансового состояния гражданина на бл;
- 2) Копии ответов из государственных органов, кредитных организаций на 27 л;
- 3) Опись имущества гражданина (вместе с заключением) на 2 л;

4) Отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры несостоятельности (банкротства) - реализации имущества должника на 10 л;

5) Пояснения должника относительно зарегистрированного имущества на 2 л;

6) Реестр требований кредиторов на 15 л;

7) Реестры почтовых отправлений на 11 л;

8) Отчёт об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80090198357556;

9) Список №123 (Партия 77391) внутренних почтовых отправлений от 10.07.2024.

В реестрах почтовых отправлений содержатся сведения об уведомлениях кредиторов, государственных органов, сведения об уведомлении промежуточным отчётом и т.д.

По мнению финансового управляющего в ходе процедуры им надлежащим образом исполняются полномочия, соблюдается баланс интересов, между кредиторами, должником и обществом. Выполняются мероприятия по передаче имущества. **Арбитражному суду сообщалось о намерении обязать должника передать в конкурсную массу имущество, были предоставлены документы, отражённые выше, свидетельствующие о выполнении финансовым управляющим своих обязательств.**

По поводу информации, изложенной по делу Симакова Е.В. №А75-16377/2021, финансовый управляющий поясняет следующее:

Финансовым управляющим действительно направлялось уведомление в адрес залогового кредитора 16.08.2023 года, однако, как видно из материалов дела, между должником и финансовым управляющим возникли разногласия относительно транспортного средства. Финансовый управляющий не имел возможности подготовить положение о торгах, так как супруга должника не предоставляла фотографии транспортного средства и не передавала его финансовому управляющему, в результате чего, было направлено заявление об обязанности передать транспортное средство в конкурсную массу.

Как следует из материалов дела, должник, не согласившись с Определением Арбитражного суда, подал апелляционную жалобу с целью отменить определение в части обязанности должника передать в конкурсную массу транспортное средство.

В результате чего далее продолжался спор относительно транспортного средства вплоть до вынесения Постановления апелляционной инстанции.

После чего Арбитражный управляющий смог приступить к торгам имуществом.

Также в данном деле кредиторами не подавались жалобы на действие Арбитражного управляющего. Сама же процедура была завершена 20.03.2025 года.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых

процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Толстикова Валентина Дмитриевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.06.2025г. по делу А75-12258/2023 (вх. № 40432 от 25.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А75-12258/2023.

Отзыв на решение № 140 вп о проведении внеплановой проверки.pdf

Список № 191 (Партия 75167) внутренних почтовых отправок от 07.06.2024 года.pdf

Список № 340 (Партия 82987) внутренних почтовых отправок от 28.09.2024.pdf

Список №382 (Партия 71332) внутренних почтовых отправок от 17.04.2024 года.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 141/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.06.2025г. по делу А07-33732/2024 (вх. № 41219 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Кильмухаметовой Р.Р. А07-33732/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 01.07.2025 год;

Дата окончания: по 22.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд поручил провести проверку деятельности арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны в ходе проведения процедуры реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.12.2024 года в отношении Кильмухаметовой Регины Руслановны введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Калашникова Наталья Александровна.

В соответствии со ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере

установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о невключении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. В частности, реализуя соответствующие полномочия, финансовый управляющий вправе направить лицам, производящим денежные выплаты должнику (например, работодателю), уведомление с указанием сумм, которые должник может получать лично, а также периода, в течение которого данное уведомление действует.

На основании п.2 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве). В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Согласно материалам дела, должник арендует квартиру по адресу: г. Магнитогорск, ул. Жукова, д.27, кв. 43, собственником квартиры является Ахметшина Л.Р., что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 09.02.2012 №74 АГ 725433.

Должником предоставлен договор аренды квартиры от 18.10.2024, а также квитанции об оплате должницей аренды квартиры.

В адрес финансового управляющего от должницы Кильмухаметовой Р.Р. поступило ходатайство об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 15 000 руб. в целях покрытия затрат на аренду данной квартиры.

Необходимость аренды квартиры в г. Магнитогорск обусловлена тем, что должница осуществляет там постоянную трудовую деятельность в ГБУЗ "ССМП г. Магнитогорск" (расположенный по адресу: 455021, Челябинская область, город Магнитогорск, ул. Коробова, д.18), что подтверждается записью в электронной трудовой книжке Кильмухаметовой Р.Р., а также трудовым договором №56/24 от 14.06.2024 г.

Адресом регистрации должника является: Республика Башкортостан, р-н Баймакский, с. 1-е Туркменево, ул. Горная, д.6, кв.1. В связи с этим действительно имеется необходимость в аренде жилья именно в том городе, где должница осуществляет свою постоянную трудовую деятельность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 12.07.2007 №10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, что бы не оставить их за пределами социальной жизни.

При таких обстоятельствах, финансовым управляющим на основании данных ему законом прав было принято решение об удовлетворении ходатайства должницы об исключении из конкурсной массы средств в размере 15 000 руб. ежемесячно, начиная с 19.12.2024, на аренду жилого помещения до завершения процедуры реализации имущества.

На основании п. 1 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Таким образом, поступающая должнице из основного места работы заработная плата, непосредственно перечисляется на специальный счет должницы № 40817810250188918122, открытый в ПАО «Совкобанк».

Должнице выплачивают положенный ей прожиточный минимум, пособия и денежные средства, исключенные из конкурсной массы.

Полномочия финансового управляющего по осуществлению в ходе реализации имущества прав от имени гражданина определяются п. 6-7 ст.213.25 Закона о банкротстве. Абзацем 2 п.6 ст.213.25 Закона о банкротстве установлено, что финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

На основании п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранения заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации);

Исходя из положений Закона о банкротстве, Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в п.39 Постановления Пленума № 45, выплата денежных средств в размере не менее установленной величины прожиточного минимума обусловлена наличием у гражданина-должника дохода, из суммы которого и подлежит исключению указанные денежные средства.

Заявление о выплате прожиточного минимума было подано Кильмухаметовой Р.Р. 18.12.2024., в 2024 сумма прожиточного минимума составляла 16 844 р., в 2025-19 329 руб. Арбитражный управляющий предоставила сведения о перечислении денежных средств на счет доверенного лица, а также выписку по счету должника.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.06.2025г. по делу А07-33732/2024 (вх. № 41219 от 30.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А07-33732/2024;

- пояснения;

- 1 . Свидетельство о государственной регистрации права от 09.02.2012 №74 АГ 725433;
2. Договор аренды квартиры от 18.10.2024;
3. Копии также квитанций об оплате должницей аренды квартиры;
4. Копия трудовой книжки;
5. Копия трудового договора;
6. Копия паспорта должницы (запись о регистрации);
7. Ходатайство должницы об исключении из конкурсной массы денежных средств;
8. Копия разрешения финансового управляющего;
9. Заявление о выплате прожиточного минимума;
10. Выписка со специального счета должницы;
11. Копии платежных поручений об осуществлении выплат.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 142/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила АО «Российский сельскохозяйственный банк» (Челябинский региональный филиал) № 078-32-18/1329 от 20.06.2025г. (вх. № 41220 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Ткачук Алёны Владимировны (финансового управляющего Горбунова А.Н. А76-15831/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 142/вп от 01.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 22.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе АО «Российский сельскохозяйственный банк» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от ответа на запрос о предоставлении информации, отсутствии отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2025 г. по делу А76-15831/2024 Горбунов Александр Николаевич (03.08.1981 года рождения, уроженца пос. Княжеский Брединского р-на Челябинской обл., СНИЛС 027-974-412-85, ИНН 742702125834, проживающего по адресу: 457312, обл. Челябинская, р-н Брединский, пос. Бреды, ул. Элеваторная, д. 3, кв. 2) признан несостоятельным банкротом и в отношении не введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утверждена Ткачук Алёна Владимировна (ИНН 740704582374, СНИЛС 137-741-359 75; 454000, г. Челябинск, а/я 22), член Союза СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098; ИНН 1660062005; г. Казань, ул. Соловецких Юнг, 7-1004).

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан ежеквартально направлять кредиторам отчет о ходе процедуры банкротства. В настоящем случае сведения о сформированной конкурсной массе, о проведенной инвентаризации (описи) имущества, иные сведения, полученные в ходе процедуры, подробно внесены в отчет, как это установлено формой отчета и порядком его заполнения.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Согласно Приказу Минюста РФ от 14.08.2003 N 195 "Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.08.2003 N 5025) к отчету конкурсного управляющего прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

Перечень этих сведений содержится в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве. Исходя из пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, сведения, не перечисленные прямо в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве, относятся к иным сведениям о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

То есть требование о предоставлении конкурсным управляющим таких сведений может быть заявлено собранием кредиторов (комитетом кредиторов) или арбитражным судом соответствующим определением. В этом случае они представляются собранию кредиторов (комитету кредиторов) или непосредственно в суд.

Кредитор вправе обратиться к суду с ходатайством об обязании конкурсного управляющего предоставить в дело информацию и документы в том случае, если у такого кредитора отсутствует возможность инициировать решение о предоставлении дополнительных сведений и документов на собрании кредиторов или на заседании комитета кредиторов, а в приложениях к протоколам собраний кредиторов (заседаний кредиторов) такая информация отсутствует.

Финансовым управляющим представлены сведения (почтовые реестры от 27.06.2025г.) о направлении кредиторам квартальных отчетов.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Ткачук Алёной Владимировной нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе АО «Российский сельскохозяйственный банк» (Челябинский региональный филиал) № 078-32-18/1329 от 20.06.2025г, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ткачук Алёны Владимировны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный банк» (Челябинский региональный филиал) № 078-32-18/1329 от 20.06.2025г. (вх. № 41220 от 30.06.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А76-15831/2024;

Отчет об отслеживании .pdf

пояснения в СРО .pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 143/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило представление Прокуратуры г. Белогорска № 7-03-2025 от 23.06.2025г. (вх. № 41221 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича (конкурсного управляющего ООО «Альриша» А04-10166/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 01.07.2025 год;

Дата окончания: по 23.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ о результатах собрания кредиторов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 11.12.2024г. должник ООО «Альриша» (ОГРН 1222800000422, ИНН 2801267659, 675028, г.Благовещенск, Игнатьевское шоссе, д.10/4, кв.244) признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Хохлов Алексей Витальевич.

На основании п.6 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве;
- об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;
- об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;
- о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - шестым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №17020562 от 13.02.2025 о собрании кредиторов должника 28.02.2025г. с повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего Общество с ограниченной ответственностью «Альриша» о своей деятельности.

2. Завершение процедуры конкурсного производства в отношении Общество с ограниченной ответственностью «Альриша».

В соответствии с п. 7 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №17346011 от 13.03.2025г. о результатах собрания кредиторов.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 7 ст. 12 ФЗ Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры г. Белогорска № 7-03-2025 от 23.06.2025г. (вх. № 41221 от 30.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А04-10166/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 144/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Чубовского А.Б. № б/н от 16.06.2025г., направленную для рассмотрения Прокуратуры Ленинского района г. Самары № 206-688ж-2025/20360007/Исорг689-25 от 25.06.2025г. (вх. № 41227 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего (финансового управляющего Чубовского А.Б. А55-9077/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 01.07.2025 год;

Дата окончания: по 13.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Чубовского А.Б. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны, выразившихся затягивании срока проведения процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2023г. должник Чубовский Анатолий Борисович, дата рождения - 06.07.1951, место рождения - гор. Кинель Куйбышевской обл., ИНН 631500670610, СНИЛС 123-012-318 78, адрес регистрации: г. Самара, ул. Вилоновская, д. 118, кв. 4 признан несостоятельным (банкротом), арбитражным управляющим должника утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович. Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2024, вынесенным путем подписания резолютивной части, Самсонюк Евгений Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Чубовского Анатолия Борисовича.

Определением Арбитражного суда от 13.09.2024 финансовым управляющим должника Чубовского Анатолия Борисовича утверждена Лятифова Фаина Рамисовна, член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих".

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны о завершении процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении

реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве. Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, отчета и ходатайства финансового управляющего в ходе процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника направлены запросы в компетентные органы о наличии/отсутствии имущества у гражданина, получены ответы.

В соответствии с представленными ответами в собственности должника имеется транспортное средство УАЗ-396254, год изготовления: 2007, цвет: Белая ночь, VIN: ХТТ39625470493293, ПТС: 73 МК 26241, г/н: 73 МК 26241, модель двигателя: 4213ОН, тип двигателя: Бензиновый, мощность двигателя, л. с. (кВт): 99 (72.8), разрешенная максимальная масса 2720 кг, масса без нагрузки 1720 кг.

Согласно сведениям, размещенным на сайте ЕФРСБ №16844769 от 30.01.2025, торги были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок. Иного имущества, за счет которого могло осуществляться погашение требований кредиторов, финансовым управляющим не выявлено.

В результате проведенного анализа за исследуемый период не было выявлено сделок и действий (бездействий) должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации, а также не было выявлено сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения и (или) увеличения неплатежеспособности должника.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов должника включены требования Публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие», ФНС России.

Финансовым управляющим подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, по результатам которого сделаны выводы: 1. об отсутствии признаков преднамеренного банкротства; 2. об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 15.07.2025г. процедура реализации имущества должника завершена.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Лятифовой Ф.Р. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лятифовой Ф.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Чубовского А.Б. № б/н от 16.06.2025г.;
- письмо Прокуратуры Ленинского района г. Самары № 206-688ж-2025/20360007/Исорг689-25 от 25.06.2025г. (вх. № 41227 от 30.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-9077/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 145/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шакирова Р.З. № б/н от б/д (вх. № 41224 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Коробкиной Елены Валерьевны (финансового управляющего Волкова Р.Ф. А08-13191/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 01.07.2025 год;

Дата окончания: по 23.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Шакирова Р.З. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Коробкиной Елены Валерьевны, выразившихся в отсутствии ответов на запросы кредитора, отсутствии отчетов за весь срок процедуры, необеспечении сохранности имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.08.2023 г. Волков Руслан Федорович 04.07.1979 года рождения, место рождения: г. Шебекино Белгородской обл., ИНН 312007164800, СНИЛС 113-345-702-18, адрес регистрации: 309294, Белгородская обл., г. Шебекино, ул. Белгородская, д. 58) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Коробкина Елена Валерьевна.

В соответствии с обязанностями, возложенными на финансового управляющего п. 8 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) ежеквартально направляются отчеты кредитору Шакирову Р.З., что подтверждается почтовыми чеками.

Таким образом, доводы кредитора в жалобе о не направлении кредитору ежеквартальных отчетов являются безосновательными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по

ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве. Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, отчета и ходатайства финансового управляющего в ходе процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника направлены запросы в компетентные органы о наличии/отсутствии имущества у гражданина, получены ответы.

Установлено, что на принадлежащий должнику на праве общей долевой собственности жилой дом с кадастровым номером 31:18:0101003:185, площадью 29.2 кв.м., расположенный по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Белгородская, д. 58, зарегистрировано прекращение права собственности 01.04.2024 г.

Прекращение право собственности произведено на основании Акта обследования, подтверждающего прекращение существования объекта недвижимости, подготовленный кадастровыми инженерами ГУП Белоблтехинвентаризация от 27.03.2024г.

Земельный участок, кадастровый (условный) номер 31:18:0101003:25 площадью 1500 кв.м. и жилой дом, кадастровый (условный) номер 31:18:0101003:232, площадью 96,2 кв.м., расположенные по адресу: Россия, обл. Белгородская, р-н Шебекинский, г. Шебекино, Белгородская, дом 58 не подлежат включению в конкурсную массу.

Выявлено имущество, подлежащее реализации - Полуприцеп-платформа с манипулятором, марка: STAS 0-38/3А; гос. рег. знак: АР 313531; (VIN) YA9SSTV3894116078; год изготовления: 1994г. Произведена оценка, установлена начальная стоимость в размере 1 324 000 руб.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №17004415 от 12.02.2025 о собрании кредиторов с повесткой дня: утверждение Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Полуприцеп-платформа с манипулятором, марка: STAS 0-38/3А; гос. рег. знак: АР 313531; (VIN) YA9SSTV3894116078; год изготовления: 1994г. начальной стоимостью 1 324 000 руб.

Собрание кредиторов Волкова Руслана Федоровича, назначенное на 15.04.2025 г. в форме заочного голосования, признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №18419364 от 16.06.2025 о торгах имуществом должника. В настоящее время имущество не реализовано.

Пунктом 8 ст. 213.9. Закона о банкротстве обязанность предоставления финансовым управляющим информации кредиторам по формированию конкурсной массы и инвентаризации имущества должника не предусмотрена.

В соответствии с п. 6 ст. 231.26 Закона, о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов. В случае выявления нарушений граждан, конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе оспорить нарушения финансового управляющего в арбитражном суде.

Ответом исх. № 63 от 11.12.2024 г. кредитору были разъяснены указанные выше нормы закона.

Таким образом, доводы кредитора в жалобе относительно отсутствия ответов на запросы по формированию конкурсной массы и инвентаризации имущества должника опровергаются представленными доказательствами.

Ответ от 04.06.2025 г. на запрос кредитора о возможном сокрытии должником объекта недвижимости с кадастровым номером 31:18:0101003:185 от включения его в конкурсную массу был отправлен кредитору 05.06.2025г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80111209589398.

Таким образом, доводы кредитора в жалобе об оставлении без ответа запроса кредитора о возможном сокрытии должником недвижимого имущества от включения в конкурсную массу не находят своего подтверждения.

По доводам кредитора о непринятия финансовым управляющим мер по защите движимого имущества должника.

Тягач КАМАЗ 5410 реализован должником в 2018г., что подтверждается Договором купли – продажи транспортного средства от 24.03.2018 г. На сегодняшний день, финансовым управляющим проводятся мероприятия по снятию указанного транспортного средства с регистрационного учета.

Таким образом, доводы кредитора в жалобе относительно непринятия финансовым управляющим мер по защите движимого имущества должника также не находят своего подтверждения.

В результате проведенного анализа за исследуемый период не было выявлено сделок и действий (бездействий) должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации, а также не было выявлено сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения и (или) увеличения неплатежеспособности должника.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Коробкиной Еленой Валерьевной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Коробкиной Елены Валерьевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Шакирова Р.З. № б/н от б/д (вх. № 41224 от 30.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А08-13191/2022;
чеки об отправке кредитору ежеквартальных отчетов от 25.12.2024г., 26.03.2024г., 11.07.2024г., 27.06.2025г., 27.09.2024 г.;
копия ответа исх. № 63 от 11.12.2024 г.
копия ответа от 04.06.2025;
ДКП от 24.03.2018
Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 146/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Демидова М.А. № б/н от 26.06.2025г. (вх. № 41227 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Демидова М.А. А40-94538/2025) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 01.07.2025 год;

Дата окончания: по 23.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Демидова М.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат денежных средств.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2025 (резолютивная часть объявлена 27.05.2025) по делу № А40-94538/25 Демидов Максим Александрович (дата/место рождения: 15.08.1996, гор. Пушкино Московская обл., СНИЛС 196-874-577 56, ИНН 503821163413, адрес регистрации: 123007, г. Москва, ул. 5-я Магистральная, д. 20, кв. 53) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Гадалова Ирина Михайловна (ИНН 772703779363, СНИЛС 126-477-973 97) - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: Казань, Соловецких Юнг, 7, 1004).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную,

коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее, чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Должник направил обращение на электронную почту финансового управляющего 25.06.2025.

27.06.2025 финансовым управляющим был предоставлен ответ на указанный запрос.

Только 03.07.2025 должник представил реквизиты зарплатного счета, необходимые для оформления распоряжения о самостоятельном снятии средств.

08.07.2025 должнику было направлено согласие на самостоятельное снятие средств, что подтверждается почтовой квитанцией РПО 12933810015078.

Таким образом, утверждения должника не соответствуют действительности, поскольку финансовый управляющий в кратчайший срок после получения реквизитов зарплатного счета оформил и направил должнику соответствующее согласие.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Гадаловой И.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой И.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Демидова М.А. № б/н от 26.06.2025г. (вх. № 41227 от 30.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А40-94538/2025;
- Доказательства направления согласия на самостоятельное снятие.pdf
- ПОЯСНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf
- Скриншоты переписки Должника с финансовым управляющим;.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 147/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области № 04-07701381@ от 26.06.2025г. (вх. № 41228 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны (финансового управляющего Яковлева И.И. А21-16977/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 01.07.2025 год;

Дата окончания: по 24.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны установлены нарушения п. 1, п. 2, п. 5 ст. 213.7, п. 1, п. 8 ст. 28, абз. 12 п. 8 ст. 213.9, п. 6 ст. 213.26 Закона о банкротстве и п. 4 Порядка опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 12.07.2010 № 292, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ - неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела,

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.02.2024 по делу № А21-16977/2023 в отношении Яковлева Ильи Игоревича (дата рождения: 08.07.1997, место рождения: г. Калининград, СНИЛС 172-394-623 82, ИНН: 390509834646; адрес: 08.02.2024, 18.03.2024, 20.03.2024, 25.03.2024 03.04.2024, 11.04.2024, 19.04.2024, 13.05.2024, 14.05.2024, 01.07.2024, 09.09.2024, 03.12.2024г. Калининград, ул. Чайковского, д. 44А, кв. 17) введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Зеленко Кристина Олеговна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». В газете «Коммерсантъ» 17.02.2024 опубликовано сообщение №18210353977 о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина Яковлева Ильи Игоревича. Однако, в тексте сообщения указано сокращенное наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является Зеленко К.О. - СРО "ГАУ" вместо Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Пунктом 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать, в том числе, наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета). Пунктом 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлено, что идентификация гражданина в ЕФРСБ осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации. При отсутствии у гражданина регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации указывается фактическое место жительства гражданина (наименование субъекта Российской Федерации без указания конкретного адреса). Наличие идентифицирующих сведений является обязательным при каждом опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

В тексте сообщения недостоверно указан адрес должника -г. Калининград, ул. Чайковского, д. 44А, кв. 12, вместо г. Калининград, ул. Чайковского, д. 44А, кв. 17.

Таким образом, действуя недобросовестно, арбитражным управляющим Зеленко К.О. не исполнена обязанность по отражению достоверных сведений в сообщениях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» 17.02.2024 и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (08.02.2024, 18.03.2024, 20.03.2024, 25.03.2024 03.04.2024, 11.04.2024, 19.04.2024, 13.05.2024, 14.05.2024, 01.07.2024, 09.09.2024, 03.12.2024), а именно: неверно указаны сведения о месте жительства должника (адрес должника).

Согласно п.6 ст.213.26 Закона о банкротстве о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед

собранием кредиторов. 10.09.2024 кредитором Сачковым А.А. в адрес арбитражного управляющего Зеленко К.О. направлен запрос от 10.09.2024 о предоставлении информации касательно имущественного положения должника. Данное требование получено Зеленко К.О. 13.09.2024 (почтовое отправление 80545999430798). Однако, финансовый управляющий Зеленко К.О. не исполнила требование Сачкова А.А. по предоставлению запрашиваемой информации, также не направила письменный ответ на запрос, что подтверждается жалобой Сачкова А.А. на действия (бездействия) финансового управляющего Зеленко К.О.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 09.06.2025 года по делу А21-1232/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области о привлечении арбитражного управляющего Зеленко К.О. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Зеленко К.О. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных п. 1, п. 2, п. 5 ст. 213.7, п. 1, п. 8 ст. 28, абз. 12 п. 8 ст. 213.9, п. 6 ст. 213.26 Закона о банкротстве и п. 4 Порядка опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 12.07.2010 № 292, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области № 04-07701381@ от 26.06.2025г. (вх. № 41228 от 30.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А21-16977/2023, А21-1232/2025;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 149/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Камынотрус Н.В. № б/н от 02.06.2025г., направленная для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области № 04-08/00752 от 25.06.2025г. (вх. № 41277 от 30.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Роменской Натальи Эдуардовны (финансового управляющего Колодкина Е.В. А21-14886/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 149/вп от 01.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Камынотрус Н.В. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении процедуры проведения собрания кредиторов в процедуре банкротства реализации имущества при отсутствии включенных кредиторов; нанесении ущерба в денежной форме кредиторам своими действиями в виде понесенных расходов на публикации в ЕФРСБ и отправки соответствующей почтовой корреспонденции; не уведомлению и не направлении отчета, анализа, описи и иных материалов к собранию в адрес Камынотруса Никиты Валерьевича.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.01.2025 г. (рез. часть) по делу № А21-14886/2024 Гражданин Колодкин Евгений Владимирович (ИНН 391504291613, СНИЛС 156-960-696 15, 13.04.1980 г.р., место рождения - гор. Семипалатинск Казахской ССР, адрес регистрации: Калининградская обл., Багратионовский р-н, пос. Северный, д. 8, кв. 33) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 6 мес., до 16.07.2025.

Финансовым управляющим утверждена Роменская Наталья Эдуардовна (ИНН 22822317766, СНИЛС 087-461-339 94) - член Союз СРО "ГАУ" - Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных

управляющих" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098, место нахождения: 420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Финансовым управляющим было назначено собрание кредиторов Колодкина Евгения Владимировича в форме заочного голосования с датой окончания приема бюллетеней для голосования – 30.06.2025 г., о чем сделана публикация на сайте ЕФРСБ от 19.05.2025 № 18084093.

Согласно уведомлению о собрании кредиторов с документами, представляемыми при подготовке к проведению собрания кредиторов, можно ознакомиться, начиная с 29.05.2025 до даты окончания приема бюллетеней.

Повестка собрания кредиторов:

1. Принятие к сведению отчета финансового управляющего.
2. Принятие к сведению анализа финансового состояния должника.
3. Принятие к сведению описи имущества Должника.
4. Принятие решения об опубликовании сообщения о результатах проведения собрания кредиторов в форме заочного голосования и протокола собрания кредиторов на сайте ЕФРСБ.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 от 26.10.2002 № 127-ФЗ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Задачей арбитражного управляющего является обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, а также реализация их законных прав.

В силу пункта 1 статьи 213.8 Закона о банкротстве собрание кредиторов созывается финансовым управляющим, утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем 7 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе, созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Сообщение о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 77237517939, стр. 109 / №13(7945) от 25.01.2025.

Таким образом, срок для предъявления требований заканчивался 25.03.2025 г.

Камынотрус Никита Валерьевич был уведомлен о введении процедуры банкротства в установленные сроки (уведомление получено 06.02.2025 г.).

05.03.2025 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» в суд поступило заявление Камынотрус Никиты Валерьевича о включении в реестр требований кредиторов Колодкина Евгения Владимировича с суммой требований 1 357 726,02 руб.

Определением арбитражного суда от 12.03.2025 заявление Камынотрус Никиты Валерьевича оставлено без движения, установлен срок для устранения нарушений, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

11.04.2025 в арбитражный суд от заявителя поступило ходатайство о продлении срока оставления заявления без движения.

Определением арбитражного суда от 17.04.2025 продлен срок оставления заявления без движения. Предложено заявителю не позднее 19 мая 2025 года представить в суд документы в устранение нарушений, послуживших оставлению заявления без движения.

16.05.2025 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» в суд поступило ходатайство Камынотрус Никиты Валерьевича об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Во исполнение обязанности, предусмотренной п. 4.1 ст. 28, п. 5 ст. 213.8 Закона о банкротстве, финансовым управляющим в адрес Камынотруса Никиты Валерьевича было направлено уведомление о проведении собрания кредиторов.

Согласно указанному уведомлению, кредиторы и иные лица, получившие письменное уведомление о собрании кредиторов Колодкина Евгения Владимировича в форме заочного голосования, вправе

ознакомиться с документами, представляемыми при подготовке к проведению собрания кредиторов, по прямой ссылке на страницу сайта в сети "Интернет", на котором размещена информация о проводимом собрании кредиторов.

Вместе с тем, от Камынотруса Никиты Валерьевича каких-либо запросов об ознакомлении с материалами дела, обращений о предоставлении дополнительных разъяснений и получении доступа не поступало.

Кроме того, финансовый управляющий сообщает, что 02.07.2025 информация о результатах проведения собрания кредиторов, копии в электронной форме протокола собрания кредиторов, а также документов, рассмотренных и (или) одобренных собранием кредиторов приобщены в суд, в связи с чем, кредитор не лишен права ознакомиться с вышеуказанными документами в суде.

В соответствии с п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пункту 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X Закона о банкротстве, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Абзацем десятым пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении собрания кредиторов.

Во исполнение указанных требований финансовым управляющим сделана публикация на сайте ЕФРСБ от 19.05.2025 № 18084093, стоимость которой составила 484,74 рубля. Расходы понесены из собственных денежных средств Роменской Н.Э.

Уведомление о проведении собрания кредиторов направляется финансовым управляющим конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с Законом о банкротстве право на участие в собрании кредиторов, не позднее чем за 14 дней до даты проведения собрания кредиторов заказным письмом с уведомлением о вручении (п. 4.1 ст. 28, п. 5 ст. 213.8 Закона о банкротстве), а случаях, указанных в п. 6 той же статьи, - иными способами.

Почтовые расходы финансового управляющего на отправку уведомления о проведении собрания кредиторов составили в общей сумме 1 036,80 рублей, которые понесены из собственных денежных средств Роменской Н.Э.

Таким образом, общий размер понесенных расходов на проведение собрания кредиторов составил 1 521,54 рубля.

Расходы финансового управляющего за время проведения процедуры реализации имущества гражданина на 30.06.2025 составили в общей сумме 20 123,21 рублей, из них 15 342,59 рублей - на публикацию в газете «Коммерсантъ» и 484,74 рублей - на публикацию на ЕФРСБ, которые сделаны в рамках исполнения обязанностей финансового управляющего, предусмотренных законодательством о банкротстве (п. 2 ст. 20.7, п. 1 и п. 4.1 ст. 28, п.п. 1, 2, 4 ст. 213.7 Закона о банкротстве, распоряжение Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р).

Согласно п. 1 ст. 213.27 Закона о банкротстве вне очереди погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности (абз. шестой п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Роменской Натальей Эдуардовной нарушение требований Закона о

банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Роменской Натальи Эдуардовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Камынотрус Н.В. № б/н от 02.06.2025г;
- Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области № 04-08/00752 от 25.06.2025г. (вх. № 41277 от 30.06.2025г.)
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А41-5889/2023;
- материалы дела А08-4082/2017;
- материалы дела А41-12375/2017;
- отзыв арбитражного управляющего с приложениями:
 1. Публикация о проведении собрания кредиторов.pdf
 2. Сообщение о введении процедуры банкротства, доказательства оплаты.pdf
 3. Уведомление о вручении почтового отправления.pdf
 4. Сведения о расходах на публикации на ЕФРСБ.pdf
 5. Копии_уведомления_о_проведении_собрания_кредиторов_в_форме_заочного.pdf
 6. Отчет_о_результатах_реализации_имущества_гражданина_на_12_листах.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 151/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО ПКО «ЮК «БКР» № б/н от 20.06.2025г. (вх. № 41824 от 01.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Чивина Владислава Анатольевича (финансового управляющего Есаулко О.Б. А26-100/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 150/вп от 03.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 28.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ООО ПКО «ЮК «БКР» указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от перечисления денежных средств, полученных в период процедуры в рамках исполнительного производства по взысканию дебиторской задолженности с Филимоновой Н.П.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением суда от 27.09.2022 Есаулкин О.Б. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком по 14 марта 2023 года; финансовым управляющим утвержден Чивин Владислав Анатольевич, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», адрес для направления корреспонденции: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Дзержинского, д. 5, а/я 134. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 08.10.2022 № 187.

Определением суда от 29.06.2023 признан недействительным договор купли-продажи от 23.01.2020, заключенный между должником и Филимоновой Натальей Петровной (далее – Филимонова Н.П.; адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 7, кв. 58), и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Филимоновой Н.П. в конкурсную массу, формируемую в деле о банкротстве Есаулкова О.Б., стоимости нежилых помещений, расположенных по адресу: Республика

Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, д. 37, пом. 89-92, в сумме 1 700 000 руб. После вступления судебного акта в законную силу выдан исполнительный лист серии ФС № 040199827 от 03.11.2023.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 15680531 от 14.10.2024 о торгах: Права требования на краткосрочные долговые обязательства, дебиторская задолженность Филимоновой Натальи Петровны перед Есаулковым О.Б. по исполнительному листу ФС № 040199827, сумма взыскания – 1 700 000 (один миллион семьсот тысяч) рублей. Установлена начальная стоимость в размере 1 500 000 руб.

Сообщением № 17136366 от 24.02.2025 арбитражный управляющий уведомил о признании торгов состоявшимися, победителем признан ООО "ТБанкрот.ру", цена предложенная победителем 480 000 рублей.

5 марта 2025 года между финансовым управляющим Чивиным В.А., действующим от имени Есаулкова О.Б., и ООО «ПКО «ЮК «БКР» заключен договор купли-продажи указанного лота по цене 480 000 руб. В подтверждение исполнения обязательств по договору представлены платежные поручения от 20.02.2025 № 81 и от 24.03.2025 № 120 на общую сумму 480 000 руб., а также акт приема-передачи документов от 26.03.2025. Денежные средства поступили на основной счет должника 27 февраля и 24 марта 2025 года.

Филимонова Н.П. уведомлена заявителем о перемене лица в обязательстве по взысканию с нее задолженности в сумме остатка долга – 1 395 684,09 руб.

28 марта 2025 года в суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью Профессиональной коллекторской организации «Юридическая компания «Бюро кредитных решений» (далее – ООО «ПКО «ЮК «БКР», заявитель; ОГРН 1203400002772, ИНН 3444273894, адрес: 400066, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Донецкая, д. 16, этаж 3, ком. 303) о замене в порядке процессуального правопреемства Есаулкова О.Б. в лице финансового управляющего Чивина В.А. на ООО «ПКО «ЮК «БКР» по приобретенному праву требования по исполнительному листу серии ФС № 040199827 к Филимоновой Н.П.

При таких обстоятельствах, право (требование) в размере остатка долга по исполнительному листу серии ФС № 040199827 в сумме 1 395 684,09 руб. перешло от должника к новому взыскателю – ООО «ПКО «ЮК «БКР».

Определением суда от 24.04.2025 произведена замена взыскателя по исполнительному листу серии ФС № 040199827 от 03.11.2023 в деле № А26-100/2022 на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью Профессиональную коллекторскую организацию «Юридическая компания «Бюро кредитных решений» (далее – ООО «ПКО «ЮК «БКР», заявитель; ОГРН 1203400002772, ИНН 3444273894, адрес: 400066, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Донецкая, д. 16, этаж 3, ком. 303) именно в сумме остатка задолженности.

Определением суда от 15.05.2025 процедура реализации имущества Есаулкова О.Б. завершена.

Таким образом, утверждения заявителя о том, что финансовый управляющий должен произвести выплату денежных средств, полученных должником в период с 22.12.2024г. по 16.06.2025г. в размере 158 303,31 руб., необоснованы.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Чивиным Владиславом Анатольевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе ООО ПКО «ЮК «БКР», судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Чивина Владислава Анатольевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО ПКО «ЮК «БКР» № б/н от 20.06.2025г. (вх. № 41824 от 01.07.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- Договор купли продажи.pdf

Определение А26-100-2022 завершение банкротства Есаулкова.pdf

Определение А26-100-2022 процессуальное правопреемство.pdf

Ответ на жалобу.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 152/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области № 02-03/06195-ЕБ от 25.06.2025г. (вх. № 42435 от 02.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Бекишова Ивана Николаевича (финансового управляющего Гранкиной А.В. А08-11021/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 03.07.2025 год;

Дата окончания: по 28.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Бекишова Ивана Николаевича установлены нарушения, выразившиеся в несвоевременном принятии мер по определению порядка получения прожиточного минимума должником, в целях создания условий нормального существования гражданина, в том числе получения сведений об электронной почте Гранкиной А.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Бекишова Ивана Николаевича мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.02.2024 (резолютивная часть от 12.02.2024) по делу № А08-11021/2022 гр. Гранкина А.В. признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Бекишов И.Н.

Управлением, в ходе административного расследования было установлено, что Гранкина А.В. официально трудоустроена и осуществляет трудовую деятельность по настоящее время в ООО «МИП-Строй № 1».

Как усматривается из письменной позиции АУ Бекишова И.Н., поступившей в Управление, АУ направил в ООО «МИП-Строй № 1» запрос о предоставлении сведений о трудовой деятельности Гранкиной А.В., в том числе указав, что выплату заработной платы необходимо осуществлять исключительно в безналичном порядке переводя на счет, который АУ Бекишов И.Н. открыл в ПАО Сбербанк в рамках процедуры банкротства Гранкиной А.В.

В ходе проведения административного расследования Управлением направлен запрос в ООО «МИП-Строй № 1» от 17.12.2024 № 02-03/12758-АС с целью подтверждения получения Гранкиной А.В. заработной платы. Согласно ответа от 18.12.2024 № 4-44-16320/2024, Гранкиной А.В. за период с 01.02.2024 по 12.05.2024 перечисление заработной платы производилось по безналичному расчету на счет, открытый в ПАО Сбербанк, в период с 13.05.2024 по настоящее время на счет, открытый в ПАО Сбербанк, в связи с предоставлением АУ Бекишовым И.Н. указанного счета.

Также согласно расчетным листкам по заработной плате за май -ноябрь 2024 года Гранкина А.В. получила заработную плату в следующем размере: в мае 2024 года - 139 200 руб.; в июне 2024 года - 139 200 руб.; в июле 2024 года - 188 556,21 руб.; в августе 2024 года - 106 343,20 руб.; в сентябре 2024 года - 119 848,23 руб.; в октябре 2024 года - 139 200 руб.; в ноябре 2024 года - 278 321,20 руб. Согласно выписки по лицевому счету, открытому в ПАО «Сбербанк» за период с 23.04.2024 (дата открытия счета) по 23.12.2024 на счет Гранкиной А.В. поступала заработная плата в следующем размере, а именно: в мае 2024 года - 91 350 руб.; в июне 2024 года - 139 200 руб.; в июле 2024 года - 198 769,34 руб.; в августе 2024 года - 101 642,44 руб.; в сентябре 2024 года - 103 954,29 руб.

Таким образом, учитывая, что Гранкина А.В. имела постоянный ежемесячный доход и с 24.05.2024 на счет № ...81 производились зачисления с указанием наименования операции «Зарплата», следовательно, обязанность по выплате регулярных денежных средств в размере величины прожиточного минимума на должника возникла у АУ Бекишова И.Н. в мае 2024 года не позднее 31.05.2024, в июне 2024 года не позднее 30.06.2024, в июле 2024 года не позднее 31.05.2024, в августе 2024 года не позднее 31.08.2024, в сентябре 2024 года не позднее 30.09.2024.

31.05.2024 Гранкина А.В. направила в адрес АУ Бекишова И.Н. заявление на выдачу разрешения (согласия) на снятие денежных средств со счета в общем размере 63 879 руб. (25 879 руб. прожиточный минимум для трудоспособного населения в г. Москве, 38 000 руб. стоимость аренды квартиры), в связи с перечислением работодателем заработной платы на счет, предоставленный АУ. Как следует из ответа АУ Бекишова И.Н. от 13.06.2024 № 01, основания для выделения указанной суммы отсутствуют. 9 120_7003806 03.07.2024 Гранкина А.В. направила в адрес АУ Бекишова И.Н. заявление на выдачу разрешения (согласия) на ежемесячное снятие денежных средств со счета должника в размере 14 149 руб. до завершения процедуры реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 03.10.2024 по делу №А08-11021/2022 из конкурсной массы Гранкиной А.В. ежемесячно исключены денежные средства в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в г. Москве и денежные средства в счет оплаты расходов по найму жилого помещения в размере 38 000 руб. В связи с чем, 15.10.2024 Гранкина А.В. направила в адрес АУ Бекишова И.Н. заявление на единоразовое снятие денежных средств в размере 83 153 руб.

Следовательно, в нарушение п. 4 ст. 20.3, ст. 213.25 Закона о банкротстве, обязанность по ежемесячной выплате денежных средств в размере прожиточного минимума должнику в мае 2024 года (не позднее 31.05.2024), в июне 2024 года (не позднее 30.06.2024), в июле 2024 года (не позднее 31.05.2024), в августе 2024 года (не позднее 31.08.2024), в сентябре 2024 года (не позднее

30.09.2024) АУ Бекишов И.Н. не исполнил, в связи с чем нарушил в указанный период законные права и интересы должника

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 31.03.2025 года по делу А08-276/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области о привлечении арбитражного управляющего Бекишова И.Н. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Бекишовым И.Н. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8, абзаца 11 пункта 2 статьи 213. п. 4 ст. 20.3, ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бекишова Ивана Николаевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области № 02-03/06195-ЕБ от 25.06.2025г. (вх. № 42435 от 02.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А08-276/2025, А08-11021/2022;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 154/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Луганской Народной Республике № 13-5389/25 от 05.06.2025г. (вх. № 36105 от 05.06.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Ковалёва А.В. А87-22/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 03.07.2025 год;

Дата окончания: по 29.07.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны установлены нарушения в виде нарушения сроков размещения в официальном издании газета «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ сведений, указанных в пункте 8 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; неполноты опубликованных в газете «Коммерсантъ» сведений, указанных в пункте 8 статьи 28 Закона о банкротстве (не указан СНИЛС арбитражного управляющего, использовано нормативно не закрепленное сокращение наименования саморегулируемой организации арбитражных управляющих, а также неправильно указан ее адрес).

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Луганской Народной Республики от 18.07.2024 в отношении Ковалёва А.В. введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина; Газизова Н.А. утверждена финансовым управляющим имуществом должника. Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №143(7833) от 10.08.2024, сообщение размещено в ЕФРСБ 15241489 от 03.09.2024.

Согласно абзаца 3 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 в случае, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию, при условии их предварительной оплаты, включаются в ЕФРСБ 8 и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ». В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения, в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ), подлежат направлению временным управляющим для опубликования в 10-дневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать, в том числе: наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный 10 номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес; установленную арбитражным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иную информацию в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами регулирующего органа.

Арбитражный управляющий Газизова Н.А. в размещенном в ЕФРСБ сообщении от 01.08.2024 № 14996624, содержащем сведения о признании Ковалева А.В. несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реструктуризации долгов, указала недостоверные сведения в отношении должника (неверно указаны дата и место рождения, ИНН, СНИЛС и адрес регистрации должника), а также в опубликованном в газете «Коммерсантъ» сообщении от 10.08.2024 № 77214052927 указала неполные сведения (не указан СНИЛС арбитражного управляющего, использовано нормативно не закрепленное сокращение наименования саморегулируемой организации арбитражных управляющих, а также неправильно указан ее адрес), что является нарушением пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве. При этом нарушения в части внесения в ЕФРСБ 01.08.2024 недостоверных сведений в отношении должника устранены Газизовой Н.А. 03.09.2024.

Решением Арбитражного суда Луганской Народной Республики от 05.02.2025 года по делу А87-914/2024 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Луганской Народной Республике о привлечении арбитражного управляющего Газизова Н.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Газизовой Натальей Андреевной правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 8 статьи 28 Закона Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб.

(п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Луганской Народной Республике № 13-5389/25 от 05.06.2025г. (вх. № 36105 от 05.06.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А87-914/24, А87-22/2024;
- письменные пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 155/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Мухина Н.Д. № б/н от 02.07.2025г. (вх. № 42915 от 04.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Федерякина А.В. А43-9439/2024) возбуждена внеплановая проверка. Решение о проведении проверки: № 155/вп от 07.07.2025г.
Срок проведения проверки: по 31.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Мухина Н.Д. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов при определении победителя, уклонении от заключения договора купли-продажи, отсутствии в объявлении о торгах реквизитов для оплаты задатка, отсутствие договора о задатке.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.08.2024 г. (дата публикации: 14.08.2024 г.) по делу № А43-9439/2024 Федерякин Алексей Валерьевич (дата рождения: 08.08.1986 г., место рождения: с. Смирново Шатковского р-на Горьковской области, СНИЛС 095- 319-965-08, ИНН 523802029694, адрес регистрации: 607700, Нижегородская область, р.п.Шатки, ул.Центральная, д.20, кв.21) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, то есть до 30.01.2025г. Утвержден финансовым

управляющим должника Халиков Эльдар Михайлович (ИНН 525625393255, СНИЛС 027-412-411 16) - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, 7, 1004), рег. № ФРС 22062.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 17307087 от 11.03.2025 об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Согласно положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества Федерякина Алексея Валерьевича в редакции финансового управляющего, имущество, подлежащее реализации:

-Автомобиль модель TOYOTA RAV 4, год выпуска 1998, VIN JT3HP10V1W0191957, цвет серебристый, начальная цена продажи: 60 000,00 руб.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 18186578 от 26.05.2025 о торгах в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене.

Дата и время приема заявок на участие в торгах: начало 27.05.2025 г. в 14:00, окончание 19.06.2025 г. в 14:00.

Установлены периоды предложений о цене:

С 27.05.2025 по 03.06.2025 - 60 000,00

с 03.06.2025 по 10.06.2025 - 54 000,00

с 10.06.2025 по 19.06.2025 - 48 000 (минимальная цена продажи).

Лицо, с которым подлежит заключение договора купли-продажи имущества, определяется на следующий календарный день, после поступления первого предложения о приобретении имущества, соответствующего установленным требованиям.

Договор купли-продажи заключается с лицом, первым направившем предложение о приобретении имущества, соответствующее установленным требованиям.

В случае если в течение календарного дня, в течение которого поступило первое предложение о приобретении имущества, поступит другое предложение о приобретении имущества, соответствующее установленным требованиям, договор купли-продажи заключается с лицом, предложившим наиболее высокую цену, если указанные предложения содержат одинаковую цену предложения о приобретении имущества, договор купли продажи заключается с лицом, первым направившем предложение о приобретении имущества.

Уведомление о признании лица, направившего предложение о приобретении имущества, лицом с которым подлежит заключению договор купли-продажи имущества, направляется финансовым управляющим не позднее рабочего дня следующего за днем принятия соответствующего решения на электронную почту лица, направившего предложение о приобретении имущества.

В течение пяти дней с даты утверждения протокола финансовый управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества. Договор купли-продажи имущества должен быть заключен в течение пяти дней с даты получения победителем торгов предложения о заключении данного договора.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 18491313 от 20.06.2025 о результатах торгов в соответствии с которым победителем признается Гаврилов Дмитрий Андреевич (Нижегородская обл., Лысковский р-он, д. Неверово, ул. Мелиораторов д.3 кв. 1, ИНН 522203468997) с ценой предложения 61000 руб.

Заявитель указывает, что направил заявку на участие в торгах 27 мая 2025 в 16:53 на электронную почту арбитражного управляющего, указанную в сообщении о торгах с ценой предложения в размере 77 077,77 руб. Однако заявка рассмотрена не была, победителем признан иной участник с ценой предложения меньше.

При этом заявитель указал, что в объявлении о торгах указаны сведения о необходимости внесения задатка в размере 10% от начальной стоимости объекта реализации. При этом реквизиты для оплаты задатка арбитражным управляющим не указаны, договор о задатке к сообщению о торгах не прикреплен. Мухин Н.Д. доказательств оплаты задатка не представил.

Арбитражный управляющий Халиков Э.М. пояснил, что в связи с техническим сбоем в работе программы заявка Мухина Н.Д. не была рассмотрена, сведения о соответствии заявки все необходимым параметрам, в т.ч. наличии уплаченного задатка, не представлены.

Контрольная комиссия выявила отсутствие в сообщении о торгах сведений об электронной торговой площадке, на которой проводятся торги.

Арбитражным управляющим Халиковым Э.М. представлены доказательства направления в адрес победителя торгов уведомления о расторжении договора купли-продажи, заключенного с Гавриловым Д.А., а также направлении Мухину Н.Д. предложения о заключении договора купли-продажи по цене, предложенной в заявке от 27.05.2025г. с приложением подписанного финансовым управляющим договора купли-продажи.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Основные нарушения в торгах путем публичного предложения включают в себя: незаконное отстранение участников, необоснованный отказ от высшей предложенной цены, продажу до установленного срока, значительные нарушения в процедуре, приводящие к неправильному определению цены, неполное раскрытие информации об имуществе, а также нарушение правил, установленных законом.

В целом, нарушения в торгах путем публичного предложения могут существенно повлиять на результат торгов, привести к убыткам для участников и создать негативные последствия для всех сторон.

В случае, если на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена, торги должны быть признаны недействительными.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Халиковым Э.М. допущены нарушения требований Закона о банкротстве, Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 (ред. от 17.10.2024) "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве", что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (Положение о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГЛУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Мухина Н.Д., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Мухина Н.Д. № б/н от 02.07.2025г. (вх. № 42915 от 04.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А43-9439/2024
- договор КП.pdf

Пояснения по ДЕЛУ .pdf

скриншот переписки с Мухиным Н.Д. о предложении заключить договор купли продажи.png
уведомление о расторжении договора купли-продажи в одностороннем порядке с чеком об отправке.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

_____	О.С. Шарафутдинова
_____	М.П. Васильченко
_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 156/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 июля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Дубикова И.С. № б/н от б/д (вх. № 42914 от 04.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Кобзевой Елены Анатольевны (финансового управляющего Угрелидзе М.Л. А53-28164/2021) возбуждена внеплановая проверка.
Решение о проведении проверки: № 156/вп от 07.07.2025г.
Срок проведения проверки: по 31.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Дубиков И.С. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов при определении победителя. На электронной площадке АО НИС проводились торги 49698-ОАОФ (Легковой автомобиль, марка: ШЕВРОЛЕ, модель: АВЕО, год изготовления: 2013, цвет: красный металлик,, VIN: XUFTF69EJDN0J0598). 21.04.2025 Кобзева Е.А. составила протокол, где указала победителем торгов Дубикова И.С. Далее организатор торгов направил на электронную почту предложение о заключении договора и сам договор, который я подписал и внес оплату по договору. Однако, позже управляющая, злоупотребив своими полномочиями, написала обращение на ЭТП об отмене торгов, указав причину «техническая ошибка». ЭТП, не проверив ситуацию, отменил торги.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-28164/21 от 15.11.2021 г. в отношении Угрелидзе Марины Леонидовны, 27.08.1968 года рождения, место рождения: гор. Белая Калитва Ростовской области; место жительства: 344001, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Шолохова, д. 209/1, кв. 75, ИНН 614200331828, СНИЛС 14667793417, был признан (несостоятельным) банкротом и в отношении её введена процедура - реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-30738/2022 от 16.12.2024г. финансовым управляющим утверждена Кобзева Елена Анатольевна ИНН 602507525703, СНИЛС 120-134-238 82, ГРАУ-23406, член СОЮЗ"СРО"ГАОУ ОГРН 1021603626098 ИНН 1660062005, РТ, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д.7, оф.1004.

Бедретдиновым Евгением Рудольфовичем (ИНН 370305517766) были организованы торги в форме открытого аукциона.

На торги выставлено два лота:

1 ЛОТ: Земельный участок, площадь 600 кв.м кв.м., назначение: Земли сельскохозяйственного назначения, адрес (местонахождение): Россия, обл Ростовская, р-н Родионово-Несветайский, СНТ "Электромонтажник, дом уч. №274, кадастровый (условный) номер: 61:33:0500201:147, по начальной цене: 294 882,00 шаг - 10,00 %, задаток - 10,00 .

2 ЛОТ: Легковой автомобиль, марка: ШЕВРОЛЕ, модель: АВЕО, год изготовления: 2013, цвет: красный металлик,, VIN: vin XUFTF69EJDN0J0598, по начальной цене - 200 000,00, шаг - 10,00 %, задаток - 10,00 .

Дата и время торгов -19.04.2024г.

Результаты торгов финансовым управляющим Бедретдиновым Евгением Рудольфовичем не опубликованы.

Так, в сообщении 16865507 от 31.01.2025г. Кобзева Елена Анатольевна сообщила о результатах по продаже имущества Угрелидзе Марины Леонидовны на электронных торгах в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене.

По ЛОТ№1-торги признаны не состоявшимися - победитель отказался заключать договор купли-продажи;

По ЛОТ№2 -торги признаны не состоявшимися.

21.04.2025 г. в 14:00. – финансовым управляющим Кобзевой проведены повторные торги по указанным лотам с уменьшением цены на 20% - ЛОТ №1 начальная цена составила - 265 393,00 руб., цена ЛОТА №3 составила 180 000 руб.

Заявки по указанным торгам принимались с 14.03.2025г. по 18.04.2025г.

По результатам торгов был сформирован протокол участников, где наибольшую цену предложил - Дубиков Илья Сергеевич.

03.06.2025г. Финансовым управляющим должника Кобзевой Еленой Анатольевной – было направлено заявление Оператору электронной площадке - АО «Новые информационные сервисы» об отмене торгов – 49698-ОАОФ в связи с технической ошибкой, допущенной организатором торгов.

В связи с этим финансовым управляющим должника Кобзевой Е.А. были сделаны соответствующие публикации в ЕФРСБ, назначена новая дата торгов, возвращены все задатки.

Все участники предыдущих торгов были надлежащим образом уведомлены о проведении новых торгов и им предлагалось еще раз участвовать во вновь организованных торгах, с целью недопущения нарушения прав участия участников торгов и привлечения максимального количества новых участников торгов.

11.07.2025 года финансовым управляющим Кобзевой Е.А. проведены повторные торги по указанным лотам с уменьшением цены на 20%. ЛОТ №1 начальная цена составила - 265 393,00 руб., цена ЛОТА №2 составила 180 000 руб. Опубликовано соответствующее сообщение в ЕФРСБ №18294739.

16.07.2025 торги вышеуказанные торги были завершены, согласно протоколу участников торгов наибольшую цену за лот предложил Ерсеян Карен Владиславович (ИНН 235404867924, место жительства: 352106, Краснодарский край, Тихорецкий район, ст. Новорождественская, ул. Бочарова 85), который признан победителем торгов по лоту. С данным участником был заключен договор купли-продажи имущества.

Заявитель жалобы Дубиков Илья Сергеевич был надлежаще уведомлен об изменении в дате проведения торгов письмом 04.06.2025г., но при этом не участвовал в новых торгах, заявку на торги не направил. Задаток был возвращен п/п № 61969710019 от 04.06.2025г.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Халиковым Э.М. допущены нарушения требований Закона о банкротстве, Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 (ред. от 17.10.2024) "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве", что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (Положение о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кобзевой Елены Анатольевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Дубикова И.С. № б/н от б/д (вх. № 42914 от 04.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А53-28164/2021
- bankruptcy_message_17348540.pdf
- bankruptcy_message_18294739.pdf

bankruptcy_message_18962525.pdf

ДКП_Угрелидзе_Нерсесян_подписанный.pdf

письменные пояснения по жалобе Дубикова - Кобзева.pdf

Платежное поручение возврат задатка за торги Дубикову..pdf

Протокол результатов торгов лота № 1 (6).docx

Скриншот электронного письма Дубикову.png

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 157/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 июля 2025г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры Центрального района г. Хабаровска № 2-02-2025 от 30.06.2025г. (вх. № 42913 от 04.07.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича (финансового управляющего Лопатина П.Н. А73-19635/2022). В отношении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 07.07.2025г. Окончание проверки – 31.07.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, не исполнены требования, указанные в определениях суда.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил отзыв без документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2023 должник Лопатин Павел Николаевич (дата и место рождения: 06.02.1973, г. Хабаровск, СНИЛС 037-258-947-83, ИНН 272418401210, адрес: г. Хабаровск, ул. Большая д. 89, кв. 70) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим суд утвердил Хохлова Алексея Витальевича (ИНН 280119217945, номер регистрационной записи в Сводном реестре

арбитражных управляющих – 20712, адрес для корреспонденции: 675028, г. Благовещенск, а/я 13), из Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Протокольными определениями от 28.08.2023, 18.09.2023, 20.11.2023 по ходатайству финансового управляющего откладывались судебные заседания по рассмотрению отчета финансового управляющего. Определениями суда от 20.11.2023г., 29.01.2024, 18.03.2024, 17.04.2024, 23.05.2024, 01.08.2024 срок реализации имущества Лопатина П.Н. неоднократно продлевался по ходатайствам финансового управляющего, мотивированными не получением актуальных сведений об имущественном положении должника.

Определением суда от 01.04.2025 по ходатайству финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина назначено судебное заседание по рассмотрению отчета о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Указанным судебным актом суд обязал финансового управляющего представить не позднее чем за пять дней до дня заседания арбитражного суда 24.04.2025 - актуальные сведения об имущественном положении должника в полном объеме (в том числе о наличии зарегистрированных и снятых с учета транспортных средств, воздушного транспорта, оружия, объектов интеллектуальной собственности, иное); справку ФНС России об счетах и выписки по всем счетам за период подозрительности и процедуры банкротства; актуальные документы, подтверждающие указанные в отчете и анализе финансового состояния сведения о доходах должника за период процедуры банкротства, трудоустройстве (трудовая книжка, справки о доходах, сведения о трудовой деятельности из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования РФ и т.п); документальное подтверждение проверки сделки должника с транспортным средством, раскрыть принятые меры по проверки реальности отчуждения ТС, оценки оплаты эквивалентной стоимости имущества, факта оплаты, сведений из АО "НСИС" о фактах пользования транспортным средством.

В связи с непредставлением запрашиваемых документов судебное заседание откладывалось на 22.05.2025. Требование суда финансовым управляющим не исполнено. К дате судебного заседания финансовый управляющий запрошенные судом документы и сведения не представил, каких-либо ходатайств не заявил.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, не указано, какие мероприятия с 01.08.2024 совершены финансовым управляющим в процедуре банкротства Лопатина П.Н., предполагающие заявление 25.03.2025 мотивированного ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий,

утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Как следует из карточки дела, обособленные споры в рамках дела не рассматривались, на сайте ЕФРСБ отсутствует информация о проводимых мероприятиях в процедуре с 26.06.2023г.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом

Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Прокуратуры Центрального района г. Хабаровска № 2-02-2025 от 30.06.2025г. (вх. № 42913 от 04.07.2025г.);
- Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 22.05.2025г.
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А73-19635/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____

М.П. Васильченко

_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 158/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

01 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Панина Д.В. № б/н от 03.07.2025г. (вх. № 42912 от 04.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Панина Д.В. А07-10522/24) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 158/вп от 07.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 01.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Панина Д.В. указано, что финансовым управляющим требования арбитражного суда не исполнены: отчет финансового управляющего с приложением соответствующих документов, ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества в материалы дела не представлены, уклоняется от исполнения возложенных на нее обязанностей в процедуре реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. документы не поступили.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.09.2024г. должник Панин Дмитрий Валерьевич (26.10.1978 года рождения, место рождения: гор. Уфа

БАССР, ИНН 027612655256, СНИЛС 065-244-827-65, адрес регистрации: Республика Башкортостан, г. Уфа, пр-д Лесной, д. 6, кв. 136) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Загидуллина Илюза Фуатовна. Объявление об открытии в отношении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» - № 77237042790 от 11.01.2025г., на сайте ЕФРСБ 15682856 от 14.10.2024г.

Контрольной комиссией установлено, что финансовым управляющим к моменту истечения срока процедуры (март 2025г.) не представлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев.

Таким образом, Контрольной комиссией установлено, что финансовый управляющий отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина, не представлял, ходатайств относительно продления срока реализации имущества, либо его завершения, не заявлял.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательно опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

о проведении собрания кредиторов;

о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

о завершении реструктуризации долгов гражданина;

о завершении реализации имущества гражданина;

о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Судебный акт опубликован на сайте суда 16.09.2024г. Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 15682856 от 14.10.2024г. о введении процедуры реализации имущества должника, т.е. с нарушением срока.

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями пункта 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, установленный статьей 28 Закона о банкротстве порядок опубликования сведений предусматривает, что соответствующие сведения должны быть направлены для опубликования в 10-дневный срок, в пределах которого конкурсный управляющий должен не только направить такие сведения в официальное издание, но и предварительно оплатить их публикацию.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» - № 77237042790 от 11.01.2025г., т.е. с нарушением срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 213.7, п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, в части нарушения срока опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Панина Д.В. № б/н от 03.07.2025г. (вх. № 42912 от 04.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А07-10522/24.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 159/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

01 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.04.2025г.г. по делу А32-3014/2023 (вх. № 30299 от 14.05.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича (финансового управляющего Степанян А.В. А32-3014/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 159/вп от 09.07.2025 г.

Срок проведения проверки: по 01.08.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда суд указал, что финансовый управляющий Стрельцов М.Ю.. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения отчета финансового управляющего должника, не исполнено определение суда от 05.11.2024г. Пояснений относительно неисполнения определения суда не представил.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв и документы не поступили.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2023г. (рез.часть опубликована 18.05.2024г.) Степанян Анна Владимировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Стрельцов Максим Юрьевич. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в официальном источнике 17.06.2023г., на сайте ЕФРСБ № 11512965 от 19.05.2023г.

Управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края в порядке ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с ходатайством о завершении процедуры банкротства.

К судебному заседанию 10.03.2025г. определение суда от 05.11.2024г. не исполнено, документы в суд не поступили.

Как следует из карточки дела, документы направлены в период с 14.05.2025г. по 09.07.2025г.

К судебному заседанию 01.07.2025г. арбитражный управляющий направил необходимые документы и ходатайство об отложении рассмотрения заявления о завершении процедуры реализации в связи с тем, что не рассмотрен вопрос заключения мирового соглашения.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Стрельцовым М.Ю. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Стрельцов М.Ю. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Стрельцовым М.Ю. допущено нарушение Закона о банкротстве,

арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Стрельцова М.Ю. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.04.2025г.г. по делу А32-3014/2023 (вх. № 30299 от 14.05.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-3014/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 160/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

01 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.06.2025г. по делу А45-917/2024 (вх. № 43087 от 07.07.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего Лаврухина И.А. А45-917/2024). В отношении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 09.07.2025г. Окончание проверки – 01.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, а именно: оспаривание финансовым управляющим сделок, совершенных должником, поиск имущества должника, не представлен анализ действий должника, приведший, по его утверждению, к незаконному завладению принадлежавшими должнику автомобилями.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.04.2024 должник Лаврухин Игорь Александрович (дата рождения 25.11.1986, место рождения с. Завьялово, Завьяловского района, Алтайского края, адрес регистрации зарегистрирован по адресу: г. Новосибирск, ул. Кубовая, дом 107/1, квартира 32, ИНН: 224101869339, СНИЛС: 129-496569 15), признан банкротом, введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович. Сообщение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» за № 93210016503 от 27.04.2024, на сайте ЕФРСБ за №№14171560 от 17.04.2024. Определением суда от 12.09.2024 освобожден Самсонюк Евгений Вячеславович от исполнения обязанностей финансового управляющего Лаврухина Игоря Александровича. Утверждена финансовым

управляющим в деле о банкротстве должника Лятифова Фаина Рамисовна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ИНН 312826561664, регистрационный номер № ФРС 23150, почтовый адрес для направления корреспонденции: 309502, Белгородская область, город Старый Оскол, Микрорайон Солнечный, д. 3, а/я 24).

13.02.2025 от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, указывая, что все мероприятия в рамках названной процедуры завершены. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего и ходатайства о завершении процедуры реализации имущества назначено на 07.04.2025.

11.03.2025 от финансового управляющего поступило ходатайство о продлении срока реализации имущества должника на один месяц, мотивированное тем, что необходимо представить документы запрашиваемые судом. В связи с необходимостью представления финансовым управляющим дополнительных пояснений и доказательств в обоснование доводов, в целях полного и всестороннего рассмотрения спора, соблюдения принципов равноправия и состязательности сторон, судебное заседание отложено.

Определениями суда от 07.04.2025, 07.05.2025, протокольным определением суда от 22.05.2025 суд предлагал финансовому управляющему представить ответы из регистрирующих органов в отношении должника и его супруга (Управления Федеральной службы Войск национальной гвардии Российской Федерации по Новосибирской области, Инспекция государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Новосибирской области, Главного управления МЧС России по Новосибирской области, и т.д.), сведения из пенсионного фонда, сведения о наличии (отсутствии) доли в уставном капитале юридических лиц, ответ из Управления ЗАГС о семейном положении должника, акт осмотра жилого помещения должника; выписки по счетам должника за три года; справку о счетах должника.

Финансовым управляющим в материалы дела запрашиваемые документы не представлены. Обоснование невозможности исполнения требований суда финансовым управляющим не приведено.

Финансовый управляющий не обращался с ходатайством об истребовании сведений из регистрирующих органов в судебном порядке, не представил в материалы дела доказательства направления запросов в адрес регистрирующих органов.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника в период с марта 2025г. по настоящее время.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.06.2025г. по делу А45-917/2024 (вх. № 43087 от 07.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А45-917/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 161/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

4 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Казаченко Р.О. № б/н от б/д (вх. № 43571 от 08.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего Михайловой Е.Ю. А56-121730/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 161/вп от 09.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 04.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Казаченко Р.О. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка организации торгов, порядка заключения договора купли-продажи, а также неисполнении обязанности по снятию обременений с объекта недвижимости.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2023 (резолютивная часть объявлена 02.02.2023) в отношении должника Михайловой Елены Юрьевны (31.07.1969 г.р.; место рождения: гор. Усмань Липецкой обл., ИНН 780712773113, СНИЛС 021-551- 831 12, адрес регистрации: Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Труда, д. 13/8, лит. А, кв. 19) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович. Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №51 от 25.03.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2024г. финансовым управляющим Михайловой Елены Юрьевны члена Союза "СРО "ГАУ" утверждена Лятифова Фаина Рамисовна (ИНН 312826561664, рег. № 23150 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, почтовый адрес: 309502, Белгородская область, г. Старый Оскол, микрорайон Солнечный, д. 3, а/я 24).

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №16697859 от 20.01.2025 о торгах имуществом должника в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о

цене. На торги выставлен земельный участок, площадью 922 кв.м., адрес (местонахождение): Россия, обл. Ленинградская, р-н Гатчинский, д. Монделёво, кадастровый (условный) номер: 47:23:0319003:2395 начальной стоимостью 1 885 000 руб.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 18021521 от 13.05.2025 о результатах торгов, торги признаны состоявшимися, победителем является - Казаченко Роман Олегович (ИНН 391601222742, регистрация по месту жительства: Ленинградская обл., р-н Выборгский, г. Выборг, ул. Кривоносова, д. 9А, кв. 20), предложивший максимальную

цену за лот в размере 1 031 101,00 руб. С победителем заключен договор купли-продажи.

На основании [п. 1 ст. 126](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим [Федеральным законом](#), подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В силу [п. 7 ч. 1 ст. 47](#) и [ч. 4 ст. 96](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

В связи с изложенным сам факт сохранения после открытия конкурсного производства ранее наложенных ограничений по распоряжению имуществом (в том числе запретов на совершение регистрационных действия в отношении недвижимого имущества) представляет собой незаконное бездействие пристава-исполнителя, ведущего соответствующее исполнительное производство, а наложение новых ограничений после открытия конкурсного производства - его неправомерные действия.

В свою очередь, согласно [ч. 1 ст. 121](#) Закона N 229-ФЗ, [ч. 1 ст. 218](#), [ст. 360](#) КАС РФ, [ч. 1 ст. 298](#) АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы как сторонами исполнительного производства, так и иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде (смотрите также [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

При этом суды признают покупателей по договорам купли-продажи имущества, переход прав на которое требует государственной регистрации, заинтересованными лицами, имеющими право на подачу административных исков в отношении действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей, наложивших ограничения на регистрационные действия с таким имуществом

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

Арбитражным управляющим своевременно направлены документы на снятие существующих обременений в отношении земельного участка, ограничения, препятствующие регистрации переходу прав на объект недвижимости, отменены, права на объект недвижимости зарегистрирован в установленном порядке за покупателем.

В отношении доводов жалобы о наличии ошибок в договоре купли-продажи, арбитражный управляющий пояснил, что договор заключен в установленный законом срок. Правки в договор вносились по мере их обнаружения, данный факт не препятствовал переходу прав на земельный участок.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Лятифовой Фаиной Рамисовной нарушения требований Закона о банкротстве, Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 (ред. от 17.10.2024) "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве» не допущены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лятифовой Фаины Рамисовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Казаченко Р.О. № б/н от б/д (вх. № 43571 от 08.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-121730/2022;
- письменные пояснения по жалобе

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 163/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по г. Москве № 25-05/16123 от 03.07.2025г. (вх. № 44385 от 11.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Кудаяровой Лианы Маратовны (конкурсного управляющего ООО «ИнтерСтройГрупп» А40-51607/2018) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 21.07.2025 год;

Дата окончания: по 08.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по г. Москве заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Кудаяровой Лианы Маратовны выразившихся в отражении недостоверных сведений в отчете от 29.04.2025г., нарушении сроков и периодичности проведения собраний кредиторов должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.07.2019 ООО «ИнтерСтройГрупп» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Садыков Руслан Ринатович. Определением суда от 20.01.2020 Садыков Руслан Ринатович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ИнтерСтройГрупп», конкурсным управляющим утверждена Кудаярова Лиана Маратовна.

Решением собрания кредиторов от 25.09.2000г. было принято решение о проведении собраний кредиторов один раз в шесть месяцев.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение 13093344 от 30.11.2023 о собрании кредиторов на 30.12.2023 с повесткой дня собрания кредиторов:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" о своей деятельности.

2. Утверждение порядка продажи дебиторской задолженности ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП".
3. Рассмотрение вопроса о продаже дебиторской задолженности ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" к ООО Авеланс, ООО Трансремстрой, ООО СтройКом, ООО Росгаз. Собрание кредиторов признано правомочным, приняты решения.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение 14689169 от 21.06.2024 о собрании кредиторов на 22.07.2024 в форме заочного голосования в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с повесткой дня собрания кредиторов - отчет конкурсного управляющего ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" о своей деятельности.

В установленный срок в адрес конкурсного управляющего не поступили заполненные бюллетени кредиторов, достаточные для наличия кворума, собрание кредиторов признано несостоявшимся.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение 17586724 от 02.04.2025 о собрании кредиторов на 05.05.2025 с повесткой дня собрания кредиторов отчет конкурсного управляющего ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" о своей деятельности, собрание кредиторов признано несостоявшимся.

На основании п.1 ст. 143 ФЗ о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Также установлено, что арбитражным управляющим при заполнении отчета 29.04.2025г. допущен ряд нарушений, отражена неактуальная информация о страховой компании, застраховавшей ответственность арбитражного управляющего, ошибочно рассчитана балансовая стоимость дебиторской задолженности, исключенной из конкурсной массы, отражена неактуальная информация об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленной к третьим лицам. Также указаны недостоверные сведения об открытых/закрытых счетах должника.

Как пояснила арбитражный управляющий Кудаярова Л.М., отражение недостоверных сведений в отчете конкурсного управляющего вызвано наличие технической ошибки при заполнении о сформированной конкурсной массе должника при заполнении в автоматизированной системе «Помощник арбитражного управляющего», математической ошибкой при подсчете.

Сведения об имуществе, включенном в конкурсную массу, отражены в актах инвентаризации имущества 15.03.2021 г., 23.09.2021 (приложение).

Сведения об имуществе, исключенном из конкурсной массы (списанном) представлялись собранию кредиторов ООО "ИНТЕРСТРОЙГРУПП" от «27» сентября 2021 г., собранием кредиторов принято решение о списании дебиторской задолженности согласно списку (Выписка из протокола собрания кредиторов прилагается).

На дату направления настоящего возражения конкурсным управляющим принято Решение признании безнадежной и списании дебиторской задолженности от 24.07.2025 г., сведения о внесении изменений отражены в Отчете управляющего от 25.07.2025 г., а так же устранены допущенные ранее в отчетах ошибки при подсчете. Так же прилагаю к настоящим пояснениям расшифровку сведений об имуществе должника (дебиторской задолженности).

Кроме того, обращаем внимание, что в разделе «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» в отчетах от 29.04.2025, 10.03.2025 и более ранних отчетах были отражены корректные сведения о дебиторской задолженности.

Таким образом, несмотря на недостоверность отражения сведений об общих размерах задолженности, в отчетах управляющего, актах инвентаризации, решениях о списании, имелись полные и достоверные сведения о составе имущества должника.

Сведения о договорах страхования ответственности управляющего дополнены актуальными сведениями (Отчет от 25.05.2025).

Конкурсным управляющим устранены нарушения актуализации сведений о размере требований, предъявленных к третьим лицам. Сведения отражены в Отчете от 25.07.2025, вынесено Решение о списании задолженности, невозможной к взысканию от 24.07.2025 г.

Не указание сведений о наличии специального банковского счета, открытого в ПАО Сбербанк так же вызваны технической ошибкой при заполнении в автоматизированной системе «Помощник арбитражного управляющего». Нарушение устранено, сведения о счетах дополнены. Допущенные нарушения носят формальный характер, не повлекли нарушения прав и законных интересов кредиторов должника.

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Кудяровой Лианы Маратовны к дисциплинарной ответственности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кудяровой Лианы Маратовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по г. Москве № 25-05/16123 от 03.07.2025г. (вх. № 44385 от 11.07.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

-судебные акты по делу № А40-51607/2018

Выписка из протокола собрания кредиторов.pdf

Инвентаризационная опись дебиторской задолженности_637680342225199300.doc

Инвентаризация. ООО ИГС..pdf

Отчет о деятельности конкурсного управляющего от 25.07.2025.pdf

Письменные пояснения.pdf

Расшифровка дебиторской задолженности.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 164/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Архангельской области от 07.07.2025г. и письмо Арбитражного суда Архангельской области от 07.07.2025г. (вх. № 45151 от 11.07.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Елохина С.Н. А05-6804/2024). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 21.07.2025г. Окончание проверки – 08.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, определения суда от 04.04.2025, от 26.05.2025 финансовым управляющим не исполнены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.07.2024 должник Елохин Сергей Николаевич (дата рождения: 21.11.1961; место рождения: г. Новодвинск Архангельской области; СНИЛС: 131-092-703 16; ИНН: 290300064329; место жительства: 165650, Архангельская область, г. Новодвинск) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Газизова Наталья Андреевна.

14.02.2025 в материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры, реестр требований кредиторов и иные документы, необходимые для завершения процедуры реализации.

Рассмотрение ходатайства о завершении процедуры неоднократно откладывалось.

Конкурсная масса должника сформирована за счет пенсии, которая незначительно превышала прожиточным минимум должника. Поступившие денежные средства были направлены за выплату

прожиточного минимума и частичное погашение расходов финансового управляющего в процедуре банкротства.

Требования кредиторов не погашены в связи с недостаточностью конкурсной массы.

Финансовым управляющим сделаны запросы в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество. За должником зарегистрировано право собственности на долю в квартире, которая признана единственным пригодным для проживания должника. Иного движимого и недвижимого имущества должника в ходе процедуры реализации не обнаружено, доказательств его наличия в материалы дела не представлено. Финансовым управляющим не выявлены сделки и действия (бездействия) должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации. Согласно представленным финансовым управляющим сведениям признаки преднамеренного, фиктивного банкротства отсутствуют.

Определениями суда от 04.04.2025, от 26.05.2025 финансовому управляющему предложено представить доказательства уведомления всех кредиторов должника о введении процедуры реализации имущества; представить письменные пояснения относительно того почему размер дохода, указанный в отчете не соответствует размеру пенсии, указанному в справках Социального Фонда России, при необходимости сделать запрос в Социальный Фонд России в связи с чем начисленная сумма пенсии отличается от выплаченной, принять меры к возврату денежных средств (при необходимости); устранить недостатки формирования конкурсной массы, принять меры по возврату излишне выплаченных средств. Определения суда от 04.04.2025, от 26.05.2025 финансовым управляющим не исполнено, пояснений не представлено.

Судом установлено, что должник получает пенсию, вместе с тем, в отчете финансового управляющего размер поступившей пенсии отражен не в полном объеме (в меньшем, чем указано в справке Социального фонда России), соответственно и выплаченный прожиточный минимум меньше. Так же арбитражным управляющим не указано, за счет каких средств выплачена сумма 15.01.2025 в качестве прожиточного минимума, тогда как поступления были только 17.01.2025. Из отчета не ясно, сколько денежных средств поступило в конкурсную массу.

Суд обязал представить доказательства уведомления всех кредиторов должника о введении процедуры реализации имущества (в представленных документах отсутствуют доказательства уведомления АО «ОТП Банк», ООО МК «Микроклад», ООО ПКО Айва», ООО ПКО «Регион», ООО МК «Кредито24», ООО «Микрофинансовая компания Займинго», ООО МК «Кредиска», ОООМК «Капиталь-НТ» ООО МК «Каппадония», ООО ПКО «Арка», ООО МК «Архгражданкредит онлайн»); - представить письменные пояснения относительно того почему размер дохода, указанный в отчете не соответствует размеру пенсии, указанному в справках Социального Фонда России, при необходимости сделать запрос в Социальный Фонд России в связи с чем начисленная сумма пенсии отличается от выплаченной, принять меры к возврату денежных средств (при необходимости); - устранить недостатки формирования конкурсной массы, принять меры по возврату излишне выплаченных средств; - сформировать и распределить конкурсную массу за весь период процедуры (на дату судебного заседания) с учетом поступлений денежных средств от пенсии, представить документы о распределении средств.

Финансовый управляющий в пояснениях указал, что им были направлены в Социальный Фонд России, в УФССП по Архангельской области, а также в ОСП по месту регистрации должника все необходимые уведомления, запросы, требования на возврат удержанных денежных средств из пенсии должника в конкурсную массу, удержания из пенсии должника прекратились только в 2025 году. Финансовый управляющий пояснил, что недоплаченный прожиточный минимум за 2024 год был компенсирован должнику за счет конкурсной массы 2025 года, что противоречит разъяснениям, приведенным в пункте 31 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025, согласно которому механизм обеспечения должника денежными средствами в размере прожиточного минимума носит заявительный и текущий характер. Денежные средства могут быть исключены из конкурсной массы только в пределах сумм, поступивших в соответствующем месяце, ретроспективное удержание или накопление таких выплат за прошлые периоды законодательством не допускается.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 31.07.2025г. процедура реализации имущества гражданина в отношении Елохина Сергея Николаевича завершена.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества

гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о завершении процедуры финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- письмо Арбитражного суда Архангельской области от 07.07.2025г. (вх. № 45151 от 11.07.2025г.);
- определение Арбитражного суда Архангельской области от 07.07.2025г.;
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-6804/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 167/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

11 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Российский Сельскохозяйственный банк» Санкт-Петербургский региональный филиал № 035-32-18/454 от 07.07.2025г. (вх. № 45549 от 16.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны (финансового управляющего Буровой Т.Ю. А26-4188/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 22.07.2025 год;

Дата окончания: по 11.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе АО «Российский Сельскохозяйственный банк» заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны, выразившихся нарушении выплаты текущих платежей в виде госпошлины.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.06.2023 (резолютивная часть объявлена 27.06.2023) Бурова Т.Ю. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 08.12.2023, финансовым управляющим утверждена Чернова Наталья Александровна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 20385, ИНН 100119180530, адрес для направления корреспонденции: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Дзержинского, а/я 213.

Сформирован реестр требований кредиторов должника, в третью очередь которого включены требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в размере 592 933

руб. 52 коп., Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в размере 212 889 руб. 40 коп., акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в размере 436 235 руб. 23 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 06.10.2023г. требование акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в размере 436 235 руб. 23 коп. включено в реестр требований кредиторов должника.

Суд в определении указал, что Заочным Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу № 2-3409/2023 от 12.05.2023 исковые требования Банка были удовлетворены в полном объеме: расторгнуто Соглашение № 2235541/0040 от 25.04.2022 с 10.03.2023, заключенное между Буровой Т.Ю. и акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк»; с Буровой Т.Ю. в пользу Заявителя взыскана задолженность в рамках названного кредитного соглашения в общем размере 412 109,49 руб., в том числе задолженность по основному долгу - 358 952, 50 руб., проценты за пользование кредитом - 48 727, 84 руб., неустойка за неисполнение обязательств по возврату основного долга - 1 672, 97 руб., неустойка за неисполнение обязательств по оплате процентов - 2 756,18 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 322 руб. Указанный судебный акт вступил в законную силу 20.07.2023. Исполнительный лист Серия ФС № 040530534 выдан 08.08.2023.

В свою очередь, согласно п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» от 23.07.2009 № 63, обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов. Поскольку указанный судебный акт вступил в законную силу 20.07.2023, то есть после даты принятия к производству заявления о признании должника банкротом (17.05.2023), то соответствующая задолженность по государственной пошлине (13 322 руб.) является текущей.

В жалобе банк указал, что арбитражным управляющим не исполнена обязанность по уплате задолженности по текущим платежам.

Правовая позиция относительно квалификации требования о взыскании судебных расходов в качестве текущих требований была изменена Высшим арбитражным судом РФ в [п. 18](#) постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35, таким образом, требование акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (ИНН 7725114488) в части расходов по государственной пошлине подлежала удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве - требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Соответственно, применение данной нормы (с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой) к порядку удовлетворения требований о судебных расходах, заявляемых кредиторами должника в связи со спорами по установлению их требований в деле о банкротстве, не может расцениваться как несовместимое с предписаниями Конституции Российской Федерации, поскольку обеспечивает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения. Данный подход реализует и принцип равенства конкурсных кредиторов, поскольку обеспечивается погашение реестра на равных условиях исходя из объективного фактора – размера требований конкурсных кредиторов на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве (абзац второй пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 08 декабря 2023 года процедура реализации имущества гражданки Буровой Татьяны Юрьевны завершена. Полномочия финансового управляющего Черновой Натальи Александровны прекращены. Расчет с кредиторами не производился ввиду отсутствия средств в конкурсной массе должника, должник являлась пенсионером и судом дополнительно были исключены денежные средства аренды жилья.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Черновой Натальей Александровной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский Сельскохозяйственный банк» Санкт-Петербургский региональный филиал № 035-32-18/454 от 07.07.2025г. (вх. № 45549 от 16.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А26-4188/2023;
- отзыв на жалобу.pdf
- отчет фу Букова от 22.11.23 на 9 л. (1).pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии
Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 168/25
о результатах внеплановой проверки

. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

11 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Челябинский региональный филиал № 078-32-18/1487 от 08.07.2025г. (вх. № 46090 от 17.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Беляева Дениса Викторовича (финансового управляющего Лаврентьевой Т.А. А76-41811/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 168/вп от 22.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 11.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Беляева Дениса Викторовича, выразившихся в отсутствии действий по выявлению признаков преднамеренного банкротства, отсутствии действий по направлению заявления в правоохранительные органы по факту фальсификации документов при получении кредита, не направлении отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением суда от 24.02.2025 Лаврентьева (Соколова) Татьяна Александровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении гражданки введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Беляев Денис Викторович (ИНН 744716761128, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 23339) из числа членов Союза СРО «Гильдия арбитражных управляющих» («СРО «ГАУ»). Адрес для направления почтовой корреспонденции: 454080, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Энгельса, д. 44Д, оф. 804. Информационное сообщение о введении реализации имущества гражданина опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» №42(7974) от 07.03.2025, на сайте ЕФРСБ – Сообщение №17162239 от 26.02.2025

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.04.2025г. требование акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в размере 1 786 754 руб. 08 коп., в том числе: по соглашению №2278551/0163 от 19.09.2022 в размере 1 508 816 руб. 49 коп., в том числе: 913 812 руб. 55 коп. задолженность по основному долгу; 500 644 руб. 72 коп. неустойка за неисполнение обязательств по возврату основного долга, 58 284 руб. 48 коп. задолженность по процентам, 36 074 руб. 74 коп. неустойка

за неисполнение обязательств по уплате процентов; по соглашению №2278551/0164 от 19.09.2022 в размере 263 426 руб. 59 коп., в том числе: 161 247 руб. 41 коп. задолженность по основному долгу; 96 724 руб. 04 коп. неустойка за неисполнение обязательств по возврату основного долга, 5 455 руб. 14 коп. неустойка за неисполнение обязательств по уплате процентов; госпошлина по решению Нагайбакского районного суда Челябинской области от 30.10.2023 по делу №2-625/2023 в размере 14 511 руб. 00 коп., признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника Лаврентьевой (Соколовой) Татьяны Александровны, 08.03.1974 года рождения, уроженки Челябинской обл., Нагайбакского р-на, с. Арси, зарегистрированной по адресу: 457664, Челябинская обл., р-н Нагайбакский, п. Арсинский, ул. Советская, д.116, кв.2, СНИЛС 025-083-450 24, ИНН 743500177327. Требование в части финансовых санкций (неустойки) учесть отдельно в реестре требований кредиторов должника, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Отчет финансового управляющего направлен кредитору 30.06.2025г. Письмо вручено адресату, АО «РСХБ», 04.07.2025 г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80300110401329.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

ФЗ о банкротстве, Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденные Постановлением Правительства РФ, а также Типовая форма отчета арбитражного управляющего не содержат в себе норм, обязывающих арбитражного управляющего отражать в отчете финансового управляющего информацию о фальсификации должником документов о финансовом состоянии, а также норм, обязывающих уведомлять суд о предполагаемой фальсификации должником документов с целью получения кредита.

Таким образом, в действиях арбитражного управляющего Беляева Дениса Викторовича не усматривается факта неисполнения какой-либо обязанности, установленной законодательством о банкротстве.

Обязанность по обращению арбитражного управляющего в правоохранительные органы с заявлением о совершенном правонарушении возникает в случае, если такое правонарушение было выявлено.

Финансовым управляющим не завершены мероприятия по выявлению признаков преднамеренного, фиктивного банкротства.

В настоящее время финансовый управляющий не обладает доказательствами предоставления Лаврентьевой Т.А. фиктивных справок о доходах при получении займа в АО «РСХБ». При этом Банк не ограничен в своих правах по самостоятельному обращению в правоохранительные органы с заявлением о признаках преступления в действиях должника.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что финансовым управляющим проводится комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Беляева Дениса Викторовича к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобщенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Беляева Дениса Викторовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Челябинский региональный филиал № № 078-32-18/1487 от 08.07.2025г. (вх. № 46090 от 17.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А76-41811/2024;
- Подтверждение направления квартального отчета.pdf
- рсх лаврентьева ответ.pdf
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

г. Казань ул. Соловецких Юнг, 7 12 августа 2025г.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.04.2023 (дата объявления резолютивной части - 29.03.2023) по делу № А65-2426/2023 должник - Ахметзянова Эльвира Шагидулловна, дата/место рождения: 06.05.1980 г., село Каргали, Чистопольский р-н, ТАССР, СНИЛС 070179317 50, ИНН 165205916210 , м/ж.: Республика Татарстан, Пестречинский район, д. Куюки, ул. 16-й квартал, д. 11, кв.8, дер. Куюки, признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации её имущества.

В ходе проведения финансовым управляющим мероприятий было выявлено следующее имущество должника, подлежащее реализации на публичных торгах: 1/5 доля земельного участка, площадь 1000+/-6,64 кв.м., назначение: ИЖС, дом 9, кадастровый (условный) номер: 16:50:350103:248 и 1/5 доля жилого дома, площадь 76 кв.м., назначение: жилое, адрес 6 А65-17691/2024 (местонахождение): Россия, Респ. Татарстан, г Казань, ул. Красивая (Салмачи). Финансовым управляющим было подготовлено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, Арбитражный суд Республики Татарстан определением от 26.10.2023 (резолютивная часть определения объявлена 19 октября 2023 года) утвердил данное Положение. Торги завершены 26.03.2024, покупателем является Порхов Андрей Александрович. Публикации о ходе проведения торгов и сведения о заключении договора купли-продажи опубликованы на сайте ЕФРСБ <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>. В дальнейшем, после получения выписки из ЕГРН, согласно которой перешло право собственности по данному объекту к Порхову А.А., финансовым управляющим было вновь выявлено имущество, принадлежащее должнику и подлежащее реализации путем выставления на публичные торги: 1/5 доля земельного участка в совместной собственности, площадь 1000+/-6,64 кв.м., назначение: ИЖС, дом 9, кадастровый (условный) номер: 16:50:350103:248 и 1/5 доля жилого дома в совместной собственности, площадь 76 кв.м., кадастровый (условный) номер: 16:50:350103:844, назначение: жилое, адрес (местонахождение): Россия, Респ. Татарстан, г Казань, ул. Красивая (Салмачи), дом 9. После чего были предприняты все меры, направленные на реализацию данного объекта.

Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2024 года по делу А65-17691/2024 арбитражный управляющий Полужерова Елена Дмитриевна признана совершившей административное правонарушение предусмотренное ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, от административной ответственности освобождена, ограничившись устным замечанием, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Полужеровой Еленой Дмитриевной правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о

банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 8 статьи 28 Закона Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Полужеровой Елены Дмитриевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан №16-18/11955 от 14.07.2025г. (вх. № 46091 от 17.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А65-17691/2024, А65-2426/2023;
- жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению
жалоба_Порхов_устное замечание\08-05-2024_14-41-40.zip
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению.zip
жалоба_Порхов_устное замечание\14-26-08914-ю-э.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\14-26-10202-ю-э.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Выписка ЕГРН об основных характеристиках на жилой дом.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Выписка ЕГРН об основных характеристиках на земельный участок, на котором расположен дом.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Выписка ЕГРН от 23.04.2024.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\Жалоба Полужерова.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Запрос в ЕГРН.RTF
жалоба_Порхов_устное замечание\Истребование Полужерова.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Опись имущества гражданина_от_26.05.2023.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Опись имущества гражданина_от_29.04.2024.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\Отзыв в АС.docx
жалоба_Порхов_устное замечание\приложение к пояснению\Отчет финансового управляющего (РИ)_от_18.03.2024.pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\Пояснение в АС РТ на 2 л. .pdf
жалоба_Порхов_устное замечание\Пояснение.docx

жалоба_Порхов_устное замечание\Пояснение.pdf

жалоба_Порхов_устное замечание\Расследование Полузерова.pdf

жалоба_Порхов_устное замечание\Ход-во о рассмотрении в отсутствие сторон.docx

жалоба_Порхов_устное замечание\Ход-во о рассмотрении в отсутствие сторон.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 170/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан №16-18/11945 от 14.07.2025г. (вх. № 46092 от 14.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 22.07.2025 год;

Дата окончания: по 12.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича установлены нарушения в виде нарушения п. 4 ст. 20.3, п. 10 ст. 100 Закона о банкротстве, а также пункта 40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 августа 2023 года Ханипов Адель Айдарович (дата рождения: 01.02.1991 г.р., место рождения: г. Казань, СНИЛС 129- 506-450 63, ИНН 165808009117, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Шамяля Усманова, д. 25, кв. 35) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества сроком до 04 сентября 2023 года. Финансовым управляющим утвержден Мельник Дмитрий Юрьевич (ИНН 745114586287, адрес для направления почтовой

корреспонденции: 454000, г. Челябинск, а/я 147), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Финансовый управляющий гр. Ханипова А.А. - Мельник Д.Ю. провел торги в форме открытого аукциона с подачей заявок в открытой форме по продаже имущества должника Лот №1: Автомобиль легковой: Honda Civic (сообщение ЕФРСБ №12076944 от 28.07.2023). К торгам допускались юридические и физические лица, внесшие задаток для участия в торгах на специальный банковский счет организатора торгов (финансового управляющего), р/с № 40817810272003751998, открытый в ПАО "Сбербанк" (БИК 047501602, к/с 30101810700000000602, ИНН/КПП Банка 7707083893 / 745302001), Получатель Мельник Дмитрий Юрьевич.

Таким образом, в нарушение п. 10 ст. 100 Закона о банкротстве, а также пункта 40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 при проведении данного этапа торгов - Сообщение №12076944 от 28.07.2023, допущены нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), выраженные в отсутствии реквизитов счета должника для внесения полной оплаты стоимости имущества и использовании реквизитов личного счета арбитражного управляющего.

Указанное нарушение было добровольно устранено финансовым управляющим до составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается сообщением в ЕФРСБ о проведении повторных торгов от 13.10.2023 № 12702611, где указан счет должника для осуществления расчетов по договору купли-продажи. Кроме того, первые торги (о проведении которых было опубликовано сообщение от 28.07.2023 № 12076944) не состоялись, по их результатам договор купли-продажи не заключался, никаких расчетов по оплате имущества должника не производилось и права кредиторов, должника и третьих лиц не были нарушены.

Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 февраля 2024 года по делу А65-35827/2023 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Мельником Дмитрием Юрьевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской

Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 8 статьи 28 Закона Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан №16-18/11945 от 14.07.2025г. (вх. № 46092 от 14.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А65-35827/2023; А65-3457/2023
- Пояснения для СРО.pdf
- сообщение в ЕФРСБ от 13.10.2023.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 171/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Думчева А.А. № б/н от б/д (вх. № 46826 от 21.07.2025г.)). В отношении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича (финансового управляющего Лопатиной И.В. А33-34825/2023) возбуждена внеплановая проверка.
Решение о проведении проверки: № 171/вп от 23.07.2025г.
Срок проведения проверки: по 15.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Думчев А.А. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в отсутствии актуальной информации об имуществе должника, реализованного на торгах.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением от 14.02.2024 должник Лопатина Ирина Валентиновна (20.02.1977 года рождения, место рождения: п. Старый Вериккуль Тисульский р-н Кемеровская обл., адрес: 663020, Красноярский край, Емельяновский р-н, д. Сухая, ул. Московская, д. 48, СНИЛС: 072-126- 499-48, ИНН: 424300740350) признана банкротом, в отношении нее открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Сажин Владимир Святославович. Сообщение

финансового управляющего о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №38(7728) от 02.03.2024.

В ходе проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим установлено, что у должника в собственности находится земельный участок кад.номер: 24:11:0290104:2725 площадью 680 +/- 9 кв.м., расположенный по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, с. Дрокино, мкр. Подгорный, ул. 4-я Линейная, вид разрешенного использования объекта недвижимости для индивидуального жилищного строительства.

Финансовым управляющим была произведена оценка земельного участка, проведено собрание кредиторов по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, проведены торги.

Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже земельного участка было размещено на сайте ЕФРСБ № 18669380 от 05.07.2025г.

Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже земельного участка было размещено на электронной площадке МЭТС (<https://m-ets.ru/>).

При публикации сообщений финансовый управляющий разъяснил:

порядок подачи заявок на участие в торгах,

порядок изменения и отзыва заявок,

порядок внесения задатка, а также невозврата задатка (в случае уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи и оплаты предмета торгов);

порядок оплаты по договору купли-продажи имущества;

иные правила участия в торгах.

К сообщению о проведении торгов финансовый управляющий приложил выписку ЕГРН о правах отдельного лица на имеющиеся объекты недвижимого имущества, отражающую наличие ограничений прав и обременений объекта недвижимости. Фотографии земельного участка являются реальными.

Кроме того, финансовый управляющий разъяснил порядок ознакомления с имуществом:

«С условиями, порядком проведения торгов, а также с документами, подтверждающими право на имущество, можно ознакомиться по адресу: 153022, Ивановская область, г. Иваново, ул. Жугина д.10 кв. 12, в рабочие дни с 11:00 до 12:00 мск по предварительной записи по телефону: 89066170623. Осмотр имущества производится в месте его нахождения по предварительной записи».

Таким образом, потенциальные участники торгов не были лишены права ознакомиться с документами, подтверждающими право собственности на имущество (в том числе содержащие ограничения и обременения), а также права осмотра земельного участка перед тем, как подать заявку на участие в торгах.

В ходе проведения торгов в форме публичного предложения 170565-МЭТС-1 на электронной площадке МЭТС (<https://m-ets.ru/>), 10.07.2025г. от Думчева Алексея Александровича поступила заявка на участие в торгах. Так как в соответствующем периоде проведения торгов заявок от иных участников не поступило, Думчев Алексей Александрович был признан победителем торгов (протокол о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества №170565-МЭТС/1).

13.07.2025г. В.С. Сажин направил А.А. Думчеву договор купли-продажи земельного участка (на электронную почту), связался с А.А. Думчевым с целью разъяснения дальнейшего порядка действий (внесения оплаты по договору, заключения сделки).

А.А. Думчев сообщил В.С. Сажину, что фотографии земельного участка, размещенные на сайте МЭТС не соответствуют внешнему виду земельного участка, доступ к земельному участку ограничен шлагбаумом (закрыт на замок с ключом), на объект наложены ограничения, о которых не было известно победителю торгов (земельный участок находится в охранный зоне объектов культурного наследия). А.А. Думчев самостоятельно получил информацию об ограничениях с

сайта Госуслуги. Однако, как указано выше, в выписке ЕГРН о правах отдельного лица на имеющиеся объекты недвижимого имущества, приложенной к сообщению о проведении торгов, имеются сведения об имеющихся ограничениях.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что финансовый управляющий не предоставил полную достоверную информацию об имеющихся ограничениях опровергаются представленными доказательствами.

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение № 19160662 от 18.08.2025 о расторжении договора купли-продажи с победителем торгов, в связи с отсутствием оплаты имущества в установленные законом сроки.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по обеспечению сохранности имущества – техническое состояние автомобиля соответствует его состоянию на 01.11.2023г., новых повреждений не имеется.

Как следует из положений [п. 1 ст. 213.26](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), реализация имущества гражданина, признанного банкротом, осуществляется в соответствии с положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, которое составляется финансовым управляющим и должно быть представлено на утверждение арбитражному суду в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества. Положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [ст.ст. 110, 111, 112, 139](#) Закона N 127-ФЗ.

Согласно ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору. В п. 15 ст. 110 Закона N 127-ФЗ также определено, что суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Пунктом 16 ст. 110 Закона N 127-ФЗ предусмотрено, что в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и арбитражному управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола арбитражный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества должника с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внесенный задаток ему не возвращается и арбитражный управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи имущества участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена, по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Следовательно, несоблюдение установленного порядка победителем торгов лишает его права требовать от должника возврата задатка, уплаченного в связи с участием в торгах. Уплаченный задаток носит обеспечительный характер, побуждающий победителя торгов на заключение

договора, а его невозврат является последствиями для победителя торгов в связи с уклонением от подписания договора/акта приема-передачи по результатам торгов, проведенным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шадриним Константином Сергеевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Думчева А.А., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Думчева А.А. № б/н от б/д (вх. № 46826 от 21.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А33-34825/2023;
- 1.Сообщение ЕФРСБ о проведении торгов №18669380 от 05.07.2025, 4л.pdf
- 2.выписка ЕГРН от 20.08.2024г., № КУВИ-0012024-210269380, 2л (1).pdf
- 3. Фотографии земельного участка-2л.pdf
- 4 .Скриншот переписки-2л.pdf
- отзыв на претензию от 20.07.2025г., 2л.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 172/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Слесарева А.В. № б/н от 26.06.2025г. (вх. № 46831 от 21.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Талалаевой И.Н. А32-38410/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 172/вп от 23.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 15.08.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 25.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Слесарев А.В. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка и сроков заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-28164/21 от 15.11.2021 г. в отношении Угрелидзе Марины Леонидовны, 27.08.1968 года рождения, место рождения: гор. Белая Калитва Ростовской области; место жительства: 344001, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Шолохова, д. 209/1, кв. 75, ИНН 614200331828, СНИЛС 14667793417, был признан (несостоятельным) банкротом и в отношении её введена процедура - реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-30738/2022 от 16.12.2024г. финансовым управляющим утверждена Кобзева Елена Анатольевна ИНН 602507525703, СНИЛС 120-134-238 82, ГРАУ-23406, член СОЮЗ СРО ГАУ ОГРН 1021603626098 ИНН 1660062005, РТ, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д.7, оф.1004.

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение №17600043 от 04.04.2025 о торгах имуществом должника в виде жилого помещения с кадастровым номером 61:48:0040203:2357,

площадью: 33,4 кв.м., вид права: общая долевая собственность 1/2, дата регистрации: 07.03.2005 (имущество должника), местоположение: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Энтузиастов, д. 9, кв. 10.

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение №18269667 от 02.06.2025 о результатах торгов имуществом должника в виде жилого помещения с кадастровым номером 61:48:0040203:2357, площадью: 33,4 кв.м., вид права: общая долевая собственность 1/2, дата регистрации: 07.03.2005 (имущество должника), местоположение: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Энтузиастов, д. 9, кв. 10.

Победителем признан Слесарев Андрей Владимирович (ИНН 614308824674, 141407, Московская обл., г. Химки, ул. Строителей, д. 4, кв. 41) с ценой предложения в размере 385 000 руб.

В соответствии с [ст. 550](#) ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение формы договора продажи недвижимости влечет его недействительность. Это правило подлежит применению и к договору продажи доли в праве собственности на недвижимость.

Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению, за исключением случаев:

- отчуждения всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке;
- отчуждения долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется [Законом](#) N 101-ФЗ*(3);
- отчуждения долей в праве общей собственности в связи с изъятием недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд;
- совершения сделок, связанных с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд или приобретаемым для включения в состав паевого инвестиционного фонда ([ч. 1.1 ст. 42](#) Закона о госрегистрации).

При этом сделка подлежит нотариальному удостоверению, если совершается на условиях опеки, а также, если отчуждаемая доля в праве собственности на недвижимое имущество принадлежит несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным ([ч. 2 ст. 54](#) Закона о госрегистрации).

10.06.2025 финансовый управляющий в адрес победителя торгов Слесарева А.В. направил проект договора купли-продажи реализованного имущества должника Талалаевой И.В.

Ответным письмом победитель торгов отказался подписывать договор купли-продажи, посчитав, что он не является нотариально удостоверенным.

Согласно ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение, и осуществляется нотариусом или должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, в порядке, установленном законом о нотариате и нотариальной деятельности. Если нотариальное удостоверение сделки в соответствии с [пунктом 2](#) настоящей статьи является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность.

Последствия уклонения от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки изложены в ст. 165 ГК РФ.

Проверкой установлено, что нотариально удостоверенный договор купли-продажи в настоящее время находится на государственной регистрации.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Фамиевым И.И. требования Закона о банкротстве, Приказа

Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 (ред. от 17.10.2024) "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», ФЗ «О государственной регистрации», Гражданского кодекса РФ, не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Слесарева А.В. № б/н от 26.06.2025г. (вх. № 46831 от 21.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А32-38410/2023;
- Копия переписки с победителем торгов.pdf
- Письменные пояснения финансового управляющего должника Талалаевой И.Н..pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 173/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба жалобы АО «Российский Сельскохозяйственный банк» Челябинский региональный филиал № 078-32-18/1553 от 18.07.2025г. (вх. № 46832 от 21.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Букина И.Н. А76-30071/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 173/вп от 23.07.2025г.

Срок проведения проверки: по 15.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны, выразившихся в отсутствии действий по направлению отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.09.2024 должник Букин Игорь Николаевич, 08.12.1992 года рождения, уроженец с. Аргаяш Аргаяшского района Челябинской области, СНИЛС 173-041-865-50, ИНН: 743808049913, зарегистрированный по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, с. Аргаяш, ул. Галимова, д. 7, кв. 1 признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гадалова Ирина Михайловна. Информационное сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» за №188(7878) от 12.10.2024.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28 ноября 2024г. требование конкурсного кредитора – акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк», г. Москва, ОГРН: 1027700342890 по кредитному договору №2078001/0735 от 02.12.2020 в размере 1 061 901 руб. 51 коп., в том числе 1 059 901 руб. 46 коп. основного долга, 2 000 руб. 05 коп. процентов, включено в третью очередь реестра требований кредиторов Букина Игоря Николаевича, 08.12.1992 года рождения, уроженца с. Аргаяш Аргаяшского района Челябинской области, СНИЛС 173-041-865-50, ИНН: 743808049913, зарегистрированного по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, с. Аргаяш, ул. Галимова, д. 7, кв. 1, как обеспеченное залогом имущества должника - Букина Игоря Николаевича: - квартиры общей площадью 92,6 кв.м., количество этажей: этаж №1, этаж №2, кадастровый номер 74:02:0201006:1074, находящейся по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, село Аргаяш, улица Галимова, д. 7, кв. 1 - земельного участка по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, село Аргаяш, улица Галимова, д. 7, кв. 1, общей площадью 250+/-6 кв.м., кадастровый номер: 74:02:0201006:1059, категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для ведения приусадебного хозяйства.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Арбитражным управляющим регулярно направлялись отчеты в адрес Кредитора, а именно:

- IV квартал 2024 г. (ноябрь–декабрь) — отчет направлен;
2. I квартал 2025 г. (январь–март) — отчет направлен;
3. II квартал 2025 г. (апрель–июнь) — отчет направлен;
4. III квартал 2025 г. (июль–сентябрь) — отчет подлежит направлению по завершении квартала.

В подтверждение факта направления отчетов прилагаются соответствующие документы (копии уведомлений о вручении, почтовые квитанции, иные доказательства отправки).

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что финансовым управляющим проводится комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Беляева Дениса Викторовича к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобщенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Челябинский региональный филиал № 078-32-18/1553 от 18.07.2025г. (вх. № 46832 от 21.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А76-30071/2024;
- Подтверждение направления квартального отчета.pdf
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 174/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Оренбургской области № 08-23/16943@ от 16.07.2025г. (вх. № 46947 от 21.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Гелязутдиновой Расили Шамсутдиновны (финансового управляющего Казихановой В.М. А47-6275/2025) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 23.07.2025 год;

Дата окончания: по 18.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гелязутдиновой Расили Шамсутдиновны, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ, в газете Коммерсантъ о введении процедуры банкротства, повторного направления запросов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2025 должник Казиханова Валерия Маратовна (17.01.1994 года рождения; место рождения: г. Оренбург; ИНН 561020971396; СНИЛС 154-579-942 13), г. Оренбург признана банкротом с открытием процедуры реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Гелязутдинова Р.Ш. Сообщение о введении в

отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №108(8040) от 21.06.2025.

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

23.05.2025 г. в картотеке Арбитражного суда Оренбургской области было опубликовано решение о признании Казихановой В.М. банкротом.

28.05.2025 г. (в пределах 10-дневного срока, установленного ст. 213.4 ФЗ "О банкротстве") мной направлена заявка на публикацию сведений в газету "Коммерсантъ", что подтверждается копией электронного письма. Однако редакция не предоставила счет для оплаты в установленные сроки.

05.06.2025 г. в ходе мониторинга выявлено отсутствие публикации. При обращении в редакцию установлено, что заявка утеряна.

06.06.2025 г. направлена повторная заявка, изданием выставлен счет №77238327155.

06.06.2025 г. счет №77238327155 от 06.06.2025г. оперативно оплачен, сразу же после получения.

21.06.2025 г. - Публикация состоялась.

Действия по публикации в «Коммерсантъ» выполнены своевременно, задержка вызвана технической ошибкой издания.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 18891772 от 24.07.2025 о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, т.е. с нарушением установленного срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 213.7, п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, в части нарушения срока опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гелязутдиновой Расили Шамсутдиновны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Оренбургской области № 08-23/16943@ от 16.07.2025г. (вх. № 46947 от 21.07.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А04-10166/202 А47-6275/2025.

1. Казиханова Запрос в ФНС.pdf

1. Казиханова Уведомление о введении процедуры.pdf

2. Казиханова почт.квит. Уведомления кредиторов.pdf

Mail.ru Письмо от pb@kommersant.ru_СЧЕТ.pdf

Казиханова реестр Уведомления кредиторов.xlsx

коммерсант заявка 28.05.2025г..pdf

мое письмо в коммерсант с поиском заявки от 05.06.2025г..pdf

Объяснительная_Президенту СРО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

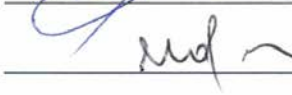


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 176/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Архангельской области от 02.07.2025г. по делу А05-9574/2024 о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Дурасова С.В. А05-9574/2024). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 23.07.2025г. Окончание проверки – 18.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васиљченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела запрошенные судом документы в определении суда от 23.05.2025.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 09.12.2024 должник Дурасов Сергей Владимирович (дата рождения: 18.11.1950; место рождения: г. Архангельск; ИНН 290108819038; СНИЛС № 080-112-342-01; место жительства: г. Архангельск) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Газизова Наталья Андреевна. Сообщение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 14.12.2024. Сведения о введении процедуры включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 11.12.2024.

В Арбитражный суд Архангельской области 20.05.2025 поступило ходатайство финансового управляющего Газизовой Натальи Андреевны (далее – финансовый управляющий, заявитель) о досрочном завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложенными документами (отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры, реестр требований кредиторов и иные документы).

Определением от 23.05.2025 о принятии ходатайства финансового управляющего суд запросил у финансового управляющего документы и сведения, необходимые для завершения процедуры.

В материалы дела от финансового управляющего поступил уточненный отчет, а также иные документы, необходимые для завершения процедуры реализации.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 31.07.2025г. процедура реализации имущества гражданина в отношении Дурасова Сергея Владимировича завершена.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отложения судебного заседания, устранены, документы в суд представлены и приняты судом, Контрольная комиссия считает возможным прекратить проверку деятельности арбитражного управляющего.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Архангельской области от 02.07.2025г. по делу А05-9574/2024, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ,

Контрольной комиссией принято решение о прекращении проверки деятельности арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Архангельской области от 02.07.2025г. по делу А05-9574/2024;
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-9574/2024 024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 178/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Межрайонной ИФНС № 15 по Оренбургской области № 08-03/175554@ от 22.07.2025г. (вх. № 47625 от 25.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Чистяковой Ольги Андреевны (финансового управляющего Сарыкова С.Ы. А47-21120/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.07.2025 год;

Дата окончания: по 22.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Чистяковой Ольги Андреевны, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ, в газете Коммерсантъ о введении процедуры банкротства, отсутствии действий по реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда Оренбургской области от 06.03.2023 (резолютивная часть объявлена 27.02.2023) должник Сарыков Сапарал Ысабекович (дата рождения: 15.02.1974; место рождения: Кызыл-Рабатский к/с Мургабский район ГБАО Таджикская ССР; место регистрации: г.Орск Оренбургской области, ИНН: 560711288420, СНИЛС: 149-112-141 34, ОГРНИП: 310565825000210, дата присвоения ОГРНИП: 07.09.2010, дата прекращения деятельности:

12.01.2017) признан несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры реализации имущества сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Чистякова Ольга Андреевна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 107(7552) от 17.06.2023. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества на ЕФРСБ опубликовано 22.04.2025г.

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;

о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

01.03.2023г. в картотеке Арбитражного суда Оренбургской области было опубликовано решение (рез.часть) о признании Сарыкова С.И. банкротом.

Действия по публикации в «Коммерсантъ» выполнены несвоевременно, с нарушением установленного законом срока.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 17815147 от 22.04.2025 о признании гражданина Сарыкова С.И. банкротом и введении реализации имущества гражданина, т.е. с нарушением установленного срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 213.7, п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, в части нарушения срока опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

К исключительной компетенции собрания кредиторов гражданина относятся следующие вопросы ([п. 12 ст. 213.8](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве):

- утверждение (отказ в утверждении) плана реструктуризации долгов гражданина, а также изменений в него;

- обращение в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина, за исключением случаев, установленных Законом о банкротстве;

- обращение в арбитражный суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве;

- заключение мирового соглашения;

- иные вопросы, отнесенные к исключительной компетенции собрания кредиторов в соответствии с Законом о банкротстве.

[Законом](#) о банкротстве определена обязанность проводить собрание кредиторов только в процедуре реструктуризации долгов гражданина, проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Законом.

К компетенции собрания кредиторов отнесены вопросы, указанные в [п. 12 ст. 213.8](#) Закона о банкротстве, которые также не относятся к процедуре реализации имущества гражданина.

Кроме того, компетенция собрания кредиторов определена для процедуры реструктуризации долгов гражданина, для процедуры реализации имущества гражданина такая компетенция не определена.

В соответствии с [абз. 12 п. 8 ст. 213.9](#) Закона N 127-ФЗ финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Таким образом, нарушений в действиях арбитражного управляющего не выявлено.

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 03.07.2025г. требования Федеральной налоговой службы в размере 97 513 руб. 72 коп., из которых 83 015 руб. 93 коп. - основной долг, 8 347 руб. 29 коп. - пени, 6 150 руб. 50 коп. - штраф, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Финансовый управляющий должника 07.05.2025 обратился в арбитражный суд с ходатайством, согласно которому просит: 1. Завершить процедуру реализации имущества Сарыкова Сапарали Ысабековича. 2. Освободить от долгов Сарыкова Сапарали Ысабековича в соответствии с

п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Судебное заседание назначено на 22.09.2025г.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Чистяковой Ольги Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Межрайонной ИФНС № 15 по Оренбургской области № 08-03/175554@ от 22.07.2025г. (вх. № 47625 от 25.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А47-21120/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 180/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области № 05-11565-исх/25 от 22.07.2025г. (вх. № 48182 от 28.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Алимбаева Юмы Алимбаевича (финансового управляющего Рощиной О.Е. А46-21876/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 07.08.2025 год;

Дата окончания: по 25.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что арбитражным управляющим Алимбаевым Ю.А. в период исполнения обязанностей финансового управляющего Рощиной О.Е. допущено нарушение положений пунктов 2, 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 213.9, пункта 6 статьи 213.26, п. 1, 7 статьи 16, пункта 4 статьи 20.3, Закона о банкротстве, пункта 1 Общих правил ведения реестра, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по ведению реестров требований кредиторов пунктов 4, 9, подпунктов 7-9 пункта 10 Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила подготовки отчетов финансового управляющего», утвержденного приказом Министерства экономического развития России № 343 от 31.05.2024.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Алимбаева Юмы Алимбаевича мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Омской области от 18.03.2024 Рощина (Лещенко) Олеся Евгеньевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев (до 18.08.2024), финансовым управляющим должника утвержден Алимбаев Юма Алимбаевич. Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) состоялась в газете «Коммерсантъ» от 30.03.2024 № 56.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. Главной задачей подготовки отчётов является своевременное и регулярное обеспечение участников дела о банкротстве и арбитражного суда полной и достоверной информацией о результатах реализации арбитражным управляющим своих прав и обязанностей, круг которых не ограничен нормами законодательства о банкротстве. Форма отчёта финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина утверждена 31.05.2024 приказом Министерства экономического развития России № 343 «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила подготовки отчетов финансового управляющего» (далее - Федеральный стандарт «Правила подготовки отчетов»), положения которого подлежат применению арбитражными управляющими при составлении соответствующих отчётов с 15.06.2024.

Из графы 4.3 «Сведения о составе и стоимости имущества должника» отчёта финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина от 02.08.2024, представленного финансовым управляющим должника Алимбаевым Ю.А. 02.08.2024 в Арбитражный суд Омской области, следует, что во исполнение возложенных обязанностей финансовым управляющим проведена опись имущества должника (от 02.08.2024 № б/н) и оценка имущества должника (решение об определении стоимости от 19.06.2024). Вместе с тем, соответствующие документы, свидетельствующие о выполнении финансовым управляющим своих обязанностей (опись имущества и решение об оценке), к указанному отчёту не приложены. Кроме того, в вышеуказанном отчёте арбитражным управляющим в графе 4.8 «Сведения о наличии и исполнении требований кредиторов по текущим платежам» 6 А46-5108/2025 отражены сведения о расходах арбитражного управляющего на ведение процедуры реализации имущества в отношении Рощиной О.Е., отнесённые к первой очереди требований и поименованные как: - «Объявление № 77236125548 в газете «Коммерсантъ» № 56 от 30.03.2024 г.» на сумму 11 710,36 руб.; - «Сообщение в ЕФРСБ № 13939083 от 19.03.2024 г.» на сумму 451,25 руб.; - «Союз «СРО ГАУ» внесение членского взноса 06.04.2024г.» на сумму 1 500 руб.; - «Почтовые расходы (18.03.2024-27.06.2024)» на сумму 2 019 руб. При этом к отчёту от 02.08.2024 копии документов, подтверждающих возникновение и несение вышеперечисленных расходов (акты выполненных работ, чек об оплате и прочее), не приложены. Кроме того, к отчёту финансового управляющего должника от 02.08.2024 не приложен отчёт о размерах поступивших и использованных денежных средств должника (представляется в виде копий банковских выписок по операциям на счетах должника на дату составления отчёта финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина). Также, в отчёте финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества от 12.12.2024 в графе 4.8 «Сведения о наличии и исполнении требований кредиторов по текущим платежам» отражены сведения о расходах арбитражного управляющего на ведение процедуры реализации имущества в отношении Рощиной О.Е., отнесённые к первой очереди требований.

Таким образом, арбитражным управляющим Алимбаевым Ю.А. в период исполнения обязанностей финансового управляющего Рощиной О.Е. допущено нарушение положений

пунктов 2, 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 213.9, пункта 6 статьи 213.26, пунктов 4, 9, подпунктов 7-9 пункта 10 Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила подготовки отчетов финансового управляющего», утвержденного приказом Министерства экономического развития России № 343 от 31.05.2024, выразившееся: - в предоставлении 02.08.2024 в Арбитражный суд Омской области отчёта о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина по состоянию на 02.08.2024, без приложения документов свидетельствующих о выполнении финансовым управляющим своих обязанностей, без приложения копий документов, подтверждающих возникновение и несение расходов, а также без приложения отчёта о размерах поступивших и использованных денежных средств должника: 8 А46-5108/2025 - в предоставлении 24.12.2024 в Арбитражный суд Омской области отчёта о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина по состоянию на 12.12.2024. содержащего недостоверные сведения о наличии у должника требования кредитора по текущим обязательствам первой очереди (приложение к отчёту копий документов, подтверждающих возникновение и несение расходов (оплата членского взноса в Союз «СРО «ГАУ», расходы АЗС, оплата интернет-связи), не связанных с процедурой банкротства Рошиной О.Е.).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 и абзацем 1 пункта 7 статьи 16 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов ведёт арбитражный управляющий или реестродержатель. В реестре требований кредиторов указываются сведения о каждом кредиторе, о размере его требований к должнику, об очередности удовлетворения каждого требования кредитора, а также основания возникновения требований кредиторов. Согласно пункту 7 статьи 16 Закона о банкротстве при заявлении требований кредитор обязан указать сведения о себе, в том числе фамилию, имя, отчество, паспортные данные (для физического лица), наименование, место нахождения (для юридического лица), а также банковские реквизиты (при их наличии). Пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлено, что финансовый управляющий, наряду с прочим, обязан вести реестр требований кредиторов.

В реестрах требований кредиторов Рошиной О.Е. по состоянию на 02.08.2024, по состоянию на 26.08.2024, по состоянию на 12.12.2024 не указаны банковские реквизиты означенного кредитора. Таким образом, финансовый управляющий Рошиной О.Е. Алимбаев Ю.А. допустил нарушение требований пунктов 1, 7 статьи 16, пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, пункта 1 Общих правил ведения реестра, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по ведению реестров требований кредиторов по состоянию на 02.08.2024, по состоянию на 26.08.2024, по состоянию на 12.12.2024.

Решением Арбитражного суда Омской области от 30.06.2025г. года по делу А46-5108/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области о привлечении арбитражного управляющего Алимбаева Ю.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Алимбаевым Ю.А. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых

актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пунктов 2, 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 213.9, пункта 6 статьи 213.26, п. 1, 7 статьи 16, пункта 4 статьи 20.3, Закона о банкротстве, пункта 1 Общих правил ведения реестра, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по ведению реестров требований кредиторов пунктов 4, 9, подпунктов 7-9 пункта 10 Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила подготовки отчетов финансового управляющего», утверждённого приказом Министерства экономического развития России № 343 от 31.05.2024, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАСУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Алимбаева Юмы Алимбаевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области № 05-11565-исх/25 от 22.07.2025г. (вх. № 48182 от 28.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А46-21876/2023, А46-5108/2025;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

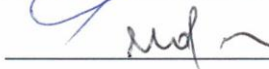


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 181/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/н от 10.07.2025г. (вх. № 48834 от 30.07.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Айбазовой Ирины Олеговны (финансового управляющего Волошина С.А. А63-5082/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 181/вп от 07.08.2025г.

Срок проведения проверки: по 25.08.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ПАО «Совкомбанк» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от оспаривания сделок должника трехлетнего срока, преждевременному направлению заявления о завершении процедуры реализации имущества с ходатайством об освобождении должника от исполнения обязательств.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв без приложения подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.04.2024 (резолютивная часть объявлена 26.04.2024) должник Волошин Сергей Александрович, п. Светлый, Новоалександровский р-н, Ставропольский край (дата рождения: 02.09.1973, место рождения: совхоз Темижбекский Новоалександровского р-на Ставропольского края, ИНН 261500442330, СНИЛС 022-360-251 95) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Айбазова Ирина Олеговна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы финансовым управляющим в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» №85(7775) от 18.05.2024.

09 декабря 2024 года от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества в отношении Волошина С.А., мотивированное завершением мероприятий указанной процедуры. Определением от 16.12.2024 суд принял указанное ходатайство к

производству, назначил рассмотрение результатов процедуры реализации имущества должника в судебное заседание на 27.01.2025.

Суд установил, что при обращении в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника, финансовым управляющим не представлен анализ сделок должника за 3 года, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, выписка из ЕГРН в отношении супруги должника. Судебное заседание неоднократно откладывалось ввиду непредставления финансовым управляющим вышеуказанных документов и сведений.

К дате судебного заседания 21.04.2025 от финансового управляющего должником поступили следующие документы: заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, выписка из ЕГРН в отношении супруги должника. При этом в поступившем заключении о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, финансовым управляющим не представлен анализ сделок по отчуждению должником транспортных средств: «5328КА», 2017 г.в., VIN: XUY5328КАН0000030; «8499», 2018 г.в., VIN: X27849901J0000510; «ХЕНДЭ ТUCSON», 2018 г.в., VIN: XWEJ3813BK0003883. Определением от 21.04.2025 суд отложил рассмотрение результатов процедуры на 27.05.2025, предложив финансовому управляющему представить анализ сделок по отчуждению должником транспортных средств.

Анализ запрошенных сделок не представлен.

В соответствии с п. 1, 2. ст. 61.9 Закона о банкротстве следует, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Право арбитражного управляющего оспаривать сделки должника является его правом и не состоит в зависимости с позицией и желанием кредитора по тому или иному делу.

Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Согласно подпунктам «з», «и» пункта 2 Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» при проведении арбитражным управляющим

проверки за период не менее 2 лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства (далее - исследуемый период) исследуются: перечень кредиторов должника (за исключением кредиторов, размер долга которым составляет менее 5 процентов кредиторской задолженности) с указанием размера основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее выполнение обязательств по каждому кредитору и срока наступления их исполнения на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 2 лет до даты подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); материалы судебных процессов должника.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как следует из пояснений Айбазовой И.О., финансовый управляющий выявил обстоятельства, которые препятствуют завершению процедуры. А именно, установлено что единицы техники, сделки по которым от 2022 года были включены в заключение о наличии / отсутствии признаков преднамеренного банкротства, но не были детально изучены на предмет аффилированного покупателя в договоре. Кроме того, не дано описание сделке по земельному участку от 2022 года. Причиной явилось не корректный подсчет сроков исследуемого периода до даты подачи заявления в суд. Поскольку указанные обстоятельства влияют на детальное изучение финансового состояния должника перед подачей заявления о банкротстве, то финансовый управляющий 24.07.2025 обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с ходатайством об оставлении поданного ходатайства о завершении процедуры реализации имущества (с приложениями). 24.07.2025 подано ходатайство о продлении срока реализации имущества на 6 (шесть) месяцев для определения и принятия дальнейших действий с выявленными сведениями об имуществе должника.

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества, в настоящее время ведется работа по анализу сделок.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Айбазовой И.О. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/н от 10.07.2025г. (вх. № 48834 от 30.07.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А63-5082/2024

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

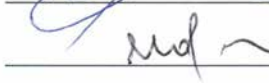


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 183/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 августа 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Исмурзинова А.Ж. представителя должника Хлыновой О.В., действующего на основании доверенности № б/н от 28.07.2025г. (вх. № 49227 от 01.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Баталова Андрея Николаевича (финансового управляющего Хлыновой О.В. А60-1909/2024)) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 183/вп от 07.08.2025 г.

Срок проведения проверки: по 25.08.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязательности исполнения судебных актов; систематически не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве. Арбитражный управляющий в процедуре бездействует, имущество для реализации отсутствует.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Баталова Андрея Николаевича мотивированные пояснения и документы ее поступили.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного

производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2024 Хлынова Олеся Владимировна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 13.08.2024. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден финансовый управляющий Баталов Андрей Николаевич (ИНН 666007169107, рег. № ФРС 19908, адрес: 620149, Свердловская Область, Город Екатеринбург, а/я 90). Член Союза СРО «ГАУ» - Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Объявление об открытии процедуры реализации имущества должника опубликовано на сайте Коммерсантъ №46(7736) от 16.03.2024.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.09.2024г. срок реализации имущества Хлыновой Олеси Владимировны на шесть месяцев до 23 марта 2025 года.

Карточка дела не содержит иной информации о движении дела, за период с 24.09.2024 по настоящее время документы от финансового управляющего в материалы дела не поступали, мероприятия по процедуре не проводились, сведения о реализации имущества на ЕФРСБ отсутствуют.

Доказательств совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнения возложенных на него обязанностей, финансовый управляющий не представил, карточка дела в КАД информации о направлении арбитражным управляющим документов не содержит.

Объективных доказательств, препятствующих своевременному выполнению необходимых мероприятий в рамках процедуры банкротства должника не представлено.

Таким образом, с учетом времени, предоставленного Законом о банкротстве управляющему для проведения всех необходимых мероприятий в процедуре реализации имущества с момента его утверждения, установления судом конкретной даты рассмотрения отчета управляющего, управляющий не представил отчет и не являлся в судебные заседания для рассмотрения отчета по результатам его деятельности.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с сентября 2024г. по август 2025г. арбитражным управляющим не представлено доказательств осуществления действий в рамках процедуры, карточка дела в КАД информации о направлении арбитражным управляющим требуемых документов не содержит.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Баталова Андрея Николаевича нарушения п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Баталовым Андреем Николаевичем допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем, считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза

«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Баталова Андрея Николаевича к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Баталова Андрея Николаевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба представителя должника Хлыновой О.В., действующий на основании доверенности Исмурзинова А.Ж. № б/н от 28.07.2025г. (вх. № 49227 от 01.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А60-1909/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 184/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 августа 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области № 08-10836-РИ/25 от 29.07.2025г. (вх. № 49228 от 01.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Мокренкова Анатолия Юрьевича (конкурсного управляющего ООО «СпецПромМонтаж» А14-2012/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 07.08.2025 год;

Дата окончания: по 25.08.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что арбитражным управляющим Мокренковым А.Ю. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СпецПромМонтаж» допущено нарушение положений пунктов 4 статьи 20.3, пункта 7 статьи 213.8, Закона о банкротстве: в уведомлении о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования от 05.03.2025г., в сообщении о собрании кредиторов от 06.03.2025г., опубликованном в ЕФРСБ для направления бюллетеней указан почтовый абонентский ящик 410050, г. Саратов, а/я 5094.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Мокренкова Анатолия Юрьевича мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Воронежской области от 13.02.2023 заявление общества с ограниченной ответственностью «Битум Трейд» признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СпецПромМонтаж»

введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мокреньков Анатолий Юрьевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №38 от 04.03.2023.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.12.2024 (резолютивная часть от 11.12.2024) в отношении должника ООО «СпецПромМонтаж» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, конкурсным управляющим утвержден Мокреньков Анатолий Юрьевич (далее – конкурсный управляющий). Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №8 от 18.01.2025.

Конкурсный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение №17264475 от 06.03.2025г. о проведении собрания кредиторов ООО «СпецПромМонтаж» в форме заочного голосования, указав адрес для отправки бюллетеней - 410050, г. Саратов, а/я 5094.

В нарушение пункта 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Мокреньков Анатолий Юрьевич указал в уведомлении и сообщении о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования адрес абонентского ящика управляющего для направления заполненных бюллетеней.

Согласно абзацу 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомление о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования должно содержать почтовый адрес финансового управляющего, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования (при этом использование почтового абонентского ящика для получения заполненных бюллетеней для голосования не допускается). Поскольку арбитражным управляющим избрана форма проведения собрания кредиторов - заочная форма, подлежат применению положения пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно срок проведения собрания не может быть менее 30 дней с даты направления уведомления о проведении собрания кредиторов, а также не подлежит использованию почтовый абонентский ящик для получения заполненных бюллетеней для голосования.

Доказательств невозможности использования иного почтового адреса для направления бюллетеней для голосования, в том числе по месту ознакомления с материалами собрания (г. Саратов, ул. Ульяновская, д. 42), которое указано в сообщении №17264475 от 06.03.2025г. и уведомлении от 05.03.2025, арбитражным управляющим не представлено.

Таким образом, арбитражным управляющим Мокреньковым Анатолием Юрьевичем в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СпецПромМонтаж» допущено нарушение положений пунктов 4 статьи 20.3, пункта 7 статьи 213.8, Закона о банкротстве: в уведомлении о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования от 05.03.2025г., в сообщении о собрании кредиторов от 06.03.2025г., опубликованном в ЕФРСБ для направления бюллетеней указан почтовый абонентский ящик 410050, г. Саратов, а/я 5094.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.07.2025г. года по делу А14-8429/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области о привлечении арбитражного управляющего Мокренькова Анатолия Юрьевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Мокреньковым Анатолием Юрьевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных 4 статьи 20.3, пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мокренкова Анатолия Юрьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области № 08-10836-РИ/25 от 29.07.2025г. (вх. № 49228 от 01.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А14-8429/2025, А14-2012/2022;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 185/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шорохова А.А. № б/н от 29.07.2025г. (вх. № 49309 от 04.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Жабиной Ирины Юрьевны (финансового управляющего Шорохова А.А. А53-6486/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 07.08.2025 год;

Дата окончания: по 26.08.2025 год.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 05.09.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Шорохова А.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Жабиной Ирины Юрьевны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.06.2024 Шорохов Андрей Александрович (21.05.1969 года рождения, место рождения: гор. Лебедин Сумской области, СНИЛС 066-340-857 68, ИНН 544310753385, адрес регистрации: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Герасименко, д.3/1, кв. 58) признан несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Жабина Ирина Юрьевна (ИНН 026613445806, рег. № ФРС 19615, адрес: 197082, Город Санкт-Петербург, Улица Оптиков, д. 49 корпус 1, кв. 212),).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве

имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее, чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Финансовый управляющий приобщил к материалам дела отчет по результатам процедуры реализации имущества должника, отчеты об отслеживании почтовых отправок.

Кроме того, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Согласие на получение прожиточного минимума Шорохову А.А. было направлено по адресу его регистрации по его требованию.

Согласно отчету об отслеживании согласие было направлено в период 19.06.2024 г, трек номер 80088696918416 на период с 5 июня 2024 г по 31 октября 2024 г.

Согласие на период получения с 1 ноября 2024 г по 30 апреля 2025 г. было направлено 07.11.2024 г. трек номер 80110103521893.

От Шорохова А.А. в период времени с 01.05.2025 г. по август 2025г. требований о выдаче согласия не получено.

Согласие на период получения с 01.08.2025 г. по 30.09.2025 г., а так же единоразовое согласие на срок с 1 мая 2025 г. по 31 июля 2025 г. было направлено 08.08.2025 г. трек номер 80088411484028.

При отсутствии заработной платы выплата прожиточного минимума невозможна (так как такие социальные выплаты не могут выплачиваться аккумулирующим способом и должны быть связаны с наличием в конкурсной массы денежных средств именно в расчетном месяце). В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", указано, что финансовым управляющим из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

При этом исключение из конкурсной массы денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится, накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено.

Таким образом, в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода (заработной платы, пенсии и т.п.) исключение из конкурсной массы и выплата денежных средств, составляющих прожиточный минимум, осуществляется финансовым управляющим при наличии в соответствующий период (месяц) денежных средств на счете, независимо от источника поступления соответствующих средств, которым в том числе может являться реализация имущества должника.

При этом механизм обеспечения должника денежными средствами в размере прожиточного минимума, направленный на текущее поддержание минимально необходимого уровня его жизни в период проведения процедуры банкротства, не может быть реализован посредством накопления (аккумулирования) соответствующих денежных средств, в том числе путем их ретроспективного удержания, поступившие на счет должника денежные средства, за вычетом сумм выплаты, причитающейся должнику в текущем периоде (месяце), составляют конкурсную массу и подлежат распределению в установленном законом порядке (на оплату текущих расходов на процедуру, осуществление расчетов с кредиторами).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Жабиной Ириной Юрьевной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Жабиной Ирины Юрьевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Шорохова А.А. № б/н от 29.07.2025г. (вх. № 49309 от 04.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-6486/2024;
- квитанции об отправке.pdf
- Отчет финансового управляющего (РИ) от 18.08.2025 (2).pdf
- Письменное пояснение.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 186/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определения Арбитражного суда Архангельской области от 21.07.2025г. по делу А05-12442/2024 (вх. № 49411 от 04.08.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Саханкова Н.О. А05-12442/2024). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 07.08.2025г. Окончание проверки – 26.08.2025г. В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 05.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны указывается о том, что Определением от 04.06.2025 о принятии ходатайства финансового управляющего суд запросил у финансового управляющего документы и сведения, необходимые для завершения процедуры. Вместе с тем, определение суда не исполнено, запрошенные документы и сведения не представлены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.12.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), ведена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Газизова Наталья Андреевна. Сообщение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 14.12.2024. Сведения о введении процедуры включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 06.12.2024.

02.06.2025г. в материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры, реестр требований кредиторов и иные документы, необходимые для завершения процедуры реализации.

Определением от 04.06.2025 о принятии ходатайства финансового управляющего суд запросил у финансового управляющего документы и сведения, необходимые для завершения процедуры. Вместе с тем, определение суда не исполнено, запрошенные документы и сведения не представлены.

Определением суда от 21.07.2025г. судебное заседание отложено, финансовому управляющему предложено продолжить формирование конкурсной массы и расчеты с кредиторами и в срок до 02 сентября 2025 года представить в суд дополнительные документы и сведения.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника и своевременного исполнения требований суда.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решению вопроса о завершении процедуры финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер

дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Архангельской области от 21.07.2025г. по делу А05-12442/2024 (вх. № 49411 от 04.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-12442/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

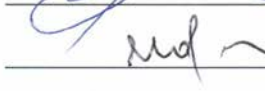


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 191/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Половец В.Ю. № б/н от б/д (вх. № 51087 от 11.08.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Александрова Сергея Викторовича (финансового управляющего Половец В.Ю. А51-17470/2023). В отношении арбитражного управляющего Александрова Сергея Викторовича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 11.08.2025г. Окончание проверки – 04.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Александрова Сергея Викторовича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2024 Половец Валерия Юрьевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Александров Сергей Викторович. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 66(7756) от 13.04.2024

Определением Арбитражного суда Приморского края от 01.10.2024г. рассмотрение вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина назначено на 27.03.2025г., суд обязал финансового управляющего к дате судебного заседания представить сведения о полученных должником и его (ее) супругой (супругом) (в случае, если у должника есть супруг(а)) доходах за 2024 год (ЭТК, справка 2-НДФЛ за трехлетний период до обращения в суд); сведения о сформированной конкурсной массе за счет доходов должника; доказательства распределения конкурсной массы; сведения из органов записи актов гражданского состояния о государственной регистрации заключения брака должником, расторжении брака,

сведения о государственной регистрации перемены имени должника, сведения о рождении ребенка, если гражданин является его родителем, усыновителем или опекуном; сведения о наличии у должника зарегистрированного движимого и недвижимого имущества, в том числе совместного имущества, оформленного на супругу должника, о совершенных сделках в отношении данного имущества за три года до возбуждения дела о банкротстве (документы из ФГБУ «ФИПС», Филиала ППК «Роскадастр» по Приморскому краю, УГИБДД УМВД России по Приморскому краю, Инспекции Гостехнадзора Приморского края, Главного управления МЧС России по Приморскому краю, Дальневосточного МТУ Росавиации, Управления Росгвардии по Приморскому краю); сведения о реализации недвижимого имущества должника (в том числе выписку из ЕГРН, подтверждающую переход права собственности); справку из налогового органа о наличии счетов, об участии в уставных капиталах, выписки по счетам за трехлетний период до возбуждения производства по делу о банкротстве, доказательства закрытия счетов; сведения об остатках денежных средств на указанных счетах; отчет о результатах реализации имущества с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества должника и погашение требований кредиторов; реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов; отчет о своей деятельности, мотивированное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина; сведения о заблаговременном направлении кредиторам отчета финансового управляющего (пункт 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, определение от 01.10.2024г. не исполнено.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАОУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Александрова Сергея Викторовича (финансового управляющего Половец В.Ю. А51-17470/2023 к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Половец В.Ю. № б/н от б/д (вх. № 51087 от 11.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-17470/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

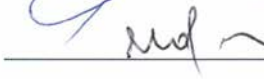


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 192/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2025г. по делу А53-39163/2024 (вх. № 51651 от 12.08.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Гудковой С.Л. А53-39163/2024). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 22.08.2025г. Окончание проверки – 10.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела запрошенные судом документы в определении суда от 23.05.2025.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.11.2024 Гудкова Светлана Людвиговна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Газизова Наталья Андреевна. Сведения о признании должника банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №217(7907) от 23.11.2024.

В Арбитражный суд Ростовской области 28.07.2025 (27.07.2024 посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр») поступило заявление финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества.

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены ответы из государственных органов об имущественном положении супруга должника (Росреестр, ГИБДД, ФНС России, ФИПС, Росгвардия, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, Росавиация, ГИМС ГУ МЧС России

по Ростовской области, РОСТОВОБЛГОСТЕХНАДЗОР, АО Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ). В материалах дела отсутствует анализ движения денежных средств по счетам должника, как за весь период процедуры, так и за весь период подозрительности. Отсутствуют сведения о проведенной финансовым управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах (ответы из банков).

Финансовый управляющий 16.09.2025г. в материалы дела направила дополнительные документы, и повторное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2025г. по делу А53-39163/2024 (вх. № 51651 от 12.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-39163/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЕТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЕТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 193/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Александровой А.В. № б/н от б/д (вх. № 52073 от 13.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Ермолаева Андрея Александровича (финансового управляющего Александровой А.В. А65-23697/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 22.08.2025г. Окончание проверки – 10.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Александровой А.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Ермолаева Андрея Александровича, выразившихся бездействии финансового управляющего по направлению в суд ходатайства о выдаче исполнительного листа на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2025г.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 октября 2023г. Александрова Алиса Васильевна, 03.09.1994 года рождения, место рождения: с. Пестрецы Пестречинский район РТ, адрес: РТ, Пестречинский район, д.Кызыл Яшьляр, ул. Колхозная, д.18 (ИНН 163302140868, СНИЛС 150-841-687 61) (далее по тексту – должник), признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации ее имущества на 6 месяцев до 24 апреля 2024, финансовым управляющим должника утвержден Вергун Андрей Владимирович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 января 2025 года Вергун Андрей Владимирович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2025 (резолютивная часть от 30.01.2025) финансовым управляющим имуществом должника Александровой Алисы Васильевны (ИНН 163302140868, СНИЛС 150-841-687 61) утвержден Ермолаев Андрей Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2025 суд обязал Александрова Евгения Вадимовича передать финансовому управляющему Ермолаеву 2 А65-23697/2023 Андрею

Александровичу транспортное средство марки ВАЗ 21144, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак Р219НУ 116, цвет серо-сине-зеленый.

В случае неисполнения Александровым Евгением Вадимовичем вступившего в законную силу настоящего судебного акта в течение пяти календарных дней с момента вступления его в законную силу, взыскать с Александра Евгения Вадимовича в пользу конкурсной массы должника Александровой Алисы Васильевны судебную неустойку в размере 500 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, но не более 110 000 руб.

В силу ч. 1 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции. Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

По общему правилу в деле о банкротстве гражданина-должника подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшим супругом) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ). В

соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество, принадлежащее гражданину-должнику и его супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности, подлежит реализации в деле о банкротстве должника; после реализации этого имущества, часть денежных средств соответствующая доле должника в таком имуществе включается в конкурсную массу, а остальная часть этих средств, при отсутствии у супругов общих обязательств, выплачивается супругу (бывшему супругу).

Как следует из материалов дела, согласно ответа отделения Госавтоинспекции отдела МВД России по Арскому району РТ от 09.01.2025 № 77/85 за супругом должника, Александровым Е.В. с 14.03.2023 по настоящее время зарегистрировано транспортное средство марки ВАЗ 21144, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак Р219НУ 116, цвет серо-сине-зеленый. Данное имущество не относится к имуществу, которое входит в перечень п.3 ст.213.25 Закона о банкротстве и подлежит включению в конкурсную массу.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Поскольку в силу положений п.9 ст.213.9 Закона о банкротстве передача финансовому управляющему по его требованию любых сведений о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иных имеющих отношение к делу о банкротстве гражданина сведений является обязанностью должника, то и обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на должнике.

Финансовый управляющий неоднократно (28.02.2025г., 05.05.2025г., 13.06.2025г.) направлял в адрес должника запросы о предоставлении информации и документов, однако ответ получен не был.

Поскольку транспортное средство зарегистрировано за супругом должника и является совместной собственностью супругов, так как брак зарегистрирован 24.10.2021, а транспортное средство приобретено Александровым Е.В. в марте 2023 года, обязанностью должника является предоставление информации об имуществе, подлежащем включению в конкурсную массу.

Судебный акт, вступивший в законную силу, является обязательным для исполнения, вне зависимости от того, обратился ли заявитель за принудительным исполнением.

Финансовый управляющий направил в суд заявление о выдаче исполнительного листа 29.07.2025г.

Необходимо дополнительно отметить, что поведение должника в рамках процедуры банкротства носит признаки недобросовестности. Должник систематически игнорировал запросы финансового управляющего, направленные на уточнение информации, необходимой для исполнения обязанностей в рамках дела о банкротстве.

Такие действия должника создавали препятствия для своевременного и надлежащего исполнения финансовым управляющим своих обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным финансовым управляющим Ермолаевым Андреем Александровичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ермолаева Андрея Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Александровой А.В. № б/н от б/д (вх. № 52073 от 13.08.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А65-23697/2023;

- отзыв с приложением.

Копия опубликованного сообщения в ЕФРБ.pdf

Опись имущества Александровой А В.pdf

Определение об обязанности должника и мужа должника передать имущество предоставить сведения.pdf

Ответы от кредитных организаций Александрова А В.pdf

Ответы от регистрирующих органов по Александровой А В.pdf

Пояснение по жалобе должника Александровой А В.pdf

Реестр требований кредиторов Александровой А В .pdf

Требования к должнику подтверждение получения требований должником.pdf

Ходатайство о выдачи исполнительного листа _ Мой Арбитр.pdf

Ходатайство о выдачи исполнительного листа зарегистрировано 29.07. 25_ Электронный страж.pdf

Ходатайство о выдачи исполнительного листа по Александровой А В.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

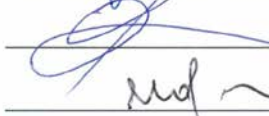
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

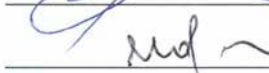


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 194/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Осипова М.В. № б/н от 31.07.2025г. (вх. № 52251 от 13.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Осипова М.В. А53-37437/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 22.08.2025г. Окончание проверки – 10.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Осипова М.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича, выразившихся в удержании денежных средств, подлежащих выплате должнику.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.12.2023 должник Осипов Михаил Вячеславович (01.03.1989 года рождения, место рождения ст. Бессергеновская Октябрьского района Ростовской обл., ИНН 612506239216, СНИЛС 188-081-823 02, адрес Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Будённой, д. 203/2, кв. 23) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Халиков Эльдар Михайлович. Сведения о введении в отношении должника процедуры, применяемой в делах о несостоятельности (банкротстве) – реализации имущества гражданина опубликованы в газете Коммерсант № 235(7680) от 16.12.2023.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01 июля 2025 года процедура реализации имущества гражданина завершена, полномочия финансового управляющего прекращены.

Заявитель указал, что в период с января 2025г. по май 2025г. включительно со счета должника списаны денежные средства в размере 626 447 руб., из них 347922 выплачены должнику в качестве прожиточного минимума. Остаток денежных средств неправомерно удержан финансовым управляющим.

Финансовый управляющий пояснил, что денежные средства в размере 235 523 рубля распределены между кредиторами, что подтверждается платежными документами.

Сумма в размере 222 803,45 – направлена на погашение третьей очереди реестра требований кредиторов Должника, а сумма 12 719,55 -направлена на погашение текущих расходов, понесенных управляющим при проведении процедуры банкротства Осипова М.В. (Размер оплаты сообщений в размере 8 шт. (7 сообщений на ЕФРСБ + 1 -Финальный отчет) = 3936,71руб.;Оплата публикации коммерсант =10 409,21;Почтовые расходы в общем размере = -1 626,37.

Платежные документы приобщены в материалы дела №А53-37437/2023, предоставлены в материалы внеплановой проверки.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Халиковым Эльдаром Михайловичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Осипова М.В. № б/н от 31.07.2025г. (вх. № 52251 от 13.08.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А53-37437/2023;

- отзыв с приложением.

Запросы от 08.12.223 на 1015,20.xlsx

Платежные документы.pdf

Счет_38230138743.rtf

уведомление кредиторов--22.12.2023г.-1095,60.xlsx

Ходатайство о приобщении дополнительных документов в материалы дела_.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

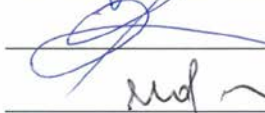
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

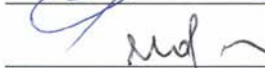


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 195/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Богату Е.В. в лице представителя по доверенности Овчинникова С.А. № б/н от б/д (вх. № 53713 от 19.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны (финансового управляющего Колегова С.А. А50-387/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 195/вп от 22.08.2025г.

Срок проведения проверки: по 12.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что арбитражный управляющей Волкова Ю.А. в процедуре реализации имущества должника не произвела необходимых действий, направленных на выявление имущества должника, подлежащего реализации, не провела собрание кредиторов, не направила кредитору отчет о своей деятельности.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.02.2024 (резюльтивная часть вынесена 14.02.2024) Колегов Сергей Александрович признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Волкова Юлия Алексеевна (ИНН 391704303344; адрес для корреспонденции: 236035, Калининградская область, г. Калининград, а/я 5715, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 21033).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.07.2025г. требование Богату Екатерины Вячеславовны (12.12.1983 г.р., место рождения: г. Пермь, адрес: 140130, г. Пермь, ул. Карпинского, д. 50, кв. 264) в общей сумме 1 624 980 руб. 39 коп., из которой 1 580 478 руб. – сумма причиненного ущерба, 44 502 руб. 39 коп. – сумма судебных расходов, включено в третью очередь реестра требований кредиторов Колегова Сергея Александровича (дата рождения: 22 августа 1977 г.; место рождения: г. Кунгур Пермская обл.; ИНН 591701748911; СНИЛС № 035-181-184-31, адрес регистрации: Пермский край, г. Кунгур, ул. Голованова, д. 100).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Финансовым управляющим, в рамках реализации своих полномочий, направлены запросы в следующие государственные (регистрирующие) органы: Пермский краевой суд, Кунгурский городской суд г. Пермского края, Судебный участок № 4 Кунгурского судебного района Пермского края, Межрайонная ИФНС №17 по Пермскому краю, Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, Отдел судебных приставов по Кунгурскому, Кишертскому и Березовскому районам УФССП России по Пермскому краю Пермского края, ГКУ ЦЗН Пермского края, Управление ГИБДД Главного управления МВД России по Пермскому краю, Центр ГИМС МЧС России по Пермскому краю, Инспекция государственного технического надзора Пермского края, Отделение Социального фонда России по Пермскому краю, ГБУ ПК «Центр технической инвентаризации и кадастровой оценки Пермского края», Министерство по управлению имуществом и градостроительной деятельности Пермского края, Территориальный отдел опеки и попечительства города Кунгур, Комитет ЗАГС Пермского края, Управление федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Пермскому краю, Территориальное Управление Росимущества в Пермском Крае, Нотариальная палата Пермского края, Филиал публично-правовой компании «Роскадастр».

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно полученным ответам из государственных (регистрирующих) органов имущество – отсутствует.

2. Анализ финансового состояния должника был проведен на основании предоставленных должником документов и полученных ответов из регистрирующих органов на 28.07.2024г., а также была сделана публикация на Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве.

3. Федеральный закон о банкротстве не обязывает Финансового управляющего проводить собрание кредиторов в процедуре реализации имущества, регулярное проведение собраний кредиторов не предусмотрено.

Согласно п. 1. Ст.14 Федерального закона о банкротстве Собрание кредиторов созывается по инициативе:

- арбитражного управляющего;

- комитета кредиторов;

- конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем

- десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей,

- включенных в реестр требований кредиторов;

- одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий проводит собрание кредиторов при необходимости, либо по заявлению кредитора, данное заявление в адрес финансового управляющего и в адрес Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-387/2024 не поступало. В связи с этим финансовым управляющим собрание кредиторов не проводилось.

4. Финансовым управляющим направлялись промежуточные отчёты в адрес Кредиторов, что подтверждается почтовыми реестрами, указанными в приложении.

5. Финансовым управляющим была сделана публикация в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина (сообщение № 13777933 дата публикации 28.02.2024г.), которая содержит в себе сведения об утверждении Финансового управляющего. В связи с чем дополнительная публикация об утверждении Финансового управляющего не требуется.

Пунктом 2 ст. 213.7 Федерального закона о банкротстве установлены сведения, подлежащие обязательному опубликованию в деле о банкротстве гражданина.

На Финансового управляющего не возложена обязанность по опубликованию сведений об утверждении финансового управляющего и изменении сроков процедуры реализации имущества.

Публикация о дате судебного акта о прекращении процедуры не может быть опубликована, так как Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-387/2024 не было вынесено решение о прекращении процедуры реализации Колегова С.А.

6. 06.08.2024года Финансовым управляющим направлялось ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Кредитором Должника было направлено возражение на ходатайство о завершении процедуры.

Арбитражный суд Пермского края вынес определение о продлении процедуры реализации.

В ходе процедуры банкротства было выявлено, что должник является самозанятым и декларирует доход в Налоговой инспекции. С октября 2024 по август 2025 года у должника были получены денежные средства сверх прожиточного минимума. Финансовым управляющим было направлено требование о внесении денежных средств в конкурсную массу, до настоящего времени требования не исполнены.

Таким образом, не разрешен вопрос об имущественном положении должника, указанные обстоятельства препятствуют завершению мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, а также исполнению финансовым управляющим обязанности, предусмотренной ст. 213.28 Закона о банкротстве.

7. В соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации № 540-ФЗ от 27.11.2023 «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» величина прожиточного минимума в Российской Федерации на 2024 год: на душу населения - 15453 рублей; для трудоспособного населения - 16844 рублей; для пенсионеров - 13290 рубля; для детей - 14989 рублей.

В соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 12 июня 2024 г. № 789 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2025 год» величина прожиточного минимума в Российской Федерации на 2025 год: на душу населения 17733 рубля, для трудоспособного населения - 19329 рублей, пенсионеров - 15250 рублей, детей - 17201 рубль.

Согласно же абзацу восьмому части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (с 1 февраля 2022 года Федеральным законом от 29 июня 2021 года N 234-ФЗ дополнен словами ", в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации)").

С учетом изложенного за период процедуры банкротства исключению подлежит 475 264,20 (прожиточный минимум на Должника и на его несовершеннолетнего ребенка.)

Должнику на счет в АО «Яндекс Банк» за весь период процедуры поступило только 400 576,13. Денежные средства, поступившие на счет должника, не превышают прожиточный минимум положенный должнику. Должником в Налоговом органе задекларирован доход в размере 655 085,86. Из которых 400 576,13 было получено на счет открытий в АО Яндекс Банк. Денежные средства сверх прожиточного минимума были получены Должником наличными деньгами.

06.05.2025 Колегов Сергей Александрович (далее – заявитель) обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы имущества денежных средств в размере 216 728 руб. на содержание совершеннолетнего ребенка за период, начиная с даты введения в отношении должника процедуры реализации имущества, по апрель 2025 года, далее – ежемесячно 15 825 руб. с марта 2025 года до окончания обучения 15.02.2027года.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23 сентября 2025 года ходатайство должника об исключении имущества (денежных средств) из конкурсной массы удовлетворено частично. Исключены из конкурсной массы Колегова Сергея Александровича ежемесячно, начиная с 06.05.2025, денежные средства в размере величины прожиточного минимума для детей, действующей на территории Пермского края, на содержание совершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении должника, - Колегова Александра Сергеевича (28.06.2006 г.р.), но не свыше дохода должника в конкретные периоды,

до даты завершения обучения Колегова Александра Сергеевича, но не позднее даты завершения процедуры реализации имущества гражданина.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что за период с 21.02.2024г. по 26.09.2025г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Богату Е.В., в лице представителя по доверенности Овчинникова С.А., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобретенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Богату Е.В. в лице представителя по доверенности Овчинникова С.А.;
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А50-387/2024;

1. Отчет финансового управляющего
 2. Реестр требований кредиторов pdf
 3. Анализ финансового состояния гражданина на 5л.;.pdf
 4. Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства на 4л.;.pdf
 5. Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок на 1л.;.pdf
 6. Реестр почтовых отправлений на 16л.;.pdf
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 196/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве № 53-4046/2025 от 14.08.2025г. (вх. № 53712 от 19.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича (конкурсного управляющего ООО «Сибстройцены» А40-27752/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 22.08.2025 год;

Дата окончания: по 12.09.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление Росреестра указывает, что в действиях арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича установлены нарушения п. 1 ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Постановления Правительства РФ от 09.07.2004г. № 345.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.23 ООО «СИБСТРОЙЦЕНЫ» (ИНН: 5406257856) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Дмитрий Николаевич, член Союза СРО «ГАУ». Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2025г. срок конкурсного

производства в отношении ООО «СИБСТРОЙЦЕНЫ» (ИНН: 5406257856) продлен на четыре месяца до 15.12.2025г.

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве обратилось в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ по протоколу № 4587724 от 06.11.2024 г. Кузнецова Дмитрия Николаевича в связи с выявлением нарушений правил ведения реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.01.2025 года по делу А40-272198/24 арбитражный управляющий Кузнецов Дмитрий Николаевич освобожден от административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в связи с малозначительностью вменяемого правонарушения, суд ограничился устным замечанием.

Суд посчитал, что не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных п. 1 ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Постановления Правительства РФ от 09.07.2004г. № 345, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного

Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве № 53-4046/2025 от 14.08.2025г. (вх. № 53712 от 19.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А40-27752/2022; А40-272198/24;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

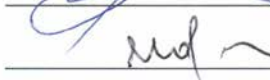


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 197/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2025г. по делу А56-5340/2024 (вх. № 53714 от 19.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Дорофеевой Александры Александровны (финансового управляющего Дмитриева Н.В. А56-5340/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 22.08.2025г. Окончание проверки – 12.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд указал о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей в процедуре, об отсутствии отчета к дате судебного заседания.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2024 Дмитриев Николай Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утверждена Дорофеева Александра Александровна, член Союза «СРО «ГАУ». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.07.2024.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2025 процедура реализации имущества Дмитриева Николая Владимировича (дата и место рождения: 13.09.1989, гор. Аркалык Кустанайской обл., ИНН 470205592681, СНИЛС 153-386-852 87, адрес регистрации: 187460, Ленинградская обл., Волховский р-н, с. Паша, ул. Советская, д.48) продлена сроком на 6 месяцев. Финансовому управляющему предложено представить в

арбитражный суд отчет о своей деятельности с подтверждающими документами в срок до 24.07.2025.

До определенной судом даты от финансового управляющего отчета о своей деятельности и ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры банкротства в материалы дела не поступило.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2025 рассмотрение вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина назначено на 25.09.2025. До судебного заседания в материалы дела от финансового управляющего поступили дополнительные документы.

Из представленных финансовым управляющим суду документов следует, что им были предприняты меры по выявлению имущества Должника, на которое могло бы быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством и законом о банкротстве. В ходе процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 368 747,92 руб. Погашение реестра требований кредиторов не осуществлялось ввиду недостаточности имущества. Отчет финансового управляющего соответствует статье 213.28 Закона о банкротстве

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №197/вп от 22.08.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №197/вп от 22.08.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2025г. по делу А56-5340/2024 (вх. № 53714 от 19.08.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-5340/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

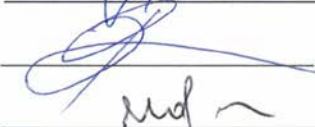
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 200/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Рушак Д.А. № б/н от 22.08.2025г. (вх. № 54801 от 25.08.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Рушак Д.А. А75-19310/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 25.08.2025г. Окончание проверки – 18.09.2025г.

Контрольной комиссией объявлен перерыв до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.10.2024 в отношении должника Рушак Даниила Алексеевича (24.10.2000 г.р., СНИЛС 184-290-407 76, ИНН 450400897613, 628402, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Геологическая, д. 15/2, кв. 57) введена процедура банкротства – реструктуризация долгов.

Финансовым управляющим утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Калашникова Наталья Александровна (450000, г. Уфа, а/я 1080).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реструктуризации долгов опубликованы в газете Коммерсантъ 09.11.2024г.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от «23» июля 2025г. в отношении должника Рушак Даниила Алексеевича (24.10.2000 г.р., СНИЛС 184-290-407 76, ИНН 450400897613, 628402, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Геологическая, д. 15/2, кв. 57) введена процедура банкротства-реализация имущества. Финансовым управляющим утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Калашникова Наталья Александровна (450000, г. Уфа, а/я 1080).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет

право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее, чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

При отсутствии заработной платы выплата прожиточного минимума невозможна (так как такие социальные выплаты не могут выплачиваться аккумулирующим способом и должны быть связаны с наличием в конкурсной массы денежных средств именно в расчетном месяце). В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", указано, что финансовым управляющим из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

При этом исключение из конкурсной массы денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не

производится, накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено.

Таким образом, в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода (зарботной платы, пенсии и т.п.) исключение из конкурсной массы и выплата денежных средств, составляющих прожиточный минимум, осуществляется финансовым управляющим при наличии в соответствующий период (месяц) денежных средств на счете, независимо от источника поступления соответствующих средств, которым в том числе может являться реализация имущества должника.

При этом механизм обеспечения должника денежными средствами в размере прожиточного минимума, направленный на текущее поддержание минимально необходимого уровня его жизни в период проведения процедуры банкротства, не может быть реализован посредством накопления (аккумулирования) соответствующих денежных средств, в том числе путем их ретроспективного удержания, поступившие на счет должника денежные средства, за вычетом сумм выплаты, причитающейся должнику в текущем периоде (месяце), составляют конкурсную массу и подлежат распределению в установленном законом порядке (на оплату текущих расходов на процедуру, осуществление расчетов с кредиторами).

13 августа 2025 года от должника поступило заявление о выплате прожиточного минимума с указанием реквизитов третьего лица.

Так, 18.08.2025 должнику была выплачена сумма прожиточного минимума в полном объеме, что подтверждается выпиской со специального счета должника.

Определением Арбитражного суда по ХМАО-Югры от 19.08.2025 по делу № А75-19310-3/2024 суд отказал должнику в исключении из конкурсной массы денежных средств в счет выплаты договора найма жилого помещения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о невключении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Данный вопрос решается финансовым управляющим при получении необходимого заявления от должника.

При этом до настоящего времени, в адрес финансового управляющего от должника не поступало ходатайство об исключении из конкурсной массы денежных средств.

Однако это не свидетельствует о том, что финансовый управляющий нарушает нормы действующего законодательства.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим не допущено нарушений Закона о банкротстве, поскольку на дату направления жалобы должник к арбитражному управляющему с заявлением о выплате прожиточного минимума не обращался.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Руцак Д.А. № б/н от 22.08.2025г. (вх. № 54801 от 25.08.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А75-19310/2024;
- Ответ финансового управляющего.pdf
- Приложение.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

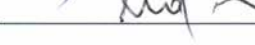
Члены Контрольной Комиссии



О.С. Шарафутдинова



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 201/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23.06.2025г. (вх. № 54799 от 25.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Потаповой Светланы Николаевны (финансового управляющего по делам А75-6735/2023, А75-20334/2023, А75-6895/2024, А75-9992/2024, А75-14867/2024, А75-16777/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 25.08.2025г. Окончание проверки – 18.09.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 06.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Частном определении провести проверку деятельности финансового управляющего Потаповой С.Н. в связи с ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим обязанностей финансового управляющего в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.06.2023 Синюткин И.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Потапова С.Н. (дело № А75-6735/2023).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.08.2024 Вахрушев В.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Потапова С.Н. (дело № А75-20334/2023).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.06.2024 Сердюк Н.И. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Потапова С.Н. (дело № А75-6895/2024).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.09.2024 Кулакова В.Д. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Потапова С.Н. (дело № А75-9992/2024).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.08.2024 Оруджов А.А. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Потапова С.Н.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.01.2025 арбитражный управляющий Потапова С.Н. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Оруджова А.А. (дело № А75-14867/2024).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2024 Новокшенов А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Потапова С.Н. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.05.2025 (резолютивная часть от 29.04.2025) арбитражный управляющий Потапова С.Н. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Новокшенова А.В. (дело № А75- 16777/2024).

В связи ненадлежащим ведением процедуры банкротства со стороны арбитражного управляющего Потаповой С.Н., нарушении Закона о банкротстве в делах о несостоятельности (банкротстве) Синюткина Игоря Григорьевича (№ А75-6735/2023), Вахрушева Вадима Александровича (№ А75-20334/2023), Сердюк Наталии Ивановны (№ А75-6895/2024), Кулаковой Виктории Дмитриевны (№ А75-9992/2024), Оруджова Алхаза Алимовича (№ А75-14867/2024), Новокшенова Андрея Владимировича (дело № А75-16777/2024) судом, на основании ст. 188.1 АПК РФ назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о вынесении частного определения в отношении арбитражного управляющего Потаповой С.Н.

При исполнении возложенных обязанностей финансового управляющего в процедурах несостоятельности (банкротства) Синюткина И.Г., Вахрушева В.А., Сердюк Н.И., Кулаковой В.Д., Оруджова А.А., Новокшенова А.В. установлены следующие обстоятельства необоснованных и незаконных, как нарушающих положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», права и законные интересы должника, сообщества кредиторов, действий арбитражного управляющего Потаповой С.Н. С

1. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Синюткина Игоря Григорьевича (№ А75-6735/2023) установлено, что судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего назначено на 08.12.2023. Заблаговременно до указанной даты (в срок не позднее, чем за 3 дня до ее наступления) финансовому управляющему указано представить в арбитражный суд подробную информацию о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов). Финансовый управляющий в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила. В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества Синюткина И.Г. финансовым управляющим Потаповой С.Н. не представлены документы, указанные в решении Арбитражного суда Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры от 07.06.2023 и предусмотренные Законом о банкротстве.

2. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Вахрушева Вадима Александровича (№ А75-20334/2023) установлено, что судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего назначено на 20.02.2025. Заблаговременно до указанной даты (в срок не позднее, чем за 3 дня до ее наступления) финансовому управляющему указано представить в - 6 - арбитражный суд: подробную информацию о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов). К судебному заседанию представила в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.02.2025 в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Потаповой С.Н. о завершении процедуры реализации имущества гражданина отказано. Срок реализации имущества гражданина в отношении Вахрушева Вадима Александровича продлен на 3 месяца, т.е. до 15.05.2025. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.05.2025 судебное разбирательство по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено в связи с неисполнением требований суда. Обеспечив явку в судебное заседание, финансовый управляющий пояснила, что произведя перерасчет денежных средств, подлежащих выплате должнику в процедуре банкротства и выплаченных фактически, обязала должника внести денежные средства в конкурсную массу, что последний сделал. В целях распределения конкурсной массы ходатайствовала об отложении судебного разбирательства. Таким образом, установлено выбытие из конкурсной массы денежных средств в сумме прожиточного минимума на ребенка должника, с учетом того, что из заработной платы должника ежемесячно осуществляется принудительное удержание алиментов на содержание ребенка. Кроме того, установлены обстоятельства ненадлежащего исполнения обязанностей финансового управляющего Потаповой С.Н. по распоряжению денежными средствами в отсутствие достоверных доказательств проживания в жилом помещении, предоставленному по договору аренды при наличии постоянного места жительства. Выбытие денежных средств на оплату обучения должника в высшем учебном заведении.

3. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сердюк Наталии Ивановны (№ А75-6895/2024) установлено, что судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего назначено на 13.12.2024. Заблаговременно до указанной даты (в срок не позднее, чем за 3 дня до ее наступления) финансовому управляющему указано представить в арбитражный суд: подробную информацию о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов). К судебному заседанию представила в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.12.2024 в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Потаповой С.Н. о завершении процедуры реализации имущества гражданина отказано. Срок реализации имущества гражданина в отношении Сердюк Наталии Ивановны продлен на 1 месяц, т.е. до 07.01.2025.

К дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества Сердюк Н.И. финансовым управляющим Потаповой С.Н. не представлены документы, указанные в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.06.2024, определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.12.2024 и предусмотренные Законом о банкротстве. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.01.2025 срок реализации имущества гражданина в отношении Сердюк Наталии Ивановны продлен на 3 месяца, т.е. до 07.04.2025.

4. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кулаковой Виктории Дмитриевны (№ А75-9992/2024) установлено, что судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего назначено на 13.02.2025. Заблаговременно до указанной даты (в срок не позднее,

чем за 3 дня до ее наступления) финансовому управляющему указано представить в арбитражный суд: подробную информацию о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов). К судебному заседанию представила в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.02.2025 в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Потаповой С.Н. о завершении процедуры реализации имущества гражданина отказано. Срок реализации имущества гражданина в отношении Кулаковой Виктории Дмитриевны продлен на 2 месяца, т.е. до 02.04.2025.

В связи с ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей указанным определением назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об отстранении арбитражного управляющего Потаповой С.Н. от исполнения обязанностей финансового управляющего Кулаковой В.Д.

Установлено нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда - 13 - Российской Федерации № 35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества Кулаковой В.Д. управляющим Потаповой С.Н. не представлены документы, указанные в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.09.2024 и предусмотренные Законом о банкротстве.

5. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Оруджова Алхаза Алимовича (№ А75-14867/2024) установлено, что судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего назначено на 20.12.2024. Заблаговременно до указанной даты (в срок не позднее, чем за 3 дня до ее наступления) финансовому управляющему указано представить в арбитражный суд: подробную информацию о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов). К судебному заседанию представила в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.02.2025 в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Потаповой С.Н. о завершении процедуры реализации имущества гражданина отказано. Срок реализации имущества гражданина в отношении Оруджова Алхаза Алимовича на 3 месяца, т.е. до 26.03.2025. В связи с ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей указанным определением назначено судебное заседание по - 14 - рассмотрению вопроса об отстранении арбитражного управляющего Потаповой С.Н. от исполнения обязанностей финансового управляющего Оруджова А.А.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, в письменных пояснениях указала, что 26.12.2024 ею проведена работа по изъятию транспортного средства из владения третьего лица, то есть по прошествии - 15 - полугода после введения процедуры и только после прямого указания на это судом. Иные документы, запрошенные судом, не представлены вовсе. Таким образом установлено нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества Оруджова А.А. управляющим Потаповой С.Н. не представлены документы, указанные в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.09.2024 и предусмотренные Законом о банкротстве. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.01.2025 арбитражный управляющий

Потапова С.Н. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Оруджова А.А.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлены факты нарушения Закона о банкротстве арбитражным управляющим Потаповой С.Н. и ненадлежащее ведение ею процедуры банкротства должника Оруджова А.А.

6. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Новокшенова Андрея Владимировича (дело № А75-16777/2024) установлено, что судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего назначено на 27.09.2024. Заблаговременно до указанной даты (в срок не позднее, чем за 3 дня до ее наступления) финансовому управляющему указано представить в арбитражный суд: подробную информацию о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов).

К судебному заседанию представила в суд ходатайство о продлении срока реализации имущества гражданина. В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества Новокшенова А.В. финансовым управляющим Потаповой С.Н. не представлены документы, указанные в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2024 и предусмотренные Законом о банкротстве, в частности, отчет о своей деятельности и результатах реализации имущества, соответствующий установленным требованиям.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.02.2025 срок реализации имущества гражданина в отношении Новокшенова Андрея Владимировича 3 месяца, т.е. до 27.04.2025. В связи с ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей указанным определением назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об отстранении арбитражного управляющего Потаповой С.Н. от исполнения обязанностей финансового управляющего Новокшенова А.В.

К судебному заседанию представила в суд ходатайство о продлении срока реализации имущества гражданина. Финансовый управляющий выборочно представил документы. Между тем, финансовым управляющим не представлена информация о проделанной работе в ходе реализации имущества должника на дату представления отчета, с приложением соответствующих доказательств (документов), письменные пояснения причин неисполнения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2024. На дату рассмотрения отчета и вопроса об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в материалах дела отсутствовали актуальные выписки по счету должника за период с даты введения процедуры банкротства (27.09.2024) по 29.04.2025.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.05.2025 (резолютивная часть от 29.04.2025) арбитражный управляющий Потапова С.Н. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего Новокшенова А.В.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлены факты нарушения Закона о банкротстве арбитражным управляющим Потаповой С.Н. и ненадлежащее ведение ею процедуры банкротства должника Новокшенова А.В.

Кроме того, вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делам: №А75-20886/2023 (определение от 03.04.2025); №А75-4617/2021 (определение от 20.05.2023) арбитражный управляющий Потаповой С.Н. отстранена от исполнения возложенных на нее обязанностей, в связи с ненадлежащим их исполнением. В рамках дела №А75-24561/2023, А75-20886/2023 в отношении арбитражного управляющего Потаповой С.Н. вынесено частное определение, в том числе с отстранением от исполнения обязанностей.

Действия арбитражного управляющего Потаповой С.Н. свидетельствуют о систематическом нарушении Закона о банкротстве, формальном подходе к выполнению возложенных на финансового управляющего обязанностей и ненадлежащем ведении процедуры банкротства.

Нарушения требований Закона о банкротстве, игнорирование законных требований суда о предоставлении полной и достоверной информации о ходе процедур банкротства арбитражным управляющим Потаповой С.Н. носят систематический характер, позволяющий усомниться в наличии должной компетентности и добросовестности. Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует, что арбитражный управляющий Потапова С.Н. длительный период времени, на постоянной основе нарушает АПК РФ, Закон о банкротстве, ненадлежащим образом не ведет процедуры банкротства, ущемляя интересы граждан-должников и их кредиторов, злостно и принципиально игнорирует законные требования арбитражного суда, под контролем которого находятся ход дела о несостоятельности (банкротстве).

Спецификой нарушений арбитражного управляющего Потаповой С.Н. во всех случаях является непредставление суду и участникам дела достоверных сведений о ходе и результатах процедуры банкротства, манипулирование и произвольное распоряжение денежными средствами, составляющими конкурсную массу, сокрытие истинных мотивов и оснований расходования денежных средств из конкурсной массы.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» арбитражный управляющий Потапова С.Н. также не вела надлежащим образом вышеприведенные процедуры банкротства, не исполняла обязательные требования арбитражного суда, не представляла полную достоверную информацию о ходе процедуры банкротства, что является грубым нарушением закона прав и интересов должника, сообщества кредиторов

Контрольная комиссия констатирует нарушения 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 п Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении

арбитражного управляющего Потаповой Светланы Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23.06.2025г. (вх. № 54799 от 25.08.2024г.);
- сведения, размещенные по должникам на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А75-6735/2023, А75-20334/2023, А75-6895/2024, А75-9992/2024, А75-14867/2024, А75-16777/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

 О.С. Шарафутдинова
 М.П. Васильченко
 Э.Х. Камалова

АКТ № 202/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

30 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.08.2025г. по делу А45-8618/2023 (вх. № 54853 от 25.08.2024г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Тимофеева Олега Сергеевича (финансового управляющего Бердюгина А.В. А45-8618/2023). В отношении арбитражного управляющего Тимофеева Олега Сергеевича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 25.08.2025г. Окончание проверки – 18.09.2025г.
Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 30.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Тимофеева Олега Сергеевича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, к дате судебного заседания не направлен отчет о деятельности и/или ходатайство о продлении срока процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.05.2023 должник Бердюгин Алексей Валерьевич (26.10.1989 года рождения, место рождения: гор. Усть-Каменогорск В-Казахстанской обл. Казахстан, ИНН 540452819468, СНИЛС 150-696-401 66, адрес регистрации: 630512, Новосибирская область, Новосибирский район, с. Марусино, мкр. «Лебяжье», ул. 6-я Луговая, д. 7) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Демидов (ранее - Потехин) Евгений Александрович. 23.05.2023 на сайте ЕФРСБ опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества гражданина. 13.11.2024 определением Арбитражного суда Новосибирской области арбитражный управляющий Демидов Евгений Александрович отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Бердюгина Алексея Валерьевича. Определением от 05.12.2024

финансовым управляющим должника утверждена Сергеева Ирина Анатольевна. Определением от 30.05.2025 Сергеева Ирина Анатольевна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника, финансовым управляющим должника утвержден Тимофеев Олег Сергеевич. Определением суда от 21.07.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества должника. Финансовому управляющему предложено представить в суд отчет о проделанной работе. Финансовым управляющим не исполнено определение суда от 21.07.2025.

Финансовый управляющий пояснил, что финансовым управляющим Сергеевой И.А. частично переданы документы по процедуре реализации имущества должника, а именно ответы регистрирующих органов, за исключением выписки из ЕГРН. От Демидова Е.А. документы не поступали.

При ознакомлении с процедурой финансовым управляющим Тимофеевым О.С. установлено, что 28 ноября 2023 года определением Арбитражного суда Новосибирской области утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника гражданина – Бердюгина Алексея Валерьевича, в редакции, предложенной финансовым управляющим, с начальной ценой продажи имущества в размере 17 000 руб. 00 коп.

Сведения о ходе реализации имущества на сайте ЕФРСБ отсутствуют. Сведения о распределении денежных средств так же отсутствуют.

Должником представлена копия договора купли-продажи, согласно которой 08 апреля 2024 года покупателю- Губину Алексею Сергеевичу передано оружие ИЖ 27М, калибр 12Э70, № 9804015 стоимостью 17 000 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40817810244051835945 денежные средства поступили на счет 04 июля 2024 года. Распределение конкурсной массы предыдущим финансовым управляющим не произведено.

Также согласно ответу ФНС Бердюгин А.В. является учредителем ООО «Вета-Транс» с 21.07.2021 года. В настоящее время ООО «Вета-Транс» является действующей организацией. Финансовым управляющим направлен запрос с целью получения документации организации для проведения реализации доли должника.

В настоящее время финансовым управляющим направлено ходатайство о продлении процедуры реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2025г. срок реализации имущества Бердюгина Алексея Валерьевича продлен.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного

производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №202/вп от 25.08.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №202/вп от 25.08.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.08.2025г. по делу А45-8618/2023 (вх. № 54853 от 25.08.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А45-8618/2023;
- Отчет финансового управляющего;
- Реестр кредиторов;
- Договор купли-продажи от 08.04.2024 г.;
- Выписка по счету №40817810244051835945;
- Документы, представленные должником по ООО «Вета-Транс».

Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

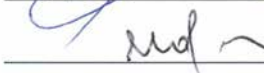


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 203/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Астафьева А.Н. № б/н от 12.08.2025г. (вх. № 52769 от 15.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Астафьева А.Н. А60-49777/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 25.08.2025г. Окончание проверки – 12.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Астафьева А.Н. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны, выразившихся в нарушении сроков и сумм выплаты прожиточного минимума, подлежащих выплате должнику.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2024 Астафьев Алексей Николаевич признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 09.04.2025. Финансовым управляющим должника утверждена Гадалова Ирина Михайловна (адрес: 115054, г. Москва, Дубининская ул., дом 11, стр.2, а/я 99), члена Союза «СРО «ГАУ». Объявление № 18210578936 опубликовано в газете «Коммерсантъ» на стр. 103, №203(7893) от 02.11.2024.

Разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 по делу № А65-20061/2020).

На основании данного правила от должника в адрес финансового управляющего направлено заявление о необходимости выплаты прожиточного минимума.

Первое заявление от должника о выплате прожиточного минимума датировано 13.10.2024 годом, в котором должник лично просит финансового управляющего перечислять денежные средства в счет выплаты прожиточного минимума третьему лицу любым удобным для обеспечения денежных средств способом.

Второе заявление от должника о выплате прожиточного минимума датировано 10.04.2025 годом: в котором должник лично просит финансового управляющего перечислять денежные средства в счет выплаты прожиточного минимума третьему лицу по реквизитам.

Зарплатным счетом Должника является счет, открытый в ПАО «Совкомбанк» № 40817810050188675322

В настоящий момент данный счет является основным счетом Должника, на него поступают все имеющиеся у Должника выплаты.

До марта 2025 г. основным счетом Должника являлся счет, открытый в АО "Почта Банк" №40817810200450019395

Расчет выплат прожиточного минимума Должнику:

1. Октябрь 2024 г. — 16 844,00
2. Ноябрь 2024 г. — 16 844,00
3. Декабрь 2024 г. — 16 844,00
4. Январь 2025 г. -19 329,00
5. Февраль 2025 г. — 49 060,95 (в данную сумму входят прожиточный минимум на Должника и несовершеннолетнего ребенка, а также Пособия по ПНО. ФЗ 255-ФЗ от 29.12.2006 в размере 12 530,95 рублей);
6. Март 2025 г. - 36 530,00 рублей (прожиточный минимум на должника и на несовершеннолетнего ребенка);
7. Апрель 2025 г. - 36 530,00 рублей (прожиточный минимум на должника и на несовершеннолетнего ребенка);
8. Май 2025 г. - 49 059,95 рублей (в данную сумму входят прожиточный минимум на Должника и несовершеннолетнего ребенка, а также Пособия по ПНО. ФЗ 255-ФЗ от 29.12.2006 в размере 12 530,95 рублей);
9. Июнь 2025 г. - 36 530,00 рублей (прожиточный минимум на должника и на несовершеннолетнего ребенка);
10. Июль 2025 г. - 36 530,00 рублей (прожиточный минимум на должника и на несовершеннолетнего ребенка);
11. Август 2025 г. - 31 532,37 рублей (так как в данный месяц поступила сумма денежных средств в размере 31 532,37 на счет Должника).

В рамках вышеуказанных заявлений, Должнику выплачены денежные средства в полном объеме.

На основании вышеизложенного, Должнику за весь период процедуры банкротства по собственноручно написанному первому и второму заявлениям была выдана денежная сумма в размере 345 633,82 рублей.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю

потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Гадаловой Ириной Михайловной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Астафьева А.Н. № б/н от 12.08.2025г. (вх. № 52769 от 15.08.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А60-49777/2024;

- Доказательство выплаты прожиточного минимума.pdf

Заявления должника о выплате прожиточного минимума.pdf

Копия свидетельства о рождении ребенка Должника.pdf

ПОЯСНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

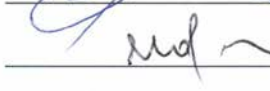


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 204/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Коми от 07.08.2025г. по делу А29-16278/2024 (вх. № 52770 от 15.08.2024г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Аксёновой А.В. А29-16278/2024). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 25.08.2025г. Окончание проверки – 12.09.2025г.
Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 26.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, к дате судебного заседания не направлен отчет о деятельности и/или ходатайство о продлении срока процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 24.12.2024 Аксенова Анна Владимировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, до 23.06.2025, финансовым управляющим должника утверждена Гадалова Ирина Михайловна. Определением суда от 23.06.2025 назначен к рассмотрению вопрос о завершении процедуры реализации имущества гражданина Определением от 07.08.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о дальнейшем ходе процедуры на 02.10.2025г., и определено: финансовому управляющему представить содержательный отчет по процедуре со всеми приложениями, включая копии полученной в ходе процедуры документации, доказательства направления отчета в адрес кредиторов, мотивированное ходатайство о дальнейшем ходе процедуры банкротства.

Финансовый управляющий пояснила, что отчет и ходатайство о завершении процедуры направлено в суд 01.10.2025г., при этом не пояснила причин не предоставления документов в суд к судебному заседанию 23.06.2025г.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГЛУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Коми от 07.08.2025г. по делу А29-16278/2024 (вх. № 52770 от 15.08.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А29-16278/2024;
- photo_2025-10-01_18-59-51.jpg
- Анализ_финансового_состояния_Должника.pdf
- Доказательство_отправки_итогового_отчета_кредиторам.pdf
- Итоговый_отчет_финансового_управляющего.pdf
- Материалы по делу о банкротстве.pdf
- Реестр_требований_кредиторов_Должника.pdf
- Требования,_учитываемые_за_реестром_требований_кредиторов_Должника.pdf
- Ходатайство_о_завершении_процедуры_реализации_имущества.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

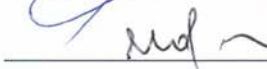


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 206/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

30 сентября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Трошиной С.И. № б/н от 15.07.2025г., направленной для рассмотрения Богородской городской прокуратурой №Отв-20220052-448-25/593 от 30.07.2025г. (вх. № 54545 от 18.04.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Белодворцевой Ирины Леонидовны (финансового управляющего Трошиной С.И. А43-10562/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 25.08.2025г. Окончание проверки – 19.09.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 30.09.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Трошиной С.И. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белодворцевой Ирины Леонидовны, выразившихся в нарушении сроков и сумм выплаты прожиточного минимума, подлежащих выплате должнику.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2023 по делу №А43-10562/2023 Трошина Светлана Ивановна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Белодворцева Ирина Леонидовна.

Разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 по делу № А65-20061/2020).

На основании данного правила от должника в адрес финансового управляющего направлено заявление о необходимости выплаты прожиточного минимума.

Финансовый управляющий в период с марта 2024г. по август 2024г. денежные средства перечислялись на счет доверенного лица в ТБанке. С сентября 2024г. денежные средства в ПАО Сбербанк не поступали. Должник арбитражному управляющему об изменении реквизитов счета не сообщала, с заявлением о выдаче денежных средств не обращалась.

По информации, полученной от работодателя должника, заработная плата перечислялась на ее счет в ТБанке, о котором финансовому управляющему известно не было, т.к. должник открыла его самостоятельно в период процедуры.

После обращения финансового управляющего в ТБанк 12.07.2025г. денежные средства в размере 305039,06 руб. и 283093,22 руб. перечислены на счет арбитражного управляющего.

21.07.2025г. должник Трошина С.И. обратилась к финансовому управляющему с заявлением о выплате прожиточного минимума, денежные средства в размере 205 333 руб. была выдана должнику по акту приема-передачи от 25.07.2025г.

15.08.2025г. были переданы денежные средства в размере 54 692 руб.

В настоящее время заработная плата должника перечисляется на спецсчет, открытый в ПАО «Совкомбанк».

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Белодворцевой Ириной Леонидовной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белодворцевой Ирины Леонидовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Трошиной С.И. № б/н от 15.07.2025г.,
- письмо Богородской городской прокуратурой №Отв-20220052-448-25/593 от 30.07.2025г. (вх. № 54545 от 18.04.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А43-10562/2023;
- . Трошина С.И. справка как получает зп.pdf
- 2. Определение АС НО о продлении полномочий.pdf
- 2. Трошина С.И. справка как получает соц выплату.pdf
- 3. Поручение кредитной организации на перечисление денежных средств.pdf
- 4. Квитанция о совершенной операции от 12.07.2025г. 1..pdf
- 5. Квитанция о совершенной операции от 12.07.2025г. 2..pdf
- 6. Заявление Трошиной С.И. о выплате апржиточного минимума.pdf
- 7 Акт приема-передачи денежных средств от 25.07.2025 1л..pdf
- 8. Акт приема-передачи денежных средств от 15.08.2025г..pdf
- 9. Акт приема-передачи денежных средств от 04.09.2025г..pdf
- Пояснения по Трошиной С.И. 17.09.2025.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 209/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области № 04-11940/25 от 27.08.2025г. (вх. № 56415 от 02.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны (финансового управляющего Кригер С.В. А67-866/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 02.09.2025 год;

Дата окончания: по 23.09.2025 год.

Решением Контрольной комиссии срок проведения проверки продлен до 20.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны установлены нарушения п. 4 ст. 20.3, п.п. 2, 2.1 ст. 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 05.04.2013 № 178: - сообщение о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина Кригера С.В. (отчет) включено в ЕФРСБ с нарушением установленного законом срока на 3 дня; - сообщение о завершении процедуры реализации имущества гражданина Кригера С.В. включено в ЕФРСБ с нарушением установленного законом срока на 2 дня.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела,

решением Арбитражного суда Томской области от 31.03.2022 по делу №А67-866/2022 Кригер С.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Зеленко К.О. Определением Арбитражного суда Томской области от 27.01.2025 (резолютивная часть от 23.01.2025) по делу №А67-866/2022 процедура реализации имущества гражданина Кригера С.В. завершена. Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона. Согласно пункту 2.1 статьи 213.7 Закона о банкротстве не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Перечень сведений, которые должны содержаться в сообщении, установлен пунктами 2.1 и 2.3. Определением Арбитражного суда Томской области от 27.01.2025 (резолютивная часть от 23.01.2025) по делу №А67-866/2022 процедура реализации имущества гражданина Кригера С.В. завершена. Судебный акт размещен в КАД 28.01.2025, соответственно финальный отчет должен быть размещен в ЕФРСБ не позднее 07.02.2025. Финансовым управляющим 11.02.2025 в ЕФРСБ создано и подписано сообщение с типом «Финальный отчет/Реализация имущества гражданина, дата публикации 11.02.2025.

Определением Арбитражного суда Томской области от 27.01.2025 (резолютивная часть от 23.01.2025) по делу №А67-866/2022 процедура реализации имущества гражданина Кригера С.В. завершена. Судебный акт размещен в КАД 28.01.2025, соответственно сведения о завершении процедуры реализации имущества Кригера С.В. должны быть включены в ЕФРСБ не позднее 31.01.2025. Согласно ответа начальника отдела документирования по ЕФРСБ исх.№1Б22891 от 24.02.2025 на определение об истребовании сведений от 24.02.2025 исх.№04-0210025 финансовым управляющим 03.02.2025 в ЕФРСБ создано и подписано сообщение с типом «сообщение о судебном акте», дата публикации 03.02.2025. Следовательно, финансовым управляющим Зеленко К.О. ненадлежащим образом исполнены обязанности, установленные п. 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве, в части включения в ЕФРСБ сообщения о завершении процедуры реализации имущества гражданина Кригера С.В. в установленный законом срок (срок нарушен на 2 дня).

Пунктом 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Решением Арбитражного суда Томской области от 01.08.2025 года по делу А67-4995/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области о привлечении арбитражного управляющего Зеленко К.О. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного

правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Зеленко К.О. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных п. 4 ст. 20.3, п.п. 2, 2.1 ст. 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 05.04.2013 № 178, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного

Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Зеленко Кристины Олеговны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области № 04-11940/25 от 27.08.2025г. (вх. № 56415 от 02.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А67-866/2022, А67-4995/2025;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

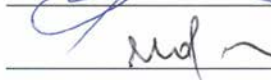


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 210/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края от 22.08.2025г. по делу А78-13783/2022 (вх. № 56412 от 02.09.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича (финансового управляющего Жуковой А.А. А78-13783/2022). В отношении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 02.09.2025г. Окончание проверки – 24.09.2025г.

Решением Контрольной комиссии срок проведения проверки продлен до 20.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, не исполнены требования, указанные в определениях суда.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил отзыв без документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 10.03.2023 должница Жукова Антонина Анатольевна (09.12.1955 года рождения, место рождения пос. Дровянная Улетовского района Читинской области, адрес зарегистрированного места жительства: Забайкальский край, г. Краснокаменск, д. 450, кв. 69, СНИЛС 047-334-758-68, ИНН 753001852759 признана банкротом, в

отношении нее ведена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Хохлов Алексей Витальевич.

Срок процедуры реализации имущества неоднократно продлевался, последний раз определением от 02.12.2024 срок процедуры продлен до 02.06.2025, далее срок автоматически продлен до завершения процедуры реализации имущества гражданина

Определением от 02.12.2024 суд со ссылкой на абзац первый пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 107-ФЗ от 29.05.2024 указал на автоматическое продление процедуры на шесть месяцев сроком до 02.06.2025.

К дате указанной судом от финансового управляющего документы больше не поступали. В срок до 02.06.2025 финансовым управляющим Хохловым А.В. в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением соответствующего пакета документов и ходатайство о завершении реализации имущества не представлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе по своей инициативе назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества гражданина.

Учитывая длительный срок процедуры банкротства, суд определением от 02.06.2025 по своей инициативе назначил судебное заседание по вопросу о завершении процедуры реализации имущества гражданина по делу № А78-13783/2022 на 04.08.2025, помимо этого назначил судебное заседание по рассмотрению вопроса о вынесении в отношении финансового управляющего Хохлова А.В. частного определения в связи с тем, что от финансового управляющего в материалы дела длительное время не поступают документы, которые подтверждали бы выполнение мероприятий по процедуре банкротства.

Определением от 02.06.2025 суд обязал финансового управляющего представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, актуальную копию трудовой книжки должника, актуальную справку о доходах (представить путем осуществления взаимодействия с должником), выписку по счету в целях проверки правильности распределения конкурсной массы, ходатайство о завершении реализации имущества, пояснить о мероприятиях, которые управляющий проводить в процедуре банкротства. В судебных заседаниях по рассмотрению вопроса о завершении процедуры и вынесении частного определения объявлялись перерывы. По состоянию на 08.08.2025 документы во исполнение определения от 02.06.2025 не поступили.

Определением от 08.08.2025 суд завершил процедуру реализации имущества гражданина в отношении Жуковой Антонины Анатольевны, освободил должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина. На дату рассмотрения вопроса о завершении процедуры финансовым управляющим отчет по результатам процедуры с приложением необходимых документов в материалы дела не представлен.

Суд в Частном определении отмечает, что в связи с длительным бездействием финансового управляющего суд самостоятельно провел мероприятия по сбору необходимых сведений для решения вопроса о возможности завершения процедуры, тем самым выполнив функции, которые законом возложены на финансового управляющего. В рамках дела о банкротстве должника судом было установлено, что финансовым управляющим Хохловым А.В. неоднократно не исполнялись требования суда по представлению отчета о результатах процедуры реализации имущества гражданина, а также иных документов, предусмотренных Законом о банкротстве. Завершающий отчет о деятельности управляющего, содержащий сведения, какие мероприятия проводились финансовым управляющим в процедуре банкротства, в материалы дела так и не представлен. Многочисленные ходатайства о продлении процедуры содержали аналогичные основания без представления документов, подтверждающих фактическое выполнение мероприятий.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, не указано, какие мероприятия совершены финансовым управляющим в процедуре банкротства.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Как следует из карточки дела, обособленные споры в рамках дела не рассматривались, на сайте ЕФРСБ отсутствует информация о проводимых мероприятиях в процедуре.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013

«О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края от 22.08.2025г. по делу А78-13783/2022 (вх. № 56412 от 02.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А78-13783/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

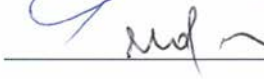


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 211/25
о результатах внеплановой проверки

. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Российский Сельскохозяйственный банк» Челябинский региональный филиал № № 078-32-18/1916 от 26.08.2025г. (вх. № 57587 от 04.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Генералова Максима Юрьевича (финансового управляющего Романова А.И. А76-39389/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 211/вп от 23.09.2025г.

Срок проведения проверки: по 17.10.2025г.

Решением Контрольной комиссии объявлен перерыв до 20.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Генералова Максима Юрьевича, выразившихся в отсутствии действий по направлению отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2025 в отношении должника гражданина Романова Антона Игоревича, 08.04.1990 г.р., уроженец гор. Магнитогорск Челябинской обл., СНИЛС 139-201-699 56, ИНН 744517612890, адрес: 455051, Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр-кт Карла Маркса, д. 204, к. 1, кв. 35 введена процедура банкротства – реализация имущества должника, финансовым управляющим утвержден Генералова Максима Юрьевича из числа членов Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», адрес для направления корреспонденции: 196240, Санкт-Петербург, а/я 54.

Акционерное общество «Россельхозбанк» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 737 121 руб. по кредитному договору от 25.06.2021 № 2178721/0158. Определением Арбитражного суда Челябинской области - основной долг – 592 471,19 руб. - неустойка за неисполнение обязательств по возврату основного долга – 53651,18 руб. - проценты за пользование кредитом – 61 786,12 руб., - неустойка за неисполнение обязательств по оплате процентов – 7 409,62 руб., - расходы по уплате государственной пошлины - 21 802,89 руб., признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов Романова Антона Игоревича.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Арбитражный управляющий Генералов М. Ю. сообщает, что отчеты финансового управляющего направлялись в адрес кредитора во втором квартале 2025 года (08.04.2025, еще до включения заявленных требований кредитора), в третьем квартале 2025 года (30.07.2025 года). Письма с отчетами отправлялись помощниками финансового управляющего. Подтверждение отправления отчетов предоставлены.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Генералова Максима Юрьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Челябинский региональный филиал № № 078-32-18/1916 от 26.08.2025г. (вх. № 57587 от 04.09.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А76-39389/2024;
- Квитанции об отправке; 2. Отчет финансового управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 213/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалобы КФХ Деревянко В.И. № 109-юр от 21.08.2025г. (вх. № 57584 от 04.09.2025г.), в отношении арбитражного управляющего Фазлиевой Владиславы Маратовны (конкурсного управляющего Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье» А57-15589/2023), сроком не более 30 дней с даты поступления заявления:

Дата начала проверки: 23.09.2025 год;

Дата окончания: по 17.10.2025 год.

Решением Контрольной комиссии срок проведения проверки продлен до 20.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

КФХ Деревянко В.И. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившихся в отсутствии в отчете конкурсного управляющего сведений о работе по формированию конкурсной массы, реализации имущества должника, а также о возврате дебиторской задолженности.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Фазлиевой Владиславы Маратовны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.04.2024 (резолютивная часть оглашена 23.04.2024) должник Сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой потребительский кооператив «Агроповолжье» признан несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим

Сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым потребительским кооперативом «Агроповолжье» утвержден Максютлов Денис Петрович. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 26.04.2024, опубликовано в газете Коммерсантъ объявление № 77013215516 от 04.05.2024.

Определением суда от 16.12.2024 (резолютивная часть объявлена 10.12.2024) Максютлов Денис Петрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, новым конкурсным управляющим утверждена Фазлиева Владислава Маратовна.

В рамках дела о банкротстве должника поданы заявления о признании сделок недействительными:

Ответчик по сделке	Заявленная сумма требований	Результат
ИП Сурменев Василий Евгеньевич	2 431 895,08 рублей	Определением от 25 февраля 2025 года прекращено производство
ООО «Каркаде»	имущество Toyota VIN XW7R13FV40S021553 года выпуска 2021 и Toyota VIN XW7R43FV90S029655 года выпуска 2021	В производстве суда
Барбарян Эдуард Гагикович	3 970 396 рублей	Определением от 06.03.2025 отказано в заявленных требованиях Постановлением 12 ААС от 18 июня 2025 года оставлено без изменения
Щелупов С.А.	365 000 рублей	Определением от 16.01.2025 удовлетворено заявление . Взыскано 365 000 рублей
ИП Глава КФХ Аванесян Армавик Артемовичем	40 110 318,50 рублей	Определением от 06.03.2025 отказано в заявленных требованиях
Барбарян Нуне Сережевна	180 000 рублей	Определением от 06.03.2025 удовлетворено заявление. Взыскано 180 000 рублей
ИП Васильев Сергей Васильевич	32 200 000 рублей	Определением от 10.12.2024 отказано в заявленных требованиях
Гуськов Сергей Надирович	1 163 000 рублей	Определением от 16.01.2025 удовлетворено заявление. Взыскано 1 163 000 рублей.
Бабаев Сабир Таджиддинович	24 912 612 рублей.	Определением от 14 августа 2025 года отказано в заявленных требованиях
ИП Глава КФХ Ильин Алексей Геннадьевич	24 295 328 руб. 70 коп.	Определением от 06.03.2025 отказано в заявленных требованиях

СССПК «СельхозАгроСоюз»	86 121 986 рублей	Определением от 16.01.2025 отказано в заявленных требований
ООО «Голд Грейн»	156 736 018,80 рублей	В производстве суда
ООО «Урожай»	8 532 200 рублей	Определением от 25 февраля 2025 года отказано в заявленных требований
Юсибов Радхан Ширханович	земельный участок с кадастровым номером №64:32:023314:1726 расположение Саратовская область, Саратовский район, на землях СХПК «Аграрник» (пашня) площадью 20000+/-1237;	определением от 11 июня 2025 года удовлетворено. Постановлением 12 ААС от 17 сентября 2025 года оставлено без изменения
ООО «СПК Чкаловский»	34 000 рублей	Определением от 19 декабря 2024 года заявление удовлетворено, взыскано 29 000
Барбарян Анзив Мхитаровна		Определением от 23 сентября 2025 года удовлетворено заявление. Взыскано 1 702 000 рублей

Кроме того в рамках процедуры рассматривается заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника к ответчикам ИП Глава КФХ Ильин Алексей Геннадьевич, ООО «Урожай», СССПК «СельхозАгроСоюз», Гуськов Сергей Надирович, Силантьев Евгений Валерьевич, Барбарян Гагик Серезович, Трусов Кирилл Владимирович, ООо «КФХ Урожай 2022».

Определением от 12.08.2025 производство по истребованию бухгалтерской и иной документации, а также печатей, штампов, материальных и иных ценностей у бывшего руководителя должника в отношении ответчика Барбаряна Гарика Серезовича прекращено, в виду его смерти.

В истребовании бухгалтерской и иной документации, а также печатей, штампов, материальных и иных ценностей у бывшего руководителя должника в отношении Трусова Кирилла Владимировича, Силантьева Евгения Валерьевича отказано.

Сообщением от 13.05.2024 № 14358124 размещены сведения об инвентаризации имущества, обремененного залогом кредитора ООО «АгроИнвестГрупп Саратов»

земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер земельного участка 64:32:023310:218, размер 28 000 кв.м., расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, Усть-Курдюмское МО, на землях СХПК «Аграрник» (пастбище)
земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения,

кадастровый номер земельного участка 64:32:023310:226, размер 22 000 кв.м., расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, Усть-Курдюмское МО, на землях СХПК «Аграрник» (пастбище)
земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер земельного участка 64:32:023316:83, размер 128 300 кв.м., расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, Усть-Курдюмское МО, на землях СХПК «Аграрник» (пашня)
земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование для дачного строительства, кадастровый номер земельного участка 64:32:050112:73 в кадастровом квартале 64:32:050112, размер 136 314 кв.м., 8 А57-15589/2023 расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, Соколовское МО, на расстоянии 4,5 км севернее р.п. Соколовый

Сообщением № 14767842 от 02.07.2024 размещена информация об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога.

Земельный участок с кадастровым номером 64:32:050112:73 реализован на торгах Медведеву Артему Викторовичу по стоимости 11 111 111 рублей.

Остальное имущество оставлено кредитором ООО «АгроИнвестГрупп Саратов» за собой в виду несостоявшихся торгов. Иного имущества не было выявлено.

Конкурсным управляющим производятся все необходимые мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве.

03.06.2024 в Арбитражный суд Саратовской области поступило ходатайство конкурсного управляющего Максютова Дениса Петровича, в котором заявитель просит: установить действительную стоимость активов Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье» в размере 53 993 000 рублей. Определением суда от 22.10.2024г. установлена действительная стоимость активов Должника в размере 53 993 000 рублей.

Таким образом, арбитражным управляющим проводится весь комплекс необходимых мероприятий в деле о банкротстве должника. Подробная информация о ходе процедуры предоставляется арбитражным управляющим в ходе собраний кредиторов, участия в которых заявитель не принимает.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза

«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фазлиевой Владиславы Маратовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба КФХ Деревянко В.И. № 109-юр от 21.08.2025г. (вх. № 57584 от 04.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу А57-15589/2023;
- 25-09-2025_06-49-08.zip
- 1. Протокол первого собрания кредиторов от 08.04.2024г. на бл.pdf
- 03 Анализ сделок должника Агроповолжье.pdf
- image-25-09-25-08-35.jpeg
- Заявление о привлечении по 196.docx
- отзыв на жалобу СРО.docx
- протокол на 25.08.2025.docx
- протокол на 27.02.2025.docx
- заявление о привлечении к субсидиарной отв.docx

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 214/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань ул. Соловецких Юнг, 7 23 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила Ильинской Е.В. № б/н от 20.08.2025г. (вх. № 57581 от 04.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Хлестова Д.В. А55-38020/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 214/вп от 23.09.2025г.

Срок проведения проверки: по 17.10.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 23.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Ильинская Е.В. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича, выразившиеся в содействии в выводе из конкурсной массы ликвидного имущества, неправомерного расходования средств, сокрытия и искажения данных о доходах должника, нарушениях в реализации имущества, игнорировании запросов кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2023 должник признан несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Бедретдинов Евгений Рудольфович, член Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», регистрационный номер 20844, ИНН 370305517766, почтовый адрес: 392000, Тамбовская область, город Тамбов, улица Карла Маркса, д. 150/14, оф. 15.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2024, вынесенным путем подписания резолютивной части, Бедретдинов Евгений Рудольфович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Хлестова Дмитрия Владимировича.

Определением суда от 10.10.2024 финансовым управляющим должника утвержден Халиков Эльдар Михайлович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», регистрационный номер 22062, ИНН 525625393255, почтовый адрес: 603071, г. Нижний Новгород, а/я 7.

Определением суда от 03.05.2024г. требования Ильинской Евгении Валерьевны в размере 191 769 руб. включены в реестр требований кредиторов Хлестова Дмитрия Владимировича в состав требований кредиторов третьей очереди.

20.08.2024года финансовый управляющий Хлестова Дмитрия Владимировича – Бедретдинов Евгений Рудольфович включил в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Согласно положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества Хлестова Дмитрия Владимировича в редакции финансового управляющего:

- имущество, подлежащее реализации: Марка, модель: DAEWOO NEXIA VIN: XWB3K32EDCA 220955Цвет: Бело-дымчатый Год выпуска: 2012г. Пробег (км): 144439

- начальная цена: 30 500,00.

Лица, участвующие деле о банкротстве, вправе были ознакомиться с документами по реализации указанного имущества должника.

В течение двух месяцев с даты опубликования настоящего сообщения лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о разногласиях относительно опубликованного положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина по правилам пункта 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Имущество было реализовано по цене, установленной в Положении о реализации имущества. Заключен договор купли-продажи, а также акт приема передачи имущества.

Шевроле Клан, 2010г.в. исключен из конкурсной массы на основании определения АС Самарской области от 08.05.2025г., вступившего в законную силу от 17.10.2024г.

Договор аренды автомобиля в настоящее время расторгнут от 28.10.2024г., что подтверждается Соглашением о расторжение договора №1-2024 аренды личного легкового автомобиля в служебных целях от 01.01.2024г. В конкурсную массу поступили денежные средства в размере 50 000 руб.

ЗАЗ 968, 1979 г.в. по пояснениям должника, полученным финансовым управляющим 15.07.2025г. следует, что указанный автомобиль приобрел в июле 1997г., в октябре 1997 его угнали, дело об угоне не возбуждали, так как автомобиль старый, особую ценность не представляет. Должник обращался в Прокуратуру. Должник был уверен, что автомобиль был снят с учета с его имени, транспортный налог не начислялся уполномоченным органом. Доказательства фактического наличия автомобиля отсутствуют.

Должник на момент введения процедуры был трудоустроен в ИП АНАНЬЕВ АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ, 077-002-003265, что подтверждается ЭТК от "08" ноября 2023 г. в должности Водителя экспедитора, а также справкой 2НДФЛ за 2023г. от 25.08.2023г.

Также был получателем пенсии МВД:

1. Доход от пенсии МВД за период процедуры (с 27.12.2023 по дату сдачи отчета) составил: 458 167,42 руб., а именно:

за 2024 год пенсия составила: 266 251,02

21 908,19 * 9 мес. = 197173,71 руб. (согласно справке № 26/31639 от 07.10.2024г.

23025,77 * 3 мес. = 69 077, 31руб. (согласно справке № 26/31639 от 07.02.2025г.

за 2025год пенсия составила: 191 916,4

23989, 55 * 8 мес. = 191 916,4 руб. (согласно справке № 26/31639 от 10.06.2025).

2. Доход от заработной платы за период процедуры составил: 366 918,17 руб.

1) за 2024 год доход составил: 421 745,42 руб. (согласно 2НДФЛ за 2024г. с января по ноябрь 2024г., справка из ФНС «Сведения о доходах физического лица, о выплатах, произведённых плательщиками страховых взносов в пользу физического лица» доход должника при трудоустройстве в ИП Ананьев А.М. составил: 421 745, 42 общая сумма дохода (без учета вычета 13%) с учетом вычета 13% доход должника за 2024г. составил 366 918,17);

2) за 2025 год доход составил: 00,00 руб. – должник не трудоустроен с 11.2024г. (согласно Сведения о трудовой деятельности, предоставляемые из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации от 16.09.2025г.).

Следовательно, общий доход от пенсии, заработной платы и аренды автомобиля за процедуру банкротства составил: 458 167,42 + 366 918,77 = 825 081,59 рублей.

Прожиточный минимум, подлежащий выплате Должнику, составляет за период процедуры 1 012 293,00 коп. из расчета:

У должника имеется два несовершеннолетних ребенка: Хлестов Алексей Дмитриевич 04.08.2013 г.р., Хлестов Артем Дмитриевич 19.03.2011г.р.

Прожиточный минимум, подлежащий выплате из дохода в 2024г.:

Прожиточный минимум 16844,00 * 3 = 50 532 руб.00коп. сумма, подлежащая ежемесячному перечислению Должнику. Следовательно, 50 532 руб.00 коп. *12 мес. = 606 384 руб. 00 коп.

Прожиточный минимум 19329 * 3 = 57 987руб.00коп. сумма, подлежащая ежемесячному перечислению Должнику. Следовательно, 57 987руб.00 коп. *7 мес. = 405 909 руб. 00 коп.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению и формированию и формированию конкурсной массы.

Конкурсная масса сформирована в полном объеме на основании всестороннего и полного анализа представленных должником документов, а также сведений, полученных управляющим в рамках его полномочий путем направления запросов в уполномоченные государственные органы и третьих лиц.

В состав конкурсной массы включено все имущество должника, принадлежащее ему на законных основаниях на дату введения процедуры банкротства и подлежащее учету и реализации, что подтверждается описью имущества должника, предоставленной в суд.

Конкурсная масса в настоящей процедуре сформирована только из транспортного средства - Легковой автомобиль, марка: DAEWOO NEXIA, год изготовления: 2012, VIN: XWB3K32EDCA220955.

Который был реализован финансовым управляющим по цене: 30 500 руб.

30 500 руб. были распределены между кредиторами должника:

- Текущие требования: 25 542,96 расходы управляющего на проведение процедуру;
- Погашение реестровых требований: 4 957,04 руб. были распределены в процентном соотношении между установленными кредиторов в Реестре требований кредиторов:

Конкурсная масса от доходов составляет: 7081,21 (сформирована от дохода в октябре 2024г.) + 7796,37 (остаток на р/с Промсвязьбанк). Распределен кредиторам в пропорциональном порядке.

Стоит отметить, что конкурсная масса сформирована дополнительно от внесения арендных платежей в размере 5000 руб. ежемесячно по октябрь 2024г.

Финансовый управляющий представил в материалы дела отчет о ходе и результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на

недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Халиковым Эльдаром Михайловичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ильинской Е.В. № б/н от 20.08.2025г. (вх. № 57581 от 04.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А55-38020/2023
- 2025_3кв_Хлестов_ДВ_РИ ОТЧЕТ .pdf
- Выписки по счетам. .pdf
- Документы по доходам должника .pdf
- Ответы гос органов .pdf
- Отчет об использовании денежных средств должника от 22.09.2025_638941496672993169.pdf
- Пояснения УПРАВЛЯЮЩЕГО в хро.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

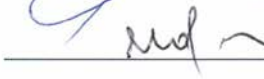


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 215/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Пятыхина П.И. № б/н от 01.09.2025г. (вх. № 58111 от 05.09.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Новиковой Н.М. А41-63154/2024). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 23.09.2025г. Окончание проверки – 20.10.2025г.
Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, к дате судебного заседания не направлен отчет о деятельности, не исполнено определение суда, отсутствует уведомление о собрании кредиторов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2024 (резолютивная часть объявлена 02.10.2024) по делу № А41-63154/24 заявление о признании банкротом Новиковой Натальи Михайловны (дата/место рождения: 29.03.1988, пос. Тучково Рузского р-на Московской обл., СНИЛС 152-217-214 19, ИНН 507560497350, адрес регистрации: 143132, Московская область, р-н Рузский, пос. Тучково ул. Партизан, д. 33, кв. 82, ранее присвоенная фамилия - Шпинёва) признано обоснованным и введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим утверждена Гадалова Ирина Михайловна (ИНН 772703779363, СНИЛС 126-477-973 97) - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: Казань, Соловецких Юнг, 7, 1004).

В ходе процедуры реструктуризации долгов в отношении Новиковой Натальи Михайловны ни конкурсными кредиторами, ни должником не представлен план реструктуризации долгов гражданина.

К исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (п. 12 ст. 213.8 Закона о банкротстве). Как следует из протокола от 27.06.2025 г., собрание кредиторов должника признано несостоявшимся в связи с отсутствием кворума. Арбитражным управляющим были надлежащим образом направлены уведомления о проведении собрания кредиторов всем лицам, участвующим в деле, включая кредиторов, а также в Арбитражный суд и уполномоченный орган. Факт и сроки направления уведомлений подтверждаются документально (прилагаются доказательства).

Таким образом, обязанность по уведомлению о проведении собрания кредиторов была исполнена арбитражным управляющим в полном соответствии с требованиями закона.

По результатам проведения процедуры реструктуризации долгов в отношении должника финансовым управляющим представлен в суд отчет, реестр требований кредиторов, протокол собрания кредиторов от 27.06.2025 г., иные документы, предусмотренные Законом о банкротстве, ходатайство о признании должника банкротом и введении в отношении неё процедуры реализации имущества.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.10.2025г. суд признал Новикову Наталью Михайловну (29.03.1988 г. р., место рождения: пос. Тучково Рузского р-на Московской обл., адрес регистрации: Московская обл., Рузский р-н, пос. Тучково, ул. Партизан, д. 33, кв. 82, ИНН: 507560497350, СНИЛС: 152-217-214 19) несостоятельной (банкротом) и открыл в отношении неё процедуру банкротства гражданина – реализация имущества.

Первое судебное заседание, назначенное на 16.04.2024, было отложено арбитражным управляющим в связи с объективной необходимостью проведения собрания кредиторов, что подтверждается сообщением на ЕФРСБ №18160239 от 23.05.2024.

Проведение собрания кредиторов в указанный срок было обусловлено тем, что последнее требование кредиторов было рассмотрено судом лишь 16.05.2024 г., на что указывает Определение Арбитражного суда Московской области от 16.05.2024 г. по данному делу. Таким образом, действия управляющего по переносу заседания были направлены на соблюдение прав кредиторов.

04.08.2024 г. арбитражным управляющим было подано ходатайство о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, к которому были приложены все необходимые документы, включая сведения о доходах и итоговый отчет.

Последующее отложение судебного заседания на 14.10.2024 г. было осуществлено судом по своему усмотрению. К новому заседанию арбитражным управляющим были представлены дополнительные документы, в том числе электронная трудовая книжка, подтверждающая отсутствие доходов.

Таким образом, арбитражным управляющим были в полном объеме и в установленные сроки исполнены все судебные акты. Все заявленные ходатайства признаны судом обоснованными, что свидетельствует о надлежащем исполнении управляющим своих обязанностей.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного

производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Гильдию жалобы Пятыхина П.И. № б/н от 01.09.2025г. (вх. № 58111 от 05.09.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А41-63154/2024;

Доказательства приобщения дополнительных документов.pdf

Доказательства приобщения итогового отчета.pdf

Определение Арбитражного суда Московской области от 16.05.2024 г..pdf

ПОЯСНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

Сообщение на ЕФРСБ №18160239 от 23.05.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 216/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области № 12261/25 от 03.09.2025г. (вх. № 58112 от 05.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича (временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РПК «Системы управления» А76-12705/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 23.09.2025 год;

Дата окончания: по 20.10.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича установлены нарушения в виде в нарушения требований пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несвоевременно опубликовал сведения о введении процедуры банкротства на официальном сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве, газеты «Коммерсантъ»; – в нарушение пункта 4 статьи 13 Закона о банкротстве арбитражный управляющий несвоевременно опубликовал сообщение о проведении собрания кредиторов на официальном сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве; – в нарушение пункта 7.2 статьи 16 Закона о банкротстве арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в единый федеральный реестр сведений о банкротстве о получении требования кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2024 по делу А76-12705/2024 заявление кредитора общества с ограниченной ответственностью «Солар» признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Русская

приборостроительная корпорация «Системы управления» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Севрюгин Владимир Сергеевич. Объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» от 28.09.2024. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.05.2025 должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждён Севрюгин В.С.

Согласно абзацу третьему пункта 3 Приказа № 178 в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом. Резолютивной частью определения Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2024 в отношении ООО «РПК «Системы управления» введена процедура – наблюдение, временным управляющим должника утвержден Севрюгин Владимир Сергеевич (размещено в картотеке 30.08.2024). Таким образом, в соответствии с пунктами 1 и 6 статьи 28 Закона о банкротстве арбитражный управляющий Севрюгин В.С. обязан опубликовать в официальном издании газете «Коммерсантъ» сообщение о введении процедуры - наблюдение и о своем утверждении не позднее чем десять дней с даты своего утверждения, то есть не позднее чем 14.09.2024 (с учетом графика выхода публикаций). В нарушение вышеуказанной нормы арбитражный управляющий Севрюгин В.С. фактически разместил данное сообщение в газете «Коммерсантъ» 28.09.2024 (сообщение № 77035934181). Фактически публикация совершена, с нарушением установленного законом срока на 12 рабочих дней.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов. Сообщение о проведении собрания кредиторов ООО «РПК «Системы управления», назначенное на 23.12.2024, арбитражный управляющий Севрюгин В.С. включил в ЕФРСБ 12.12.2024 (сообщение № 16303274), то есть за 11 дней до даты проведения собрания кредиторов. Данное сообщение подлежало опубликованию не позднее 09.12.2024. Согласно ответа ЗАО «Интерфакс», указанное сообщение создано и оплачено 12.12.2024. Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении сроков совершения обязательной публикации.

В соответствии с положениями п. 7.2 ст. 16 Закона о банкротстве сведения о предъявлении кредитором своих требований к должнику, а также о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней соответственно с даты получения требований или с даты включения требований в реестр требований кредиторов.

30.10.2024 временным управляющим общества «РПК «Системы управления» Севрюгиным В.С. получено требование общества «Аркон». В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 16610472 от 13.01.2025, с нарушением срока на 40 рабочих дней. Данное сообщение подлежало включению не позднее 06.11.2024.

10.10.2024 временным управляющим общества «РПК «Системы управления» Севрюгиным В.С. получено требование общества «Челябинская энерго-сервисная компания». В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 16610686 от 13.01.2025, с нарушением срока на 54 рабочих дня. Данное сообщение подлежало включению не позднее 18.10.2024.

10.10.2024 временным управляющим общества «РПК «Системы управления» Севрюгиным В.С. получено требование общества «ЮжноУральский инновационно-технологический центр». В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 16611247 от 13.01.2025, с нарушением срока на 54 рабочих дня. Данное сообщение подлежало включению не позднее 18.10.2024.

16.10.2024 временным управляющим общества «РПК «Системы управления» Севрюгиным В.С. получено требование общества «Инновационная строительная компания «Инженерные системы». В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 16611708 от 13.01.2025, с нарушением срока на 51 рабочий день. Данное сообщение подлежало включению не позднее 23.10.2024.

14.10.2024 временным управляющим общества «РПК «Системы управления» Севрюгиным В.С. получено требование МИФНС России № 32 по Челябинской области. В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 16611935 от 13.01.2025, с нарушением срока на 53 рабочих дня. Данное сообщение подлежало включению не позднее 21.10.2024.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2024 по делу № А76-12705/2024 включены требования уполномоченного органа в лице МИФНС России № 32 по Челябинской области. Сведения о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов подлежали включению арбитражным управляющим Севрюгиным В.С. В ЕФРСБ не позднее 29.11.2024. В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 16612245 от 06.03.2025, с нарушением срока на 62 рабочих дня.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2025 по делу № А76-12705/2024 рассмотрены требования общества «Аркон». Сведения о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов подлежали включению арбитражным управляющим Севрюгиным В.С. В ЕФРСБ не позднее 12.02.2025. В нарушение вышеуказанных норм арбитражный управляющий несвоевременно включил сообщение в ЕФРСБ № 17044966 от 06.03.2025, с нарушением срока на 16 рабочих дней.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26 июня 2025 года по делу А76-12405/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области о привлечении арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Севрюгина Владимиром Сергеевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 8 статьи 28 Закона Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация

«Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области № 12261/25 от 03.09.2025г. (вх. № 58112 от 05.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А76-12405/2025, А76-12705/2024

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

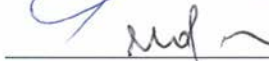


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 218/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ИП Ульянова Т.С. № б/н от 01.09.2025г. (вх. № 58114 от 05.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Красавиной Натальи Викторовны А03-18579/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 218/вп от 23.09.2025г.

Срок проведения проверки: по 20.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ИП Ульянова Т.С. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов при определении победителя, уклонении от заключения договора купли-продажи, нарушения порядка преимущественного выкупа доли в имуществе.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что определением Арбитражного суда Алтайского края от 14.11.2024 в отношении Красавиной Натальи Викторовны введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Калашникова Наталья Александровна. Указанные сведения размещены в

Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в сообщении № 16076482 от 19.11.2024 и опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 217(7907) от 23.11.2024.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 18 апреля 2025 года Красавина Наталья Викторовна (13.03.1989 г.р., место рождения: с. Н-Каянча Алтайского р-на Алтайского края, адрес регистрации: 659635, Алтайский край, с. Ая, ул. Заводская, д.32, СНИЛС 140-040-185 85, ИНН 223203492601) признана несостоятельной (банкротом) в отношении нее открыта процедура реализации имущества. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Калашникова Наталья Александровна.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №17947321 от 05.05.2025 о собрании кредиторов должника с Повесткой дня собрания кредиторов: 1. Отчет финансового управляющего. 2. Утверждение Положения №1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Красавиной Натальи Викторовны. 3. Утверждение Положения №2 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Красавиной Натальи Викторовны. К сообщению приложены Положения о реализации.

В соответствии с п.2.5 Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника – Красавиной Натальи Викторовны – в течение пяти календарных дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов Финансовый управляющий направляет другим участникам долевого собственности предложение воспользоваться преимущественным правом покупки имущества по цене, сформированной по результатам проведения торгов.

В случае отказа указанных лиц от преимущественного права покупки Финансовый управляющий направляет Победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным Победителем торгов предложением о цене имущества.

Данное положение было утверждено финансовым управляющим после проведенного собрания кредиторов должника, на котором ставилась повестка дня – утверждения Положения о реализации имущества должника.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 18452653 от 18.06.2025, которым сообщает, что собрание кредиторов Красавиной Натальи Викторовны, назначенное на 18.06.2025 г. в форме заочного голосования, признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума. В связи с этим, Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника считается утвержденным в редакции, предложенной финансовым управляющим, с даты опубликования данного сообщения.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 18597550 от 01.07.2025г. о торгах в форме открытого аукциона имуществом должника в виде земельного участка с кадастровым номером 22:02:080004:327, площадь 150 кв.м., вид разрешенного использования: под объекты культурно-бытового назначения, адрес: Российская Федерация, Алтайский край, район Алтайский, с. Ая, ул. 70 лет Октября, дом 9 а, вид права, доля в праве: собственность, дата регистрации: 22.11.2022 г.;

Нежилое здание с кадастровым номером 22:02:250006:1508, площадь 37 кв.м., адрес: Российская Федерация, Алтайский край, район Алтайский, с. Ая, ул. 70 лет Октября, дом 9 а, вид права, доля в праве: собственность, дата регистрации: 22.11.2022 г.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 19118426 от 13.08.2025 о признании торгов несостоявшимися, к участию в торгах был допущен только один заявитель.

Согласно итоговому Протоколу №16407-1 от 12.08.2025 (далее -Протокол) единственным участником торгов был Кияшко Виталий Александрович, действующий на основании доверенности, выданной доверителем Индивидуальным предпринимателем Ульяновым Тимофеем Сергеевичем (далее - Кияшко В.А.).

В соответствии с пунктом 17 статьи 110 закона о банкротстве в случае, если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует

условиям торгов или содержит предложение о цене не ниже установленной начальной цены продажи, договор купли-продажи заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов или представленным им предложением о цене.

Финансовым управляющим Калашниковой Н.А. единственному частнику торгов – Кияшко В.А., в установленные законом сроки предложение о заключении договора купли-продажи направлено не было.

Финансовым управляющим Калашниковой Н.А. супругу должника – Цилих Егору Сергеевичу, было направлено предложение о преимущественном праве выкупа имущества должника, который выразил согласие на приобретение выставленного на торги имущества. В связи с этим, Договор купли-продажи был подписан с супругом должника.

Согласно [пункту 1 статьи 250](#) ГК Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на общее имущество, указанных в [пункте 2 статьи 259.2](#) данного Кодекса; публичные торги для продажи доли в праве общей собственности при отсутствии согласия на это всех участников долевой собственности могут проводиться в случаях, предусмотренных [частью второй статьи 255](#) данного Кодекса, и в иных случаях, предусмотренных законом.

Данные положения, закрепляющие, в частности, преимущественное право покупки участником долевой собственности доли в праве общей собственности при ее продаже постороннему лицу, **не регламентируют отношений, связанных с продажей имущества, находящегося в общей совместной собственности, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.**

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 16 мая 2023 года N 23-П, в силу положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации соответствующие правоотношения между участниками общей (в частности, совместной) собственности (включая супругов (бывших супругов) складываются в том числе в результате раздела их общего имущества, а также выдела доли одного из них ([пункт 1 статьи 254](#)) с установлением в отношении этого имущества режима общей долевой собственности; при этом такие сособственники имеют права и несут обязанности, предусмотренные гражданским законодательством для участников общей собственности ([глава 16](#) "Общая собственность"), включая преимущественное право покупки доли ([статья 250](#)) и обусловленную им возможность сособственников при обращении взыскания на долю одного из них приобрести эту долю до ее продажи с публичных торгов ([абзацы второй и третий статьи 255](#)), что является неотъемлемым элементом права собственности, непосредственно связанным с реализацией конституционной гарантии, закрепленной в [статье 35 \(часть 2\)](#) Конституции Российской Федерации; вместе с тем, поскольку соответствующие права сособственников при возмездном отчуждении доли постороннему лицу не носят абсолютного характера, возможность их реализации участником долевой собственности может быть обусловлена определенными законодателем требованиями и условиями.

Данным [Постановлением](#) Конституционный Суд Российской Федерации признал [пункт 1 статьи 250](#) ГК Российской Федерации не соответствующим [Конституции](#) Российской Федерации, ее [статьям 2, 17 \(часть 3\), 19 \(части 1 и 2\), 35 \(части 1, 2 и 3\) и 55 \(часть 3\)](#), в той мере, в какой содержащиеся в нем положения в системе действующего правового регулирования и с учетом правоприменительной практики являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами - участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина.

Что касается пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", то он устанавливает, в частности, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным данной статьей; в таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества; в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). **Спорное имущество находится в совместной собственности должника и его супруги, а потому порядок реализации долевой собственности с правом преимущественной покупки не применим.**

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Основные нарушения в торгах путем публичного предложения включают в себя: незаконное отстранение участников, необоснованный отказ от высшей предложенной цены, продажу до установленного срока, значительные нарушения в процедуре, приводящие к неправильному определению цены, неполное раскрытие информации об имуществе, а также нарушение правил, установленных законом.

В целом, нарушения в торгах путем публичного предложения могут существенно повлиять на результат торгов, привести к убыткам для участников и создать негативные последствия для всех сторон.

В случае, несогласия заявителя с решением финансового управляющего, результаты торгов могут быть оспорены в судебном порядке в рамках дела о банкротстве должника. Материалы дела не содержат сведений об обращении участника торгов с заявлением о признании результатов торгов недействительными.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба жалобы ИП Ульянова Т.С. № б/н от 01.09.2025г. (вх. № 58114 от 05.09.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А03-18579/2024;
 - ПОЛОЖЕНИЕ №1 зу и нз (1).pdf
- Пояснения.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 219/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение ООО МКК «Национальный Проект» № б/н от б/д (вх. № 58115 от 05.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Шабарова Руслана Александровича (финансового управляющего Федуловой Т.А. А76-14526/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 23.09.2025 год;

Дата окончания: по 21.10.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

ООО МКК «Национальный Проект» указывает, что арбитражным управляющим Шабаровым Русланом Александровичем не направляются отчеты кредитору.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Шабарова Руслана Александровича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.06.2024 в отношении должника Федуловой Татьяны Александровны, 10.02.1954 года рождения, место рождения – гор. Челябинск, адрес регистрации: 454000, г. Челябинск, ул. Грибоедова, д. 57А, кв. 7, СНИЛС 008-316-463 29, ИНН 745201213490 введена процедура банкротства – реализация имущества должника, финансовым управляющим утвержден Шабаров Руслан Александрович, член саморегулируемой организации арбитражных управляющих Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», адрес для направления почтовой корреспонденции: 603000, обл. Нижегородская, г. Нижний Новгород, а/я 208.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2024г. по делу № А76-14526/2024 требования кредитора ООО МКК «Национальный проект» включены в реестр требований кредиторов должника Федуловой Татьяны Александровны.

Кредитору направлялись отчеты и документы по процедуре Федуловой Татьяны Александровны. На все запросы кредитора, полученные финансовым управляющим по электронной почте, были направлены ответы с приложением отчетов. Иных запросов не поступало.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шабарова Руслана Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО МКК «Национальный Проект» № б/н от б/д (вх. № 58115 от 05.09.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А76-14526/2024;
- Доказательства отправки отчетов кредитору.pdf
Пояснения по факту проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

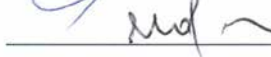
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 223/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.09.2025г. по делу А75-18291/2024 (вх. № 59284 от 09.09.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Черепановой Юлии Александровны (финансового управляющего Евсеенко Г.С. А75-18291/2024). В отношении арбитражного управляющего Черепановой Юлии Александровны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 24.09.2025г. Окончание проверки – 21.10.2025г.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Черепановой Юлии Александровны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, не представлен итоговый отчет, не заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина или ходатайство о продлении срока реализации имущества гражданина с правовым обоснованием причин продления.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.11.2024 должник Евсеенко Галина Степановна (01.02.1964 года рождения; место рождения: Гомельская область, Петриковский район, село Вышелов; адрес регистрации: 628001, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Обьездная, дом 59а, квартира 39; ИНН 861402312570, СНИЛС 047-203-583 38) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Черепанова Юлия Александровна. Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликованы на сайте ЕФРСБ 03.12.2024 № 16239657. Судебное заседание по

рассмотрению отчета финансового управляющего было назначено 06.05.2025. Протокольным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06.05.2025 в связи с не предоставлением финансовым управляющим итогового отчета судебное заседание отложено на 04.06.2025. Протокольным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.06.2025 в связи с не предоставлением финансовым управляющим итогового отчета судебное заседание отложено на 06.08.2025. Протокольным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06.05.2025 судебное заседание отложено на 02.09.2025; финансовому управляющему ПОВТОРНО! предложено представить итоговый отчет, заявить ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, представить доказательства отправки в адрес кредитора и должника; в случае необходимости заявить ходатайство о продлении срока реализации имущества гражданина с правовым обоснованием причин продления; актуальную информацию во исполнение решения суда от 12.11.2024 в части предоставления актуальной информации о ходе и результатах расследования уголовного дела № 12101711921991286.

Определение суда финансовым управляющим повторно исполнено не было, ходатайств не заявлено.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным финансовым управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Черепановой Юлии Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.09.2025г. по делу А75-18291/2024 (вх. № 59284 от 09.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А75-18291/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии



О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 224/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Межрайонной ИФНС № 15 по Оренбургской области № 08-23/21926@ от 04.09.2025г. (вх. № 59630 от 11.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Чистяковой Ольги Андреевны (финансового управляющего Кошелевой А.Н. А47-19590/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.09.2025 год;

Дата окончания: по 22.10.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Чистяковой Ольги Андреевны, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ, о введении процедуры банкротства, отсутствии публикации о включении требования кредитора в РТК, отсутствии публикации о наличии/отсутствии признаков преднамеренного/фиктивного банкротства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.12.2024 (резолютивная часть решения объявлена 19.12.2024) должник Кошелева (прежняя фамилия - Абдрафикова) Айгуль Нурулловна (дата рождения: 23.02.1980, место рождения: д. Тамьян Мелеузовского р-на р.

Башкортостан, ИНН: 561900926101, СНИЛС: 092- 543-658 83, место регистрации: Оренбургская обл., Адамовский р-н, пос. Комсомольский) признана несостоятельной (банкротом) с введением процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника суд утвердил Чистякову Ольгу Андреевну. Сообщение финансового управляющего о введении процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев опубликовано на сайте ЕФРСБ (сообщение от 20.01.2025 № 16713058) и в газете «Коммерсантъ» №18(7950) от 01.02.2025 (объявление № 77237519872).

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;

о завершении реализации имущества гражданина;
о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

14.01.2025г. в картотеке Арбитражного суда Оренбургской области было опубликовано решение (рез.часть) о признании Кошелевой А.Н. банкротом.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 16713058 от 20.01.2025 о признании гражданина Кошелевой А.Н. банкротом и введении реализации имущества гражданина, т.е. с нарушением установленного срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 213.7, п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, в части нарушения срока опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Проверка наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Кошелевой Айгуль Нурулловны проведена в процедуре реализации имущества гражданина финансовым управляющим Чистяковой Ольгой Андреевной.

Исследуемый период: с 01 января 2021 г. по 30 сентября 2025 г.

Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Кошелевой Айгуль Нурулловны от 30.09.2025г. подготовлено в соответствии с Временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 855 (далее по тексту - Временные правила).

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Кошелевой Айгуль Нурулловны, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина за период с 01 января 2021 г. по 30 сентября 2025 г. были сделаны следующие выводы:

- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Кошелевой Айгуль Нурулловны;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства Кошелевой Айгуль Нурулловны.

В ходе процедуры выявлено имущество в виде ¼ доли в квартире Оренбургская область, Адамовский район, пос.Комсомольский, ул.Целинная, дом № 6, кв. № 1.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры

реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

BA3 LADA GRANTA, 2021 года выпуска, идентификационный номер ХТА219010M0787480, двигатель № 4623519, кузов № ХТА219010M0787480, цвет БЕЛЫЙ), является предметом залога АО Тбанк.

Определением суда от 10 июля 2025 года требование АО "ТБанк" признано обоснованным, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Кошелевой (прежняя фамилия - Абдрафикова) Айгуль Нурулловны в размере 598 688,23 руб., как обеспеченное залогом имущества (автомобилем BA3 LADA GRANTA, 2021 года выпуска, идентификационный номер ХТА219010M0787480, двигатель № 4623519, кузов № ХТА219010M0787480, цвет БЕЛЫЙ).

Таким образом, нарушений в действиях арбитражного управляющего не выявлено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Чистяковой Ольги Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Межрайонной ИФНС № 15 по Оренбургской области № 08-23/21926@ от 04.09.2025г. (вх. № 59630 от 11.09.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А47-19590/2024;

Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.pdf

Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства.pdf

Опись имущества гражданина.pdf

Отчет финансового управляющего (РИ) от 30.09.2025 (1).pdf

Реестр кредиторов от 10.09.2025.pdf

Финанализ_Кошелева Айгуль Нурулловна.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

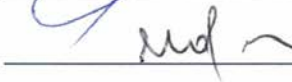


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 225/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Приморского края от 02.09.2025г. по делу А51-4662/2024 (вх. № 59971 от 12.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Украинец Э.Е. А51-4662/2024) возбуждена внеплановая проверка. **Начало проверки – 24.09.2025г. Окончание проверки – 22.10.2025г.**

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд указал о неисполнении арбитражным управляющим определения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2024 Украинец Эдуард Евгеньевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена Газизова Наталья Андреевна. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 100 (7790) от 08.06.2024. Определением от 19 ноября 2024 года финансовым управляющим должника утвержден Халиков Эльдар Михайлович (ИНН 525625393255, рег. № ФРС 22062, адрес: 603071, Нижегородская Область, Город Нижний Новгород, а/я 7) – член Союз СРО «ГАУ».

26.05.2025 в арбитражный суд поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника, определением от 27.05.2025г. финансовому управляющему предложено пояснения о судьбе автомобиля Тойота Премио, государственный номер Е314ТВ125, сведения о реализации транспортного средства.

До судебного заседания в материалы дела от финансового управляющего поступили дополнительные документы.

За период проведения процедуры банкротства финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов должника, требования кредиторов первой второй очереди отсутствуют, в третью очередь включены требования кредиторов на общую сумму 2 328 401,84 рублей, требования кредиторов третьей очереди не удовлетворены. Реестр требований кредиторов закрыт 08.08.2024. Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы, по результатам недвижимое и движимое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу и реализации в ходе процедуры банкротства, не выявлено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено. Должник не трудоустроен, в браке не состоит, не имеет на иждивении несовершеннолетних, получателем пенсии не значится. Управляющим проанализированы сделки должника в пределах трехлетнего периода подозрительности по статье 61.2 Закона о банкротстве, оснований для оспаривания сделок не установлено. Возражений кредиторов в данной части не поступило. Сформировать конкурсную массу для расчетов с кредиторами не удалось.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 02.10.2025г. процедура реализации имущества должника завершена, полномочия арбитражного управляющего прекращены.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №225/вп от 24.09.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №225/вп от 24.09.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Приморского края от 02.09.2025г. по делу А51-4662/2024 (вх. № 59971 от 12.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-4662/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

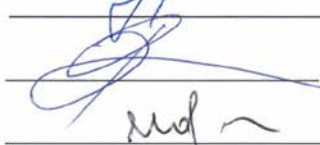
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

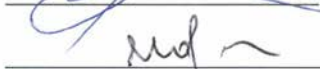


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 226/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО ПКО «ЭОС» № б/н от 09.09.2025г. (вх. № 60385 от 15.09.2025г.) возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Рукосуева К.С. А33-6152/2025).

Решение о проведении проверки: № 226/вп от 31.10.2025г.

Срок проведения проверки: по 22.10.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 31.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ООО ПКО «ЭОС» указывает на то, что арбитражным управляющим не включено в конкурсную массу и не реализовано имущество должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2025 (резолютивная часть оглашена в судебном заседании 21.04.2025) должник Рукосуев Константин Сергеевич (12.12.1985 г.р., место рождения: гор. Красноярск, ИНН 246308677943, СНИЛС 149-822-692 06, адрес регистрации 660119, г. Красноярск, Красноярский край, пр. 60 лет Образования СССР 20-45) признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Фамиев Ильнур Илдусович. Сообщение финансового управляющего о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 81(8013) от 07.05.2025.

Определением Арбитражного суда Красноярского края требование общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «ЭОС» (ИНН 7714704125, ОГРН 1077758117117) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Рукосуева Константина Сергеевича (12.12.1985 г.р., место рождения: гор. Красноярск, ИНН 246308677943, СНИЛС 149-822-692 06, адрес регистрации 660119, г. Красноярск, Красноярский край, пр. 60 лет Образования СССР

20-45) в размере 1 627 403,90 руб., из них: - на основании заочного решения Советского районного суда от 12.09.2019 по делу № 2- 12181/25019 по кредитному договору от 06.04.2018 № 1434/0449093 в размере 710 725,76 руб., в том числе 624 243,36 руб. основного долга, 58 991,95 руб. процентов, 18 210,74 руб. штрафов, 9 279,71 руб. расходов по оплате государственной пошлины; - по кредитному договору № АА5УЕQ от 11.12.17 в размере 916 678,14 руб., в том числе 37 070,89 руб. процентов, 879 607,25 руб. основного долга; а кроме того 25 417 руб. расходов по оплате государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 04.06.2025 № 45016.

24.05.2019г. в пользу АО «Райфайзенбанк» была выдана исполнительная запись о взыскании задолженности по кредитному договору АА5УЕQ от 11.12.17г., впоследствии право требования было уступлено ООО ПКО «ЭОС» на основании договора № 7847 от 12.09.2020г. ОСП по ЯОктябрьскому району г. Красноярска было возбуждено исполнительное производство №102143/23/24009-ИП от 06.04.2023г.

В рамках исполнительного производства был арестован автомобиль Ford Focus, VIN - Х9FNХХЕЕДНВС54289, 2011 г.в. и передан на ответственное хранение без права использования ООО ПКО «ЭОС».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 12.3.2025г. оставлено без изменения решение Сосновоборского городского суда Красноярского края от 19.11.2024г. о взыскании с должника в пользу Носова А.Н. в размере 750 000 руб. и отказе в обращении взыскания на заложенное имущество в виде вышеуказанного автомобиля.

03.06.2025г. на основании акта о возвращении нереализованного имущества автомобиль был передан должнику Рукоусеву К.С., который 16.07.2025г. снял с учета транспортное средство, тем самым лишив кредиторов возможности получения соразмерного удовлетворения требований по результатам реализации транспортного средства.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным финансовым управляющим Фамиевым И.И. несвоевременно предприняты меры по истребованию имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника с целью его реализации.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- ООО ПКО «ЭОС» № б/н от 09.09.2025г. (вх. № 60385 от 15.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А33-6152/2025;

Пояснения финансового управляющего.pdf

Приложения к пояснениям финансового управляющего-сжатый (1).pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным финансовым управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

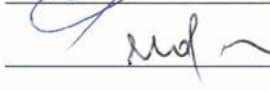


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 227/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 октября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области № 08-12883-РИ/25 от 09.09.2025г. (вх. № 60389 от 15.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Алиевой Т.В.) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 24.09.2025 год;

Дата окончания: по 23.10.2025 год.

Решением Контрольной комиссии в заседании объявлен перерыв до 27.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны установлены нарушения 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Воронежской области от 26.12.2024 заявление Алиевой Т.В. признано обоснованным, в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна, судебное заседание по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) Алиевой Т.В. назначено на 10.06.2025. Решением Арбитражного суда Воронежской области от 10.11.2025 гражданка Алиева Т.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна.

Финансовым управляющим Калашниковой Н.А. назначено собрание кредиторов должника в форме заочного голосования, уведомление о проведении собрания кредиторов от 05.05.2025, сообщение в ЕФРСБ от 05.05.2025 №17941519). В качестве адреса для направления заполненных бюллетеней указан абонентский ящик арбитражного управляющего: г. Уфа, ул. Ленина, д. 28, а/я 1080.

В нарушение пункта 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Калашникова Наталья Александровна указала в уведомлении, сообщении о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования адрес абонентского ящика финансового управляющего для направления заполненных бюллетеней.

Согласно абзацу 9 пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомление о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования должно содержать почтовый адрес финансового управляющего, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования (при этом использование почтового абонентского ящика для получения заполненных бюллетеней для голосования не допускается). Поскольку арбитражным управляющим избрана форма проведения собрания кредиторов - заочная форма, подлежат применению положения пункта 7 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно срок проведения собрания не может быть менее 30 дней с даты направления уведомления о проведении собрания кредиторов, а также не подлежит использованию почтовый абонентский ящик для получения заполненных бюллетеней для голосования.

Доказательств невозможности использования иного почтового адреса для направления бюллетеней для голосования, в том числе по месту ознакомления с материалами собрания, арбитражным управляющим не представлено.

В силу абзаца 11 пункта 2 статьи 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение собрания кредиторов подлежит обязательному опубликованию только в случае, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.08.2025 года по делу А14-10998/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3, абзаца 9 пункта 7 статьи 213.8, абзаца 11 пункта 2 статьи 213.7 Федерального

закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области № 08-12883-РИ/25 от 09.09.2025г. (вх. № 60389 от 15.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А14-10998/2025, А14-17819/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 231/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО ПКО «Долговой консультант» № 1733 от 15.09.2025г. (вх. № 61141 от 22.09.2025г.) возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Носачёвой Т.В. А40-66913/2025).

Решение о проведении проверки: № 231/вп от 23.09.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.10.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 31.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ООО ПКО «Долговой консультант» указывает на то, что в адрес арбитражного управляющего было направлено Положение о реализации заложенного имущества, однако Фамиев Ильнур Илдусович торги имуществом должника не организовал, публикации в ЕФРСБ отсутствуют.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2025 года должник Носачева Татьяна Васильевна (11.10.1950 г.р., место рождения: г. Сызрань Куйбышевской обл., ИНН 773385432511, СНИЛС 131-532-614-16, адрес регистрации: г. Москва, Парусный пр-д, д.9, кв. 64) признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим суд утвердил кандидатуру Фамиева Ильнура Илдусовича (СОЮЗУ "СРО "ГАУ" адрес для направления корреспонденции: 450000, Башкортостан Республика, Город Уфа, Улица Ленина, д. 28, а/я 1703), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2025г. требование ООО ПКО "ДОК" (ОГРН: 1187847227270, ИНН: 7806547391) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в следующих размерах: 10 000 000 руб. основного долга, 3 791 370,80 руб. процентов, 66 000 руб. расходов по госпошлине, 935 026,48 руб. пени, начисленные на основной долг - в третью очередь отдельно, как подлежащую погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди (с учетом

положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», 180 566,86 руб. пени, начисленные на проценты – в третью очередь отдельно, как подлежащую погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди (с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), 85 100 руб. расходы по госпошлине – в третью очередь отдельно, как подлежащие погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди (с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), как требований, обеспеченных залогом имущества – жилым помещением, находящимся по адресу: г. Москва, ул. Фабрициуса, д. 18, корп. 1, кв. 19, кадастровый номер: 77:08:0004012:1027.

14.08.2025г. ООО ПКО "ДОК" (ОГРН: 1187847227270, ИНН: 7806547391) направил арбитражному управляющему Фамиеву Ильнуру Илдусовичу направлено Положение о реализации имущества должника Носачевой Татьяны Васильевны, почтовое отправление получено 03.09.2025г.

По настоящее время торги не организованы, публикации на сайте ЕФРСБ о торгах имуществом должника отсутствуют.

На основании п. 4 ст. 231.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом положений [статьи 138](#) настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения, согласно п. 4 ст. 138 подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

По общему правилу, в рамках дела о банкротстве должника - юридического лица начальная продажная цена недвижимого имущества, переданного в залог, определяется конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, либо, при наличии разногласий, арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, в размере, равном восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика ([абзац третий п. 5, п. 6 ст. 18.1, абзац второй п. 2 ст. 131, абзац второй п. 4 ст. 138](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", [подп. 4 п. 2 ст. 54](#) Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Фамиевым И.И. нарушены требования Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО ПКО «Долговой консультант» № 1733 от 15.09.2025г. (вх. № 61141 от 22.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А40-66913/2025;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

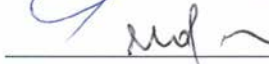


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 232/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба конкурсного управляющего АО АКБ «Легион» ГК «Агентство по страхованию вкладов» № 102к/115738 от 12.09.2025г. (вх. № 62571 от 24.09.2025г.) В отношении арбитражного управляющего Королёвой Елены Владимировны (финансового управляющего Бурнева И.А. А43-14598/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 232/вп от 24.09.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.10.2025г.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 29.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в отсутствии ответа на запрос кредитора, ненадлежащего проведения мероприятий по выявлению имущества, не направлению отчетов финансового управляющего должника, не проведению анализа финансового состояния должника, не выявлении признаков преднамеренного/фиктивного банкротства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с документами.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.08.2024 Бурнев Иван Анатольевич (д.р. 23.08.1979; м.р. г. Дзержинск; ИНН: 524914880305; СНИЛС 055-049-855-69; адрес регистрации: Нижегородская область, город Дзержинск, улица Молодёжная, дом 10А, квартира 59) признан несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Королёва Елена Владимировна.

В деле о банкротстве должника Бурнева И. А. №А43-25658/2024 арбитражным управляющим Королёвой Еленой Владимировной производятся все необходимые меры по реализации имущества должника, квартальные отчеты были направлены в адрес конкурсного кредитора АО АКБ «Легион» в лице Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» посредством электронной почты на адрес: dps@asv.org.ru были направлены: 02.02.2025 г., 02.05.2025 г., 01.08.2025 г. Отчет от 01.11.2024 г. направлены в адрес кредитора не был, т.к. требования кредитора включены в реестр были 18.11.2024 г. На данный момент не поступил ответ на запрос из Росреестра по имуществу должника и сделкам за последние 3 года с недвижимостью. После получения сведений о недвижимости должника и анализа

сведений будет подготовлен отчет и направлен в суд и кредиторам. Так же будет завершен анализ сделок должника, о чем будет сделана соответствующая публикация в ЕФРСБ.

Из имеющихся сведений: должник состоит в браке, свидетельство о заключении брака I-ТН № 812201 от 26.03.2011г. На иждивении лиц не имеет. В период с 15.05.2021 года по 15.05.2024 года Должник и супруга должника не совершали сделок по продаже или дарению своего имущества. У Должника на праве собственности зарегистрировано следующее имущество: квартира в праве собственности, площадь 38,4 кв.м., находящаяся по адресу: Нижегородская область, город Дзержинск, улица Молодёжная, дом 10А, квартира 59. Является единственным жильем. В процедуре реализации имущества были запрошены сведения из ГУ МВД России по Нижегородской области, Центр ГИМС ГУ МЧС России по Нижегородской области, сведения из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица, Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области, СФР по Нижегородской области, Сведения из ФССП. Сведения из МИФНС №2 по Нижегородской области.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Согласно Приказу Минюста РФ от 14.08.2003 N 195 "Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.08.2003 N 5025) к отчету конкурсного управляющего прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

Перечень этих сведений содержится в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве. Исходя из пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, сведения, не перечисленные прямо в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве, относятся к иным сведениям о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

То есть требование о предоставлении конкурсным управляющим таких сведений может быть заявлено собранием кредиторов (комитетом кредиторов) или арбитражным судом соответствующим определением. В этом случае они представляются собранию кредиторов (комитету кредиторов) или непосредственно в суд.

Кредитор вправе обратиться к суду с ходатайством об обязании конкурсного управляющего предоставить в дело информацию и документы в том случае, если у такого кредитора отсутствует возможность инициировать решение о предоставлении дополнительных сведений и документов на собрании кредиторов или на заседании комитета кредиторов, а в приложениях к протоколам собраний кредиторов (заседаний кредиторов) такая информация отсутствует.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан ежеквартально направлять кредиторам отчет о ходе процедуры банкротства. В настоящем случае сведения о сформированной конкурсной массе, о проведенной инвентаризации (описи) имущества, иные сведения, полученные в ходе процедуры, подробно внесены в отчет, как это установлено формой отчета и порядком его заполнения.

Сведения о доходах должника, имуществе, включенном/не подлежащим включению в конкурсную массу, отражены в отчете финансового управляющего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения отчета финансового управляющего судом будет принято решение о продлении срока процедуры реализации имущества должника или о ее завершении. В случае несогласия с

принятым решением, лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать судебный акт в установленные законом сроки.

Заявителем не представлено допустимых доказательств нарушения требований Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в редакции Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ, в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев. Финансовый управляющий после завершения всех мероприятий по реализации имущества гражданина обязан представить отчет о результатах процедуры реализации с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением документов, перечисленных в статье 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Королевой Е.В. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Королевой Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба конкурсного управляющего АО АКБ «Легион» ГК «Агентство по страхованию вкладов» № 102к/115738 от 12.09.2025г. (вх. № 62571 от 24.09.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А43-14598/2024.
- Отчет, пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

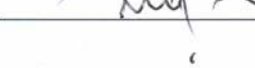
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии


О.С. Шарафутдинова


М.П. Васильченко


Э.Х. Камалова

АКТ № 234/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 октября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Киямова Р.Р. № б/н от 25.09.2025г. (вх. № 63585 от 29.09.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Гатиева Ф.Ф. А65-33015/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 234/вп от 29.09.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.10.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Киямова Р.Р. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны, выразившиеся в уклонении от заключения договора купли-продажи, нарушения порядка передачи имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.11.2024 г. (резолютивная часть объявлена 28.11.2024 г.) по делу № А65-33015/2024 Гатиев Фидарит Фанавиевич (дата рождения: 12.05.1963 г., место рождения: дер. Нарышево Бураевского района Республики Башкортостан, СНИЛС 050-377-082 38, ИНН 165107840147, регистрация по месту жительства: 423570, Республика Татарстан, г Нижнекамск, ул Баки Урманче, 28, 34) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим

утверждена Калашникова Наталья Александровна (ИНН 022800535428, СНИЛС 136-305-507 34, адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 450000, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Ленина, д. 28, а/я 1080) – член Союза СРО "ГАО" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 17980340 от 12.05.2025 о торгах в форме открытого аукциона имуществом должника в виде автомобиль марки RENAULT модель Logan 2014, VIN-номер X7L4SRV451393208, начальной стоимостью 470 000,00 руб.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 18835698 от 21.07.2025 о признании торгов состоявшимися, победитель Киямов Руфат Рифгатович ИНН 165056568740. Адрес Россия, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул. Шамиля Усманова д.9, кв. 213. Цена реализации 262 000 руб.

28.08.2025 победителем торгов была оплачена стоимость имущества- RENAULT LOGAN, VIN:X7L4SRV451393208, 2014 г.в.

11.09.2025 финансовым управляющим по Почте России заказным письмом был направлен весь пакет документов, а именно: договор купли-продажи имущества, акт приема-передачи, протокол определения участников и протокол результатов торгов.

Автомобиль RENAULT LOGAN, VIN:X7L4SRV451393208, 2014 г.в. является залоговым имуществом, где залогодержателем является ПАО «Совкомбанк». В целях снятия обременения в виде залога финансовый управляющий обратился к ПАО «Совкомбанк».

30.09.2025 от Киямова Р.Р. в адрес финансового управляющего поступила претензия о неисполнении обязательств по договору купли-продажи.

03.10.2025 финансовым управляющим в адрес Киямова Р.Р. снова был направлен весь пакет документов, а именно: договор купли - продажи имущества, акт приема-передачи, протокол определения участников и протокол результатов торгов.

10.10.2025 победителю был передан автомобиль - RENAULT LOGAN, VIN:X7L4SRV451393208, 2014 г.в.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Основные нарушения в торгах путем публичного предложения включают в себя: незаконное отстранение участников, необоснованный отказ от высшей предложенной цены, продажу до установленного срока, значительные нарушения в процедуре, приводящие к неправильному определению цены, неполное раскрытие информации об имуществе, а также нарушение правил, установленных законом.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Киямова Р.Р. № б/н от 25.09.2025г. (вх. № 63585 от 29.09.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А65-33015/2024;
- 03.10.2025.pdf
- 17.09.2025 (1).pdf
- апп.jpeg
- Пояснения.pdf
- Приложение_3_Договор_купли-продажи_от_07082024 (1).pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 237/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

07 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «ЮниКредит Банк» № б/н от 26.08.2025г., направленную для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю № 09-84619/25 от 23.09.2025г. (вх. № 64815 от 03.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Корсуновой Валентины Николаевны (финансового управляющего Терещенко А.О. А32-12781/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 237/вп от 15.10.2025г.

Срок проведения проверки: по 03.11.2025г.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 07.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в отсутствии ответа на запрос кредитора, ненадлежащего проведения мероприятий по выявлению имущества, не направлению отчетов финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с документами.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.06.2024 Терещенко (Калайджян) Алена Ованесовна признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Корсунова Валентина Николаевна. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в ЕФРСБ № 14932621 от 23.07.2024.

Арбитражный управляющий предоставила сведения о направлении отчета о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина за 2-й квартал 2025 года по делу №А32-12781/2024 кредитору АО «ЮниКредит Банк» (номер почтового отправления 80300114997538).

От финансового управляющего в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление об истребовании сведений. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.05.2025г. из УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю (350058, Россия, Краснодар, Старокубанская улица, 86) истребованы сведения для представления финансовому управляющему (Корсунова Валентина Николаевна): 1. О владельцах и произведенных регистрационных действиях с транспортным средством HarleyDavidson VRSCDX vin 5HD1NNHC0FC801603, ПТС 77 УК 082289 в период с 26.10.2019г. по настоящее время, а также предоставить копии документов, являвшихся основанием для совершения

регистрационных действий с указанным транспортным средством в хорошем качестве, с сохранением полных реквизитов документов. 2. Предоставить сведения о наличии штрафов, а также передвижении принадлежащего должнику транспортного средства Хендэ Элантра VIN XWEDC41FBK000495, 2019г.в. государственный регистрационный знак «Н504АА193» за период с 13.07.2022г. по настоящее время.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2025г. у Терещенко Д.А. истребовано имущество, подлежащее включению в конкурсную массу (Автомобиль Хендэ Элантра VIN XWEDC41FBK000495, 2019г.в. государственный регистрационный знак «Н504АА193» и Мотоцикл Harley-Davidson 2014 г.в. vin 5HO1NNHC0FC801603).

Терещенко Д.А. обязали представить пояснения по вопросам: 1. Сообщить о местонахождении имущества в настоящее время, а также в кратчайшие сроки передать указанное имущество и все имеющиеся документы на имущество финансовому управляющему, с целью включения в конкурсную массу и дальнейшей реализации в ходе процедуры банкротства – реализации имущества должника. 2. В случае совершения сделок с указанным имуществом - предоставить копии документов, подтверждающих сделки. 3. Предоставить пояснение по сделкам (в случае их совершения) с указанием ответов на следующие вопросы: 1) Имущество, которое продано 2) Дата совершения сделки 3) Состояние объекта продажи 4) Лица, участвующие в сделке (продавец – покупатель) 5) В связи с чем осуществлена продажа (указать причины): 6) Знакомы ли вы с покупателем, как его нашли? (предоставить подтверждающие документы, если имущество было выставлено на продажу публично через сервисы, например: авито, дром.ру, авто.ру и пр.) 7) Каким образом осуществлена передача денежных средств по сделке? (наличные/безналичный расчет) 8) На что потрачены денежные средства, вырученные от продажи имущества? (указать конкретные статьи расходов с суммами, а также предоставить подтверждающие документы). Обязать Терещенко Д.А. предоставить документы: - копию паспорта -копию СНИЛС - копию ИНН.

26.06.2025г. Терещенко Д.А. представил пояснения. Заявление в Арбитражный суд Краснодарского края о выдаче исполнительного листа об истребовании имущества у Терещенко Д.А. не подавалось ввиду предоставления последним пояснения, согласно которому, ему неизвестно местонахождение следующих транспортных средств, предположительно приобретённых в период брака: 1. Автомобиль Hyundai Elantra, 2019 гв., государственный регистрационный знак Н504АА193 (регион 193). 2. Мотоцикл Harley-Davidson, 2014 гв. Указанные транспортные средства никогда не находились в его распоряжении, он не пользовался ими, не имел доступа к ним, не владеет никакими документами, подтверждающими право собственности или иные юридические права в отношении этих транспортных средств. Кроме того, он не располагает информацией об их текущем местонахождении, не осуществлял и не осуществляет никаких действий, направленных на распоряжение этим имуществом.

Получен ответ Заместителя начальника МРЭО Госавтоинспекции (по обслуживанию г. Сочи и Туапсинского района) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 21.06.2025г., из которого следует, что сделка купли-продажи HarleyDavidson VRSCDX vin 5HD1NNHC0FC801603 совершена 25.12.2020г., т.е. за пределами трехлетнего срока, предшествующего подаче заявления о признании должника банкротом. Сделка купли-продажи имущества до настоящего времени не была оспорена ввиду проверки всех обстоятельств сделки на соответствие требованиям ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Были запрошены пояснения Еремяна В.С. (покупателя мотоцикла), так как пояснения должника и супруга должника противоречат, о совершенной сделке должник не сообщала.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65

АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения отчета финансового управляющего судом будет принято решение о продлении срока процедуры реализации имущества должника или о ее завершении. В случае несогласия с принятым решением, лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать судебный акт в установленные законом сроки.

Заявителем не представлено допустимых доказательств нарушения требований Закона о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Корсуновой Валентиной Николаевной нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Корсуновой Валентины Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «ЮниКредит Банк» № б/н от 26.08.2025г.;
 - письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю № 09-84619/25 от 23.09.2025г. (вх. № 64815 от 03.10.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А32-12781/2024.
- 80300114997538.pdf
заявление по Терещенко (1).pdf
Ответ ГИБДД Терещенко.pdf
Пояснение по жалобе АО ЮниКредит Банк от Корсуновой.pdf
Пояснение Терещенко муж .pdf

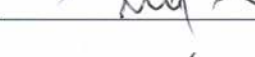
Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии


О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 238/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

07 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Новиковой Н.Б. № б/н от б/д., направленную для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области - Кузбассу № 010902-1606/25 от 29.09.2025г. (вх. № 64814 от 03.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Гундаревой Анастасии Дмитриевны (финансового управляющего Новикова Д.В. А27-18457/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 238/вп от 15.10.2025г.

Срок проведения проверки: по 03.11.2025г.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 07.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в ненадлежащем проведении мероприятий в рамках процедуры реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с документами.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2024 г. по делу № А27-18457/2024 Гражданин Новиков Дмитрий Валерьевич (ИНН 420517301174, СНИЛС 049-434-405 66, 26.11.1979 г.р., место рождения - гор. Кемерово, адрес регистрации: Кемеровская область, г. Кемерово ул. Ноградская, д.10, кв.35) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 4 мес.

Финансовым управляющим утверждена Позднякова Анастасия Дмитриевна (ИНН 391703620037, СНИЛС 134-139-465 46, № 21793 от 01.11.2022)– член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004). Корреспонденцию управляющему и требования кредиторов направлять по адресу: 236035, г. Калининград, а/я 5723. Закрытие реестра требований кредиторов - по истечении 2 месяцев с даты публикации в газете «Коммерсантъ».

Следует отметить, что Новикова Н.Б., не является участником дела о банкротстве А27-18457/2024 Д.В. Новикова.

На основании данных, предоставленных должником, полученных ответов из регистрирующих органов об имуществе Должника финансовым управляющим проведена Опись имущества от 09.01.2025г.

В конкурсную массу включен: - Земельный участок, площадь: 586 кв.м., кадастровый номер 42:04:0304002:514, расположенный по адресу: Кемеровская область, Кемеровский муниципальный район, Звездное сельское поселение, садоводческое некоммерческое товарищество "Денисовский", участок 250. Категория земель: Земли сельскохозяйственного назначения. Вид разрешенного использования: Для коллективного садоводства.

Произведена оценка имущества от 04.02.2025 г., начальная цена лота определена в размере 372 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.02.2025 г. по делу № А27-18457/2024 отказано в удовлетворении заявления Новикова Дмитрия Валерьевича о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить реализацию имущества должника, временного приостановления проведения торгов по реализации имущества должника посредством публичного предложения до рассмотрения заявления Новикова Дмитрия Валерьевича к «Газпромбанк» (акционерное общество) о признании сделки – кредитного договора №124906-ПБ/24 от 08.07.2024, сторонами которого указаны «Газпромбанк» (акционерное общество) и Новиков Дмитрий Валерьевич, недействительным.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.04.2025 г. по делу № А27-18457/2024 отказано в удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы имущества должника в деле о банкротстве Новикова Дмитрия Валерьевича, а именно - Земельный участок, площадь: 586 кв.м., кадастровый номер 42:04:0304002:514, расположенный по адресу: Кемеровская область, Кемеровский муниципальный район, Звездное сельское поселение, садоводческое некоммерческое товарищество "Денисовский", участок 250. Категория земель: Земли сельскохозяйственного назначения. Вид разрешенного использования: для коллективного садоводства.

С учетом требований ст. 213.26 ФЗ "О несостоятельности банкротстве" финансовым управляющим организовано и проведено собрание кредиторов, на голосование вынесены вопросы повестки, в том числе по утверждению положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утверждении начальной стоимости такого имущества.

Собрание кредиторов, назначенное на 28.04.2025 (Сообщение ЕФРСБ № 17121611 от 22.02.2025) признано несостоявшимся по причине отсутствия заполненных бюллетеней, в связи с чем на сайте ЕФРСБ в соответствии с названной выше нормой, а также - п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" были опубликованы сведения о положениях о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, редакция которого была представлена на рассмотрение собранию кредиторов.

После истечения двухмесячного срока после опубликования соответствующих сведений, предоставленного лицам, участвующим в деле о банкротстве, которые вправе в такой срок обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, в виду отсутствия возражений, финансовым управляющим были организованы и проведены торги по продаже имущества Должника.

Сообщение о проведении торгов опубликовано на сайте ЕФСРБ 18756683 Дата публикации 14.07.2025, на сайте электронной торговой площадки АО «Новые информационные сервисы» <https://nistp.ru/>, где принимались заявки на участие в торгах с 00:00 ч 16.07.2025 г. по 00:00 ч. 20.08.2025 г. Подведение результатов торгов состоялось на сайте электронной площадки 25.08.2025 г.

К торгам было допущено два участника Верещагин Александр Андреевич (ИНН 420533780990) (номер и дата заявки 53556-ОАОФ-1-185623 19.08.2025 23:26:07.87) и Журавлев Денис Юрьевич (ИНН 421200038600) (53556-ОАОФ-1-185624 19.08.2025 23:38:02.202).

По результатам таких торгов победителем признан Верещагин Александр Андреевич (ИНН 420533780990, Кемеровская область, д.Подъяково ул. Солнечный Туристан д.59) предложивший цену за лот №1 в размере 372 000 рублей, с которым заключен договор купли-продажи №1-Д от 28.08.2025.

Покупателем оплачена стоимость имущества в полном объеме, после чего были осуществлены мероприятия по регистрации перехода права собственности на покупателя, государственная запись о регистрации № 42:04:0304002:514-42/076/2025-2 от 30.09.2025.

Новиковой Н.Б. задолго до начала торгов по реализации земельного участка был подробно разъяснен порядок участия в торговой процедуре.

Между тем, Новикова Н.Б. заявку об участии в торгах не подала.

Должник в настоящее время официально трудоустроен в ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет».

В соответствии с Федеральным законом от 27.11.2023 № 540-ФЗ "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" величина прожиточного минимума в среднем за 2024 год в расчете на душу населения установлена в размере 15453 руб. Для трудоспособного населения прожиточный минимум определен в размере 16844 руб. Для пенсионеров — 13290 руб. Для детей — 14989 руб.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2024 № 789 прожиточный минимум с 1 января 2025 года в целом по Российской Федерации для трудоспособного населения составляет 19 329 руб., для пенсионеров — 15 250 руб., для детей — 17 201 руб.

Из буквального толкования закона следует, что из конкурсной массы должника в силу прямого указания абз. 8 п. 1 ст. 446 ГПК РФ подлежат исключению денежные средства в размере величины прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации ежемесячно (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации), но не более начисленной суммы в месяц.

Должнику предоставлено согласие на выдачу денежных средств со счета № 40817810726007228273, открытого в ПАО «Сбербанк России» в размере 19 329 руб. ежемесячно. Данные сведения о ежемесячном снятии денежных средств подтверждаются выпиской по счету № 40817810726007228273.

На сегодняшний день, исходя из доходов должника, сформирована конкурсная масса в размере 675 089, 42 рублей.

Торги по Лоту № 1 состоялись, победителем признан Верещагин Александр Андреевич (ИНН 420533780990, Кемеровская область, д. Подъяково ул. Солнечный Туристан д.59) предложивший цену за лот №1 в размере 372 000 рублей. Заинтересованность у победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему отсутствует, арбитражный управляющий, а также - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий в капитале победителя торгов не участвуют.

На счет должника, открытый в ПАО «Совкомбанк» № 40817810150202899418 поступили денежные средства в размере 372 000 рублей.

Также, в конкурсную массу должника включена Квартира 42:24:0101049:4061 по адресу: Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Николая Островского, д. 27, кв. 16

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.04.2025 г. по делу № А27-18457/2024 удовлетворено ходатайство Должника, предоставлен исполнительский иммунитет в отношении жилого помещения, кадастровый номер: 42:24:0101049:5575, площадь: 55.4 кв.м., местоположение: Кемеровская область, г. Кемерово ул. Ноградская, д. 10, кв. 35.

Финансовым управляющим Гундаевой А.Д. направлено заявление о признании сделок по заключению кредитных договоров с АО «Газпромбанк» и ПАО «Банк ВТБ» недействительными, так как заключены с участием мошенников.

В настоящее время торги по реализации Лота - Доля в праве общей долевой собственности, размер доли 1/3 на жилое помещение, общей площадью 83.2 кв.м., кадастровый номер 42:24:0101049:4061, адрес: Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Николая Островского, д. 27, кв. 16. Назначение: жилое. Этаж: 4 приостановлены до рассмотрения вышеуказанного заявления.

Заявителем не представлено допустимых доказательств нарушения требований Закона о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Гундаревой Анастасией Дмитриевной нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гундаревой Анастасии Дмитриевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Новиковой Н.Б. № б/н от б/д.;
- письмо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области - Кузбассу № 010902-1606/25 от 29.09.2025г. (вх. № 64814 от 03.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А27-18457/2024.

1. Промежуточный отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина.pdf

1.1. Опись имущества Новикова Д.В. _1 от 09.01.2025г.pdf

1.16. Отчет о движении денежных средств.pdf

Выписка по счету дебетовой карты (14).pdf

Новиков СРО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

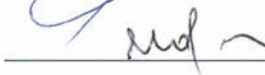


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 241/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

07 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило письма Арбитражного суда Архангельской области от 26.09.2025г. по делу А05-3013/2023 (вх. № 65167 от 06.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лысенко Ольги Николаевны (финансового управляющего Дмитровой О.С. А05-3013/2023). В отношении арбитражного управляющего Лысенко Ольги Николаевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 15.12.2025г. Окончание проверки – 06.11.2025г., в заседании объявлен перерыв до 07.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Лысенко Ольги Николаевны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, а именно: оспаривание финансовым управляющим сделок, совершенных должником, поиск имущества должника, не представлен анализ действий должника, приведший, по его утверждению, к незаконному завладению принадлежавшими должнику автомобилями.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.06.2023 (резолютивная часть от 14.06.2023) должник Дмитрова Ольга Сергеевна (дата рождения: 02.06.1976; место рождения: п. Кизема Устьянский р-н Архангельская обл.; СНИЛС № 075-861-646 03; ИНН 292200782270; место жительства: п. Кизема Устьянского р-на, Архангельской обл.) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Мэссэрова Аниса Галимжановна.

Определениями суда процедура реализации имущества неоднократно продлевалась. Определением суда от 06.10.2023 арбитражный управляющий Мэссэрова Аниса Галимжановна отстранена от исполнения возложенных на нее обязанностей в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 07.11.2023 финансовым управляющим должника утвержден Коротеев Сергей Викторович. Определением суда от 03.07.2024 Коротеев Сергей Викторович отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего. Определением суда от 24.10.2024 финансовым управляющим Дмитриевой Ольги Сергеевны утверждена Лысенко Ольга Николаевна.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев.

С учётом автоматического продления срок процедуры реализации имущества истёк 14.08.2025, никаких документов от финансового управляющего не поступило.

Определением суда от 26.09.2025 финансовому управляющему предложено в срок до 15 октября 2025 года представить в суд ходатайство о завершении процедуры, отчет о деятельности, документы, необходимые для завершения процедуры реализации имущества, либо ходатайство о продлении процедуры, содержащее сведения о причинах невозможности завершения процедуры к указанному сроку; сведения о том, формируется ли конкурсная масса. Определение не исполнено. Определением суда от 24.10.2025г. суд обязал финансового управляющего в срок до 24 ноября 2025 года представить в суд ходатайство о завершении процедуры, отчет о деятельности, документы, необходимые для завершения процедуры реализации имущества, либо отчет о деятельности, содержащий сведения о причинах невозможности завершения процедуры к указанному сроку.

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, а именно: оспаривание финансовым управляющим сделок, совершенных должником, поиск имущества должника, не представлен анализ действий должника.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Лысенко Ольги Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- письма Арбитражного суда Архангельской области от 26.09.2025г. по делу А05-3013/2023 (вх. № 65167 от 06.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-3013/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить

руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 242/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Пензенской области от 30.09.2025г. по делу А49-9367/2024 (вх. № 65168 от 06.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Юртаева Д.М. А49-9367/2024). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 15.10.2025г. Окончание проверки – 06.11.2025г. в заседании объявлен перерыв до 10.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 16.01.2025 заявление гражданина Юртаева Д.М. о признании его несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на шесть месяцев (до 16.07.2025), финансовым управляющим утверждена Гадалова И.М., судебное заседание по делу назначено на 08.07.2025. Сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 01.02.2025, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – 13.02.2025.

Определениями от 08.07.2025, 31.07.2025 и 26.08.2025 судебное заседание последовательно отложено на 30.09.2025 в связи с непредставлением финансовым управляющим документов (сведений). В судебное заседание 30.09.2025 лица, участвующие в деле, не явились, какие-либо документы (в том числе запрошенные судом анализ финансового состояния гражданина, обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, сведения о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, реестр требований кредиторов, сведения о целесообразности

введения последующих применяемых в деле о банкротстве гражданина процедур, доказательства в подтверждение опубликования сведений о введении реструктуризации долгов гражданина) в материалы дела не представлены. О причинах невозможности представления документов не сообщено. Судебное заседание отложено на 23.10.2025г.

22.10.2025 в систему «МОЙ АРБИТР» от финансового управляющего поступило ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, а также дополнительные документы.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер

дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГЛУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

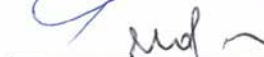
- определение Арбитражного суда Пензенской области от 30.09.2025г. по делу А49-9367/2024 (вх. № 65168 от 06.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А49-9367/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

 О.С. Шарафутдинова
 М.П. Васильченко
 Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 243/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ваниной Е.А. № б/н от 02.10.2025г., действующей на основании доверенности №25 АА4402332 от 03.06.2025г. (вх. № 65526 от 07.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Косточкиной Марии Васильевны (финансового управляющего Ванина К.А. А51-8660/2025) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 15.10.2025г. Окончание проверки – 06.11.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 20.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Ваниной Е.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Косточкиной Марии Васильевны, выразившихся в нарушении сроков и сумм выплаты прожиточного минимума, подлежащих выплате должнику.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 21.08.2025 г. по делу № А51-8660/2025 Ванин Константин Анатольевич (дата рождения: 22.03.1987 г., место рождения: с. Дмитриевка Черниговский район Приморский край, СНИЛС 096-673-552 22, ИНН 252000123331, регистрация по месту жительства: 692662, Приморский край, село Осиновка, ул Ленинская, д 165, кв 1) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Косточкина Мария Васильевна (ИНН 290136640610, СНИЛС 146-044-204 28, адрес для направления корреспонденции финансовому управляющему: 163046, Архангельская область, Архангельск, Воскресенская, 59, 2 этаж) – член Союза СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете Коммерсантъ от 30 августа 2025 г. № 158(8090) (номер объявления 77216102354), в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 19242962 от 25 августа 2025 г.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию 30.10.2025 г.

Разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной

массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 по делу № А65-20061/2020).

На основании данного правила от представителя должника 10.10.2025г. в адрес финансового управляющего направлено заявление о необходимости выплаты прожиточного минимума. Арбитражным управляющим запрошены дополнительные документы, которые были предоставлены 15.10. и 17.10. 2025г., письмо с распоряжением направлено 20.10.2025г.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В рамках исполнения своих полномочий финансовый управляющий провел все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Косточкиной Марией Васильевной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Косточкиной Марии Васильевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ваниной Е.А. № б/н от 02.10.2025г., действующей на основании доверенности №25 АА4402332 от 03.06.2025г. (вх. № 65526 от 07.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-8660/2025;
- Пояснения.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

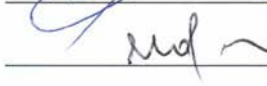


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 245/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 23.09.2025г. по делу А55-5464/2023 (вх. № 63423 от 20.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Бубновой Л.В. А55-5464/2023). В отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 28.10.2025г. Окончание проверки – 12.11.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 20.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела запрошенные судом документы в определении суда от 23.09.2025г.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.04.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Муллагулова Елена Михайловна.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2025 Муллагулова Елена Михайловна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника. Финансовым управляющим должника утвержден Фамиев Ильнур Илдусович.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2025 судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества отложено; финансовому управляющему предложено представить запрошенные судом доказательства, а также исполнить предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по представлению отчета о результатах проведения процедуры.

Поскольку указанное определение суда не исполнено, определением Арбитражного суда Самарской области от 23.09.2025 судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества отложено; финансовому управляющему предложено: исполнить предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по представлению отчета о результатах проведения процедуры (актуального на дату рассмотрения вопроса о завершении процедуры реализации имущества должника); представить все документы, подтверждающие финансовое состояние должника (ответы на запросы, полученные из регистрирующих органов; подробный финансовый анализ состояния должника; заключение об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника; документы, подтверждающие продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов; реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов; отчет об использовании денежных средств должника; аналогичные сведения по супругу должника; осуществить самостоятельную регистрацию перехода права собственности на объект недвижимости, реализованный на торгах на основании подпункта 5 пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»; представить сведения об итогах исполнительного производства от 22.04.2024 № 101247/24/63028-ИП, возбужденного в ОСП Автозаводского района № 1 на основании исполнительного листа серии ФС № 042713384 в отношении Бубнова А.А.; рассмотреть вопрос необходимости привлечения Бубнова А.А. к ответственности за длительное неисполнение судебного акта; представить письменные пояснения относительно целесообразности истребования транспортного средства KIA RIO, VIN: Z94CB41AAFR263747, 2014 года выпуска, с учетом обстоятельств, установленных решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18.12.2018 по делу № 2-6170/2018; представить подробный перечень мероприятий проделанных с даты утверждения до настоящего времени, с указанием дат их совершения, а также план мероприятий, необходимых для завершения настоящей процедуры.

Финансовый управляющий указанное определение суда не исполнил, явку в судебное заседание не обеспечил.

Финансовый управляющий 29.10.2025г. в материалы дела направил дополнительные документы, и повторное ходатайство о продлении срока процедуры реализации имущества.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

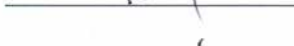
- определение Арбитражного суда Самарской области от 23.09.2025г. по делу А55-5464/2023 (вх. № 63423 от 20.10.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А55-5464/2023.
- Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

Члены Контрольной Комиссии

 О.С. Шарафутдинова
 М.П. Васильченко
 Э.Х. Камалова

АКТ № 247/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Архангельской области от 01.10.2025г. по делу А05-11698/2023 (вх. № 67366 от 14.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны (финансового управляющего Зеленски Р.Ф. А05-11698/2023). В отношении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 28.10.2025г. Окончание проверки – 12.11.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 20.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела запрошенные судом документы в определении суда от 17.12.2024г.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 31.01.2024 (резолютивная часть определения от 29.01.2024) в отношении должника Зеленски Рубена Федоровича (дата рождения: 25.10.1971, место рождения: пос. Урдома Ленского р-на Архангельской обл.; ИНН 291902422125, СНИЛС 119-765-837 07; место жительства: 164610, п. Пинега Пинежского района, Архангельская область) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Газизова Наталья Андреевна.

Определениями суда срок процедуры неоднократно продлевался. Срок реализации имущества истёк 20.07.2025, никаких документов от финансового управляющего не поступило.

Определением от 05.08.2025 суд запросил у финансового управляющего в срок до 25 августа 2025 года представить ходатайство о завершении процедуры, отчет о деятельности, документы, необходимые для завершения процедуры реализации имущества, в том числе документы, перечисленные в определении от 17.12.2024; либо отчет о деятельности, содержащий сведения о причинах невозможности завершения процедуры к указанному сроку, не исполнено. Никакие документы по делу, в том числе отчеты о ходе процедуры, в суд не представлены.

Определением от 29.08.2025 суд по своей инициативе назначил судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего. Управляющий вновь никаких документов суду не представил. 09.10.2025 от управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и не освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, поскольку должник в период процедуры отказался вносить в конкурсную массу доходы, превышающие прожиточный минимум.

Финансовый управляющий определение суда не исполнил, явку в судебное заседание не обеспечил.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8, 6.14 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Газизовой Натальи Андреевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Архангельской области от 01.10.2025г. по делу А05-11698/2023 (вх. № 67366 от 14.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-11698/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 249/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/н от 06.10.2025г. (вх. № 67746 от 16.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Исаева А.А. А57-11216/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 249/вп от 28.10.2025г.

Срок проведения проверки: по 12.11.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проверки продлен до 20.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ПАО «Совкомбанк» указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов залоговым имуществом.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Саратовской области от 01.08.2024 (резолютивная часть решения объявлена 01.08.2024) Исаев А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, 01.02.2024, финансовым управляющим должника утверждена Калашникова Наталья Александровна (ИНН 022800535428, рег. № ФРС 19243, адрес: 450000,

Башкортостан Республика, Город Уфа, а/я 1080), член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (420034, Республика Татарстан, город Казань, улица Соловецких Юнг, дом 7, офис 1004; 420111, Республика Татарстан, город Казань, а/я 370). Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина размещено в газете "Коммерсантъ" №148 от 06.08.2024; в ЕФРСБ №15033244 от 06.08.2024.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.10.2024г. требования кредитора – Публичного акционерного общества «Совкомбанк», город Кострома, в реестр требований кредиторов должника – Исаева Андрея Александровича (26.09.1967 года рождения, место рождения: город Балаково Саратовской области), адрес регистрации: Саратовская область, город Балаково, улица Коммунистическая, дом 79, квартира 4, ИНН 643916628094, СНИЛС 065-836- 682 04, в рамках кредитного договора № 9252344364 от 25.11.2023 в размере 635188,77 руб., из которых: 556135,60 руб. - основной долг, 75790,34 руб. - проценты, 3262,83 руб. - неустойки (штрафы, пени), включены в третью очередь, как обеспеченные залогом имущества в виде квартиры по адресу: Саратовская обл., г. Балаково, ул. Коммунистическая, д. 79, кв. 4, вид объекта недвижимости: помещение, общая площадь: 37.6 кв.м., кадастровый номер 64:40:010149:70.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 16455753 от 28.12.2024 о торгах имуществом должника.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 18972894 от 01.08.2025г. о результатах повторных торгов - торги посредством публичного предложения не состоялись, в связи с чем 14.08.2025 г. арбитражному управляющему было направлено Положение о реализации предмета залога с новой ценой отсечения для объявления повторного публичного предложения.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 19594303 от 31.10.2025 о торгах с приложением новой редакции Положения реализации предмета залога с новой ценой отсечения.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 20293493 от 10.11.2025 об изменении объявления о торгах в связи с допущенной ошибкой.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Основные нарушения в торгах путем публичного предложения включают в себя: незаконное отстранение участников, необоснованный отказ от высшей предложенной цены, продажу до установленного срока, значительные нарушения в процедуре, приводящие к неправильному определению цены, неполное раскрытие информации об имуществе, а также нарушение правил, установленных законом.

В целом, нарушения в торгах путем публичного предложения могут существенно повлиять на результат торгов, привести к убыткам для участников и создать негативные последствия для всех сторон.

Таким образом, все действия были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/н от 06.10.2025г. (вх. № 67746 от 16.10.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А57-11216/2024;
 - ПОЛОЖЕНИЕ №1 pdf
- Пояснения.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 251/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области № исх/13-6752-НС/25 от 10.10.2025г. (вх. № 67015 от 13.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Акулинушкина Василия Александровича (финансового управляющего Шашлова А.Г. А12-25677/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.10.2025 год;

Дата окончания: по 13.11.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что арбитражным управляющим Акулинушкиным Василием Александровичем в нарушение п. 7 ст. 213.8 Закона о банкротстве для направления заполненных бюллетеней для голосования указан почтовый абонентский ящик - а/я 52, г. Москва.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Акулинушкина Василия Александровича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу А12-25677/2024 от 30.10.2024 Шашлов Алексей Геннадьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Акулинушкин Василий Александрович.

Арбитражным управляющим Акулинушкиным Василием Александровичем на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №17232068 от 04.03.2025г. о собрании кредиторов должника, где в качестве адреса направления заполненных бюллетеней указан адрес почтового абонентского ящика - а/я 52, г. Москва.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.07.2025, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2025 по делу № А12-12590/2025, в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Акулинушкина В.А. установлено

наличие события (состава) административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.07.2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Акулинушкина Василия Александровича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Акулинушкиным Василием Александровичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пунктом п. 7 ст. 213.8, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Акулинушкина Василия Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области № исх/13-6752-НС/25 от 10.10.2025г. (вх. № 67015 от 13.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А12-12590/2025; А12-25677/2024.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

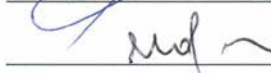


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 252/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Жовковского С.В. № б/н от б/д (вх. № 67017 от 13.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича (конкурсного управляющего ООО «ВАРЦ» А54-2451/2017) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.10.2025 год;

Дата окончания: по 13.11.2025 год.

Решением председателя Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Жовковского С.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича выразившихся в неисполнении обязанности открытию специального счета, отсутствии отчетов конкурсного управляющего, бездействии в части погашения текущих платежей, привлечении специалиста.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 20.06.2017 (резолютивная часть решения объявлена 14.06.2017) ООО "ВАРЦ" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура - конкурсное производство в режиме отсутствующего должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Жовковский Сергей Викторович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - конкурсное производство опубликовано в газете "Коммерсантъ" 01.07.2017.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 22.02.2022 (резолютивная часть объявлена 15.02.2022) конкурсный управляющий должника Жовковский Сергей Викторович отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей в рамках дела № А54-2451/2017; конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью "ВОДОЧНАЯ АРТЕЛЬ "РУСЬ ЦЕНТРАЛЬНАЯ" утвержден арбитражный управляющий Гайнуллин Айрат Рафисович, являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих

"Сибирский центр экспертов антикризисного управления". Определением Арбитражного суда Рязанской области от 20.02.2023 (резолютивная часть объявлена 14.02.2023) Гайнуллин Айрат Рафисович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "ВАРЦ", судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего должника назначено. Определением Арбитражного суда Рязанской области от 10.04.2023 (резолютивная часть объявлена 06.04.2023) конкурсным управляющим должника утвержден Чивин Владислав Анатольевич (адрес для направления корреспонденции: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Дзержинского, 5, а/я 134).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 04.02.2025 Чивин Владислав Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "ВОДОЧНАЯ АРТЕЛЬ "РУСЬ ЦЕНТРАЛЬНАЯ".

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 01.04.2025 утвержден конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью "ВОДОЧНАЯ АРТЕЛЬ "РУСЬ ЦЕНТРАЛЬНАЯ" (390528, Рязанская область, Рязанский район, с. Семкино, ул. Береговая, д. 5, ОГРН 1086215001707, ИНН 6215022100) Калкасов Юрий Валерьевич (ИНН 100118780809, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 23189), являющегося членом Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих", адрес для направления корреспонденции: 185031, Карелия Республика, Город Петрозаводск, Проспект Октябрьский, д. 13, а/я 11.

09.01.2025 через систему электронной подачи документов "Мой Арбитр" конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью "ВОДОЧНАЯ АРТЕЛЬ "РУСЬ ЦЕНТРАЛЬНАЯ" Чивин Владислав Анатольевич обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о взыскании с Жовковского Сергея Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВОДОЧНАЯ АРТЕЛЬ "РУСЬ ЦЕНТРАЛЬНАЯ" убытков в размере 26 354 378 руб.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 09.12.2024 по делу № А54-2451/2017 разрешены разногласия, возникшие между конкурсным управляющим ООО «ВАРЦ» Чивиным Владиславом Анатольевичем и конкурсным кредитором ООО фирма «Максима». Суд определил, что соглашение об отступном, предусматривающее передачу в счет частичного погашения долга перед ООО фирма «Максима» прав требования ООО «ВАРЦ» по неисполненным денежным обязательствам (лотам) к ООО «Бест Алко» (ОГРН 1067746440706) в размере 20 000 000 руб. и к ООО «ИнтерКом» (ОГРН 1057747505144) в размере 33 090 000 руб., подлежит подписанию в редакции кредитора ООО фирма «Максима», изложенной в протоколе разногласий № 1 от 24.06.2024 к соглашению об отступном от 24.04.2024.

На собрании кредиторов 17.01.2023 были приняты следующие решения: 1. Не утверждать изменения в положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника – прав требования по неисполненным обязательствам дебиторов ООО «Бест Алко» и ООО «Интерком». 2. Утвердить порядок представления отступного в редакции решения кредитора, прилагаемого к настоящему бюллетеню.

Согласно решению кредитора ООО «ВАРЦ» - ООО фирма «МАКСИМА» по второму вопросу повестки дня собрания кредиторов ООО «ВАРЦ», проводимого 17.01.2023, утвержден следующий порядок предоставления отступного:

1.1. В счет частичного погашения требования кредитора ООО «ВАРЦ» - ООО фирма «МАКСИМА» передать ему в качестве отступного следующее имущество должника: право требования по неисполненным денежным обязательствам (лотам) к ООО «Бест Алко» (ОГРН 1067746440706) в размере 20 000 000 руб. и к ООО «ИнтерКом» (ОГРН 1057747505144) в размере 33 090 000 руб., которое подтверждается определением Арбитражного суда Рязанской области от 04.02.2019 и определением Арбитражного суда Рязанской области от 29.08.2019 по делу № А54-2451/2017.

1.2. Установить стоимость имущества, указанного в пункте 1.1. и передаваемого в качестве отступного, в размере 2 270 000 руб.

1.3. Утвердить соглашение об отступном в редакции, предложенной кредитором – ООО фирма «МАКСИМА» (приложение №1).

1.4. Установить обязанность кредитора – ООО фирма «МАКСИМА» внести на специальный банковский счет должника сумму денежных средств в размере 1 774 446 руб. 54 коп. для погашения требований иных кредиторов должника и уполномоченного органа преимущественной очередности, включая текущие, а также находящихся в единой очереди с кредитором, а именно: 1.4.1. Требования по текущим платежам: - Жовковского Сергея Викторовича в сумме 734 298 руб. 27 коп., учитываемые в составе первой очереди; 9 - Гайнуллина Айрата Рафисовича в сумме 122 487 руб. 13 коп., учитываемые в составе первой очереди; - Гайнуллина Айрата Рафисовича в сумме 60 758 руб. 96 коп., учитываемые в составе пятой

очереди; - ООО «РосБизнесАктив-Север» в сумме 410 000 руб. 00 коп., учитываемые в составе пятой очереди (согласно отчету конкурсного управляющего Жовковского С.В.); - инкассовые поручения на расчетном счете должника (требования банка, ФНС) в сумме 97 000 руб. 00 коп., учитываемые в составе пятой очереди. 1.4.2. Требования, включенные в реестр требований кредиторов должника: - Федеральной налоговой службы в сумме 143 692 руб. 24 коп., учитываемые в составе второй очереди реестра требований кредиторов; - Федеральной налоговой службы в сумме 206 209 руб. 94 коп., учитываемые в составе второй очереди реестра требований кредиторов. На сумму требований уполномоченного органа начисляются проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Оплата процентов осуществляется кредитором одновременно с оплатой суммы долга, включенного в реестр требований кредиторов должника.

1.5. Установить обязанность конкурсного управляющего ООО «ВАРЦ» в срок до 01.02.2023 открыть в кредитной организации специальный банковский счет должника для погашения требований кредиторов и уполномоченного органа, указанных в пункте Сообщение о результатах проведения собрания опубликовано на сайте ЕФРСБ 18.01.2023 (сообщение №10549174).

Приложение №1 к указанному решению - Соглашение об отступном от 17.01.2023, подписанное кредитором ООО фирма «МАКСИМА» и направленное в адрес конкурсного управляющего ООО «ВАРЦ» Гайнуллина А.Р. заказным письмом 19.01.2023.

Впоследствии пункты 1.3, 1.4, 2.5, 2.6 соглашения об отступном от 24.04.2024 потеряли свою актуальность в части размера обязательств должника перед кредитором – ООО фирма «Максима», наличия задолженности ООО «ВАРЦ» перед Федеральной налоговой службой, включенной в реестр требований кредиторов должника и подлежащей внесению ООО фирма «Максима» на специальный банковский счет должника.

Суд первой инстанции разрешил разногласия, возникшие между конкурсным управляющим ООО «ВАРЦ» Чивиным Владиславом Анатольевичем и конкурсным кредитором ООО фирма «Максима», определив, что соглашение об отступном, предусматривающее передачу в счет частичного погашения долга перед ООО фирма «Максима» прав требования ООО «ВАРЦ» по неисполненным денежным обязательствам (лотам) к ООО «Бест Алко» (ОГРН 1067746440706) в размере 20 000 000 руб. и к ООО «ИнтерКом» (ОГРН 1057747505144) в размере 33 090 000 руб., подлежит подписанию в редакции кредитора ООО фирма «Максима», изложенной в протоколе разногласий № 1 от 24.06.2024 к соглашению об отступном от 24.04.2024.

Согласно представленному конкурсным управляющим ООО «ВАРЦ» реестру текущих платежей на 22.10.2024 у ООО «ВАРЦ» имеются непогашенные требования текущих кредиторов в общей сумме 1 424 170 руб. 34 коп.: - Жовковского Сергея Викторовича в сумме 734 298 руб. 27 коп.; - Гайнуллина Айрата Рафисовича в сумме 183 246 руб. 09 коп.; - ООО «РосБизнесАктив-Север» в сумме 410 000 руб.; - ФНС в сумме 78 673 руб. 54 коп.; 18 - ПАО Сбербанк в сумме 17 952 руб. 44 коп.

В силу пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Специальный банковский счет должника для внесения денежных средств в целях исполнения условий отступного открыт ранее, денежные средства не внесены кредитором в связи имеющимися на сегодняшний день предложениями о внесении изменений.

Согласно сведениям, размещенным на сайте ЕФРСБ и КАД, собрания кредиторов должника проводятся своевременно, документные направляются в Арбитражный суд.

Решением собрания кредиторов от 25.08.2025г. было принято решение привлечь в качестве специалиста в дело о банкротстве ООО «Водочная артель «Русь центральная» - Кучиц Сергея Александровича, с ежемесячной оплатой услуг специалиста в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, за счет должника, с 25.08.2025 по 25.02.2026».

Решение собрания кредиторов в установленном порядке не оспорено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича (конкурсного управляющего ООО «ВАРЦ» А54-2451/2017) к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Жовковского С.В. № б/н от б/д (вх. № 67017 от 13.10.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу А54-2451/2017.
- пояснения

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 254/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Новоселова В.М. № б/н от 09.10.2025 (вх. № 68008 от 17.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Федотова Михаила Геннадьевича (финансового управляющего Новоселова В.М. А40-197325/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.10.2025 год;

Дата окончания: по 14.11.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Новоселова В.М. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Федотова Михаила Геннадьевича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат денежных средств. Свою позицию должника обосновывает тем, что финансовый управляющий нарушает права и законные интересы должника на получение полного размера прожиточного минимума для пенсионеров.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2025 г. по делу № А40-197325/24 Новоселов Владимир Михайлович (дата рождения: 29.05.1956, место рождения: гор. Бендеры Молдавская ССР, СНИЛС 125-215-167 18, ИНН 971802648990, регистрация по месту жительства: 107061, г. Москва, ул. Суворовская, д 22, кв 99) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым

управляющим утвержден Федотов Михаил Геннадьевич (ИНН 690141348108, СНИЛС 113-655-464 46) - член Союза СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

В своей жалобе Новоселов В.М. ссылается на то, что финансовый управляющий в процедуре банкротства произвел перерасчет пенсии и по сей день производит выплаты на карту ВТБ (без указания номера и счета карты) в размере 7,779 рублей и дополнительная социальная доплата в размере 3 649,00 рублей, при фактически начисленной пенсии в размере 18 000 рублей.

05.02.2025 г. Новоселову В.М. было направлено уведомление о введении процедуры и стандартный запрос сведений при введении процедуры банкротства по фактическому адресу регистрации должника, который был указан в Решении АС г. Москвы от 28.01.2025.

За все время ведения процедуры банкротства, а именно в период с **28.01.2025 по 07.08.2025** г. Новоселов В.М. на связь с финансовым управляющим не вышел, никаких документов финансовому управляющему не направил, заявление о перечислении пенсии с указанием реквизитов для перечисления Федотову М.Г. не поступало.

18.02.2025 финансовым управляющим было направлено требование в ГУ ФССП по г. Москве. На основании данного требования, в отношении должника были завершены все исполнительные производства.

Согласно треку об отслеживании письма от 05.02.2025 должник письмо финансового управляющего не получил, но данный факт никак не освобождает его от обязанности связаться и передать документы финансовому управляющему.

В процедуре банкротства финансовый управляющий распоряжается всеми счетами должника, у Новоселова В.И. возникает право в обращении к финансовому управляющему с заявлением о выплате прожиточного минимума. Так как, от должника в адрес финансового управляющего не поступало заявление о перечислении прожиточного минимума в рамках процедуры банкротства, денежные средства не выдавались должнику, у финансового управляющего отсутствовали реквизиты для перечисления ПМ.

Реестр требований кредиторов по делу № А40-197325/24 не был сформирован, в связи с отсутствием заявленных и включенных требований кредиторов, пенсия, которая поступала на расчетный счет должника № 40817810507106007049 ФИЛИАЛ № 7701 БАНКА ВТБ (ПАО)/Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) (исходя из ответа СФР от 14.02.2025 г.) сохранялась и не расходовалась, никаких перерасчетов и расходований денежных средств должника не производилось.

ОСФР по Москве и Московской области 14.02.2025г. были предоставлены сведения о размере страховой пенсии должника, которая на дату получения запроса составляла 15 567,77 руб.

Сумма расходов финансового управляющего в процедуре банкротства по делу № А40-197325/24 составила 14 529,95 рублей. Со счета должника № 40817810507106007049 ФИЛИАЛ № 7701 БАНКА ВТБ (ПАО)/Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) финансовый управляющий снял сумму для возмещения расходов в размере 14 483,81 рублей, что подтверждается выпиской из Банка ВТБ ПАО.

Финансовым управляющим выполнены все мероприятия в процедуре банкротства по делу № А40-197325/24. Все запросы направлены, ответы получены, заключения, анализ финансового состояния должника проведен. Все необходимые документы в рамках процедуры банкротства были направлены в суд с финальным отчетом финансового управляющего о проделанной работе в срок. На основании этого, АС г. Москвы 07.08.2025 г. вынес определение о завершении процедуры и освобождении гражданина от долгов.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических

лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Иными словами, требование финансового управляющего к должнику о передаче документов являются законными в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник обязан учитывать, что предоставление информации не только является его юридической обязанностью, но и способствует более прозрачному и быстрому рассмотрению

дела о банкротстве. Это, в свою очередь, может сэкономить время и ресурсы, как самого должника, так и кредиторов.

Игнорирование требований финансового управляющего может привести к негативным последствиям для должника, в частности, к не освобождению от исполнения обязательств при завершении расчетов с кредиторами (ст.213.28 Федерального закона «о несостоятельности (банкротстве)»). Следовательно, должнику следует внимательно подойти к исполнению своих обязательств и обеспечить своевременную передачу всей необходимой информации для надлежащего проведения процедуры банкротства.

Продолжительность срока проведения процедуры банкротства гражданина зависит от конкретных обстоятельств дела (с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и прочее), необходимость продления сроков проведения соответствующей процедуры банкротства, учитывая, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 213.24 прямо регламентирует такую возможность, подлежит оценке судом.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Федотовым Михаилом Геннадьевичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Федотова Михаила Геннадьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Новоселова В.М. № б/н от 09.10.2025 (вх. № 68008 от 17.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А40-197325/2024;

Доказательство направления запроса должнику от 05.02.2025 г..pdf

Копия ответа из СФР от 14.02.2025 г..pdf

Копия уведомления-запроса от 05.02.2025 г..pdf

Копия чека на запрос ФССП от 18.02.2025 г.pdf

Определение АС. Г. Москвы от 07.08.2025 г..pdf

Отзыв на жалобу на 5 л..pdf

Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.pdf

Реестр кредиторов на 14 л..pdf

Решение АС г. Москвы от 28.01.2025 г..pdf

Сопроводительное письмо.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных

управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

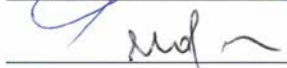


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 255/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Юг-Инвестбанк» № 2085 от 16.10.2025. (вх. № 68898 от 21.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Фаерберг Ирины Владимировны (финансового управляющего Кувика А.В. А32-69384/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.10.2025 год;

Дата окончания: по 17.11.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Фаерберг Ирины Владимировны, выразившихся в не принятии мер по открытию основного счета должника, не принятии мер по контролю за перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2025 г. по делу № А32-69384/2024 Кувика Алла Алексеевна (СНИЛС 01401442376; ИНН 234200543670; 07.01.1977 г.р., урож. совхоз 10 Нишанский район Кашкадарьинская область Узбекская ССР; адрес: Краснодарский край, Мостовский р-он, пгт. Мостовской, ул. Березуцкого, д. 76) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Фаерберг Ирина Владимировна, адрес: 454048, г. Челябинск, ул. Доватора, д. 9, оф. 36 (ИНН 741113532362, СНИЛС 146-171-687 68) - член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

На момент введения процедуры у должника в ПАО «Сбербанк России» был открыт специальный зарплатный счёт № 40817810230854357583. На указанный счёт в процедуры банкротства ежемесячно и в полном объёме поступала заработная плата должника. Поскольку счёт был открыт в ПАО «Сбербанк России», должница осуществляла работу официально, работодатель перечислял денежные средства в полном объёме, другие счета для заработной платы не открывались. Закон не обязывает арбитражного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) физических лиц осуществлять действия по закрытию текущих счетов должника и открытию спецсчета при наличии действующего счета.

В период процедуры банкротства в конкурсную массу должника поступили денежные средства в сумме 695 269,21 рублей, которые были распределены в следующем порядке:

170 890,51 - Денежные средства в пределах прожиточного минимума для трудоспособного населения по Российской Федерации, исключаются из конкурсной массы, исключаются из конкурсной массы (на основании п.3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 446 ГПК РФ).

19 948,05 рублей направлено на погашение расходов в деле о банкротстве,

387 575,85 рублей направлены кредитору Юг-Инвестбанк (ПАО)

2486,71 рублей направлены кредитору МИФНС №5 по Краснодарскому краю

285258,6 рублей направлены кредитору РНКБ БАНК (ПАО)* в настоящий момент кредитор РНКБ БАНК (ПАО) реорганизован путём присоединения к ПАО «ТБанк».

Всё указанные суммы подтверждаются выпиской по основному счёту должника № 40817810230854357583, а так же чек-ордерам о распределении конкурсной массы между кредиторами. Следовательно, финансовый управляющий, в период процедуры действовала разумно и добросовестно, обеспечила контроль конкурсной массой и обеспечила распределение конкурсной массы между кредиторами.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Фаерберг Ириной Владимировной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фаерберг Ирины Владимировны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Юг-Инвестбанк» № 2085 от 16.10.2025. (вх. № 68898 от 21.10.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А32-69384/2024;
- Выписка по основному счёту должника.pdf

Документы, подтверждающие распределение конкурсной массы между кредиторами.pdf
Отзыв.pdf
Отчёт финансового управляющего.pdf
Реестр требований кредиторов.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

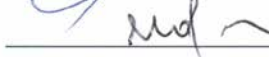


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 256/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.10.2025г. по делу А75-16563/2024 (вх. № 68894 от 21.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сердюк Ирины Станиславовны (финансового управляющего Шепелева Е.В. А75-16563/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 28.10.2025г. Окончание проверки – 17.11.2025г.

Решением Председателя Контрольной комиссии объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд указал о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей в процедуре, об отсутствии отчета к дате судебного заседания.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 31.10.2024 года по делу №А75-16563/2024 Шепелев Евгений Витальевич (дата рождения: 28.01.1998, место рождения: гор. Нижневартовск Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Тюменская область, ИНН 860333428057, адрес регистрации: 628602, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО., г. Нижневартовск, Чапаева ул., 5/б, 82) признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 29.04.2025 года. Финансовым управляющим имуществом Евгения Витальевича Шепелева Сердюк Ирина Станиславовна (124683, Московская Область, Город Зеленоград, Улица Логвиненко, к1512, кв.

449) утверждена член саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих».

В соответствии со ст.213.7 Закона о банкротстве сведения о введении в отношении Шепелева Е.В. включены в ЕФРСБ 01.11.2024 года номер публикации 15898156.

Судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего было назначено 20.08.2025. К судебному заседанию финансовый управляющий определение суда не исполнил. Протокольным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.08.2025 судебное заседание отложено на 14.10.2025 в связи с не предоставлением итогового отчёта.

Финансовый управляющий пояснила, что 06.11.2024 года были направлены запросы, а так же уведомления кредиторов о введении в отношении Шепелева Е.В. процедуры реализации имущества.

Было выявлено имущество: Автомобиль Lexus LS , идентификационный номер (VIN) JTHBL46F905001460, год изготовления 2006, являющийся залоговым имуществом ПАО Банк ВТБ. Публикация об определении начальной продажной цены на сайте ЕФРСБ была сделана 16.04.2025 года номер публикации 17756355. Реализовать данное транспортное средство получилось 06.10.2025 года, о чем финансовый управляющий уведомил на сайте ЕФРСБ 09.10.2025 года номер публикации 19883978. В адрес залогового кредитора ПАО Банк ВТБ было направлено требование о снятии залога, залог был снят 30.10.2025 года.

До судебного заседания в материалы дела от финансового управляющего поступили дополнительные документы. 06.11.2025 год расчеты с кредиторами проведены, залоговое имущество реализовано, подготовлен отчет по процедуре реализации имущества Шепелева Е.В.

Из представленных финансовым управляющим суду документов следует, что им были предприняты меры по выявлению имущества Должника, на которое могло бы быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством и законом о банкротстве. Отчет финансового управляющего соответствует статье 213.28 Закона о банкротстве

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №197/вп от 22.08.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №256/вп от 28.10.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.10.2025г. по делу А75-16563/2024 (вх. № 68894 от 21.10.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А75-16563/2024;
- Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 257/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2025 по делу А53-39717/2024 (вх. № 68982 от 22.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Кузьменко В.А. А53-39717/2024). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 28.10.2025г. Окончание проверки – 17.11.2025г.
В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, а именно: оспаривание финансовым управляющим сделок, совершенных должником, поиск имущества должника, не представлен анализ действий должника, приведший, по его утверждению, к незаконному завладению принадлежавшими должнику автомобилями.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2025 должник Кузьменко Василина Александровна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна. Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» №57(7989) от 29.03.2025.

Реестр требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника сформирован в размере 773 146,92 руб.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузьменко Василины Александровны 05.08.2025 в арбитражный суд поступило заявление Кузьменко Сергея Владимировича о намерении погасить требования кредиторов к должнику, включенные в реестр требований кредиторов.

Заявителем определен способ погашения путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 36 Постановления от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием 3 10374_13639728 Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статья 113 Закона о банкротстве предусматривает два возможных способа удовлетворения требований кредиторов: 1) путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника; 2) путем перечисления денежных средств в депозит нотариуса. Поскольку в силу абзаца первого пункта 7 статьи 113 Закона специальный банковский счет должника открывается арбитражным управляющим на основании определения суда об удовлетворении заявления о намерении, в этом определении в соответствии с пунктом 5 статьи 113 Закона указывается только способ удовлетворения требований кредиторов (перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника), а реквизиты этого счета не указываются. После открытия счета арбитражный управляющий обязан сообщить заявителю и суду его реквизиты.

В силу пункта 3 статьи 113 Закона о банкротстве, срок удовлетворения требований кредиторов не может превышать двадцати дней с даты вынесения арбитражным судом соответствующего определения. Настоящий двадцатидневный срок, для перечисления денежных средств на расчетный счет должника, является материальным, а не процессуальным, исчисляемым в календарных днях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.08.2025г. заявление Кузьменко Сергея Владимировича о намерении погасить требования к должнику в полном объеме, включенные в реестр требований кредиторов удовлетворено. Установлен срок для удовлетворения требований кредиторов – 20 календарных дней с даты вынесения настоящего определения суда (10.09.2025). Этим же определением суд обязал финансового управляющего открыть специальный банковский счет должника, представить заявителю и суду его реквизиты, представить платежные документы, подтверждающие удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Определение суда финансовым управляющим не исполнено, в связи с чем, определением суда от 02.10.2025 изменен способ исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 21.08.2025 по делу № А53-39717-3/2024 в части способа удовлетворения требований кредиторов в виде перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника на перечисление денежных средств на депозит нотариуса. Определением суда от 23.10.2025 в деле о несостоятельности (банкротстве) Кузьменко Василины Александровны требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, признаны удовлетворенными.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2025 по делу А53-39717/2024 (вх. № 68982 от 22.10.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А53-39717/2024.

Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

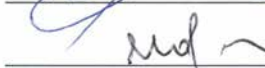


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 258/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 20.10.2025 по делу А55-5298/2025 (вх. № 68983 от 22.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Панферовой Е.В. А55-5298/2025). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 28.10.2025г. Окончание проверки – 18.11.2025г. в заседании объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2025 по делу № А55-5298/2025 процедура реализации имущества Панферовой Евгении Валериевны (дата/место рождения: 05.12.1986, гор. Куйбышев, СНИЛС 137-948-622 10, ИНН 631920709807, адрес регистрации: 446176, Самарская область, Пестравский р-н, село Тепловка, ул. 22 Партсъезда, д. 32, ранее присвоенная фамилия - Енкина) прекращена и введена процедура реструктуризации долгов в отношении Панферовой Евгении Валериевны.

Финансовым управляющим утверждена Гадалова Ирина Михайловна (ИНН 772703779363, СНИЛС 126-477-973 97) - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: Казань, Соловецких Юнг, 7, 1004).

От финансового управляющего поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью проведения первого собрания кредиторов.

Определениями Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2025, 10.09.2025 судебное заседание откладывалось. Указанные определения суда не исполнены, финансовым управляющим не представлено надлежащих доказательств.

Финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №19041748 от 07.08.2025г. о собрании кредиторов должника Повестка дня собрания кредиторов:

1. Отчет финансового управляющего.
2. Об утверждении плана реструктуризации долгов в редакции должника.

В систему «МОЙ АРБИТР» 03.08.25, 07.09.25, 11.0.25 и 14.10.25 от финансового управляющего поступили ходатайства об отложении судебных заседаний, а также дополнительные документы.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 20.10.2025 по делу А55-5298/2025 (вх. № 68983 от 22.10.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А55-5298/2025.

Доказательства выплаты денежных средств.pdf

Заявление Должника о выплате денежных средств.pdf

Копии ходатайств об отложении с приложениями.pdf

ПОЯСНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

Скриншоты с кад.арбитр, подтверждающие отправку документов.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 259/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу № Исх/02.21-2575/25/25 от 27.10.2025г. (вх. № 70929 от 31.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Петровской Светланы Владимировны (конкурсного управляющего ООО «Космос» А56-114536/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.11.2025 год;

Дата окончания: по 18.11.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Петровской Светланы Владимировны установлены нарушения пунктом 6.1 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Петровской Светланы Владимировны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением арбитражного суда от 19.12.2022 в отношении ООО «Космос» (далее – Общество, должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Петровская С.В. Решением арбитражного суда от 13.05.2023 (резолютивная часть от 11.05.2025) в отношении Общества завершена процедура наблюдения, Общество признано 2 А56-38448/2025 несостоятельным (банкротом) в отношении

него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утверждена Петровская С.В. В соответствии с пунктом 1 статьи 68 (глава IV «Наблюдение») Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщение о введении наблюдения. В соответствии с пунктом 6.1 статьи 28 Закона о банкротстве, не позднее чем в течение десяти дней с даты вынесения судебного акта о завершении соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет). Как следует из материалов административного дела, процедура наблюдения завершена 11.05.2023. Таким образом, сообщение, содержащее сведения о завершении процедуры наблюдения и отчет должны быть опубликованы временным управляющим на сайте ЕФРСБ в срок до 25.05.2023. Сообщение, содержащее сведения о завершении процедуры наблюдения, и отчет опубликованы временным управляющим на сайте ЕФРСБ 10.01.2024, то есть с нарушением установленного срока.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.09.2025г. по делу А10-6246/2024 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Санкт-Петербургу в удовлетворении требований о привлечении арбитражного управляющего Петровской Светланы Владимировны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, освободив её от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Петровской Светланы Владимировны правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных 6.1 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Петровской Светланы Владимировны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу № Исх/02.21-2575/25/25 от 27.10.2025г. (вх. № 70929 от 31.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-38448/2025, А56-114536/2022;
- Отзыв на заявление

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 260/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Беляева А.А. № б/н от б/д (вх. № 70162 от 28.10.2025г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Салицина М.Р. А55-18071/2024).

Решение о проведении проверки: № 260/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Беляев А.А. указывает на то, что в адрес арбитражного управляющего было направлено Положение о реализации залогового имущества, Фамиев Ильнур Илдусович организовал торги имуществом должника, при этом объект залога находится в пользовании должника, финансовый управляющий не предпринял мер для сохранности имущества, не поместил автомобиль на стоянку. При проведении торгов нарушены сроки подведения итогов в периоде, отсутствует связь с финансовым управляющим.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 01 июля 2024 года должник Салицын Максим Романович, дата рождения – 24.10.1991, место рождения – гор. Самара, ИНН 631608134245, СНИЛС 153-086-980 76, адрес регистрации: Самарская обл., г. Самара, ул. Ново-Садовая, д. 164А, кв. 165 признан несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим утверждена Муллагулова Елена Михайловна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда от 29.01.2025г. требование Беляева Алексея Александровича включено в реестр требований кредиторов должника Салицына Максима Романовича в состав требований кредиторов третьей очереди в размере 797 600 руб., в том числе 400 000 руб. – задолженность по

основному долгу, 397 600 руб. – неустойка за просрочку основного долга, как обеспеченное залогом имущества должника – автомобиль FORD Фокус 2010 г.в., VIN: X9FPXXEEDPAU03443.

Залоговый кредитор направил арбитражному управляющему Фамиеву Ильнуру Илдусовичу направлено Положение о реализации имущества должника Салицына Максима Романовича.

На основании п. 4 ст. 231.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом положений [статьи 138](#) настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения, согласно п. 4 ст. 138 подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

По общему правилу, в рамках дела о банкротстве должника - юридического лица начальная продажная цена недвижимого имущества, переданного в залог, определяется конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, либо, при наличии разногласий, арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, в размере, равном восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика ([абзац третий п. 5, п. 6 ст. 18.1, абзац второй п. 2 ст. 131, абзац второй п. 4 ст. 138](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", [подп. 4 п. 2 ст. 54](#) Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

Арбитражный управляющий Фамиев Ильнур Илдусович на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение № 18133154 от 22.05.2025 о торгах имуществом должника в виде автомобиля FORD Фокус 2010 г.в., VIN: X9FPXXEEDPAU03443 начальной стоимостью 850 000 руб. имущество не реализовано по настоящее время виду отсутствия заявок на участие в торгах.

Автомобиль находится на охраняемой стоянке Самарской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов». Финансовый управляющий совершил все меры, необходимые для сохранения имущества. Должник автомобиль не повредил, стоимость конкурсной массы не уменьшилась, а автомобиль находится на специализированной стоянке до определения победителя торгов.

19.08.2025 повторные торги признаны несостоявшимися, протокол опубликован на сайте ЕФРСБ 08.09.2025г., с нарушением срока размещения информации, однако Контрольная комиссия считает, что нарушение срока опубликования протокола не нарушило прав участников торгов, нарушение является малозначительным.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Фамиевым И.И. требования Закона о банкротстве не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Беляева А.А. № б/н от б/д (вх. № 70162 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А55-18071/2024;

Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 261/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ершова А.В. № б/н от 23.10.2025г. (вх. № 70161 от 28.10.2025г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича (финансового управляющего Евдошенко Е.В. А06-3730/2023).

Решение о проведении проверки: № 261/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Ершов А.В. указывает неправомерные действия арбитражного управляющего Незова Д.С., выразившихся в отсутствии действий, направленных на оспаривание сделок должника, не выявлении имущества, не направлении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, сокрытии имущества, не выявлении признаков фиктивного банкротства, направлении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от исполнения обязательств.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Астраханской области от 07.08.2023 (резолютивная часть решения объявлена 31.07.2023) гражданин Евдошенко Е.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, по 31.01.2024, финансовым управляющим должника утвержден Незов Денис Станиславович. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 03.07.2023, а также в газете «Коммерсантъ» от 19.08.2023 №152(7597), стр. 7.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе получать информацию об имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных

денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Для этого финансовый управляющий вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 20.3, пункты 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Как следует из абз. 3 п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве на финансового управляющего должника возложена обязанность проводить анализ финансового состояния гражданина. Согласно п. 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности.

Как следует из материалов дела, согласно отчету финансового управляющего не выявлено имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника. Кредитор полагает, что у должника имеется иное недвижимое имущество, являющееся его постоянным местом жительства, считает, что адрес г. Астрахань, ул. Савушкина, д. 25, корп. 2, кв. 66, не является постоянным местом жительства Евдошенко Е.В.

В соответствии со ст. 2 Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 27.01.2023) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства.

Финансовым управляющим 03.08.2023 направлен запрос в УМВД России по Астраханской области о предоставлении адреса регистрации по месту жительства Евдошенко Е.В. 21.08.2023 получен ответ УМВД по Астраханской области, согласно которому, Евдошенко Е.В. уроженец города Астрахани, зарегистрирован по месту жительства с 24.08.2007 по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д. 25, корп.2, кв. 66. 09.10.2023г. финансовым управляющим осуществлен выезд по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д. 25, к.2, кв. 66, где мать должника пояснила, что Евдошенко Е.В. проживает по данному адресу, предоставив письменные пояснения.

Должник с июля 2022 года, официально трудоустроен у ИП Евдошенко Ю.Е., что подтверждается ответом от ОСФР по Астраханской области. Ежемесячная заработная плата составляет 18 000 рублей. 03.08.2023г. финансовым управляющим направлен запрос в Отдел №2 Службы записи актов гражданского состояния Астраханской области.

10.10.2023г. Евдошенко Е.В. предоставлена справка об отсутствии факта государственной регистрации акта гражданского состояния, согласно которой, отсутствуют сведения о заключении брака за период с 01.01.2020 г. по 30.09.2023 г. В связи с тем, что должник Евдошенко Е.В. не состоит в зарегистрированном браке, ранее в браке не состоял, финансовым управляющим установлено, что совместно нажитое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, отсутствует.

03.08.2023 направлен запрос об имеющихся у должника исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности в Федеральную службу по интеллектуальной собственности.

12.10.2023 получен ответ, что результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, принадлежащих, а также ранее принадлежавших должнику, не выявлено.

03.08.2023 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в южное межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта федерального агентства воздушного транспорта. 21.08.2023 получен ответ, что сведения о воздушных судах, зарегистрированных когда-либо на Евдошенко Е.В. отсутствуют. 03.08.2023 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УГИБДД УМВД России по Астраханской области. 11.08.2023 получен ответ, что на имя Евдошенко Е.В.

автомобильные транспортные средства и прицепы к ним не зарегистрированы. В период с 13.06.2020 г. по настоящее время регистрационные действия не совершались. 4 А06-3730/2023 03.08.2023 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Главное управление МЧС России по Астраханской области. 25.08.2023 получен ответ, что за гр. Евдошенко Е.В. сведения о регистрации маломерного флота отсутствуют.

03.08.2023 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Службу Государственного Технического Надзора Астраханской области. 14.08.2023 получен ответ, что за Евдошенко Е.В. тракторов, самоходных дорожно-строительных, иных машин и прицепов к ним не числятся.

03.08.2023 Направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление Росреестра по Астраханской области. 31.10.2023 получен ответ, что в Едином государственном реестре недвижимости отсутствует запрошенная информация.

Конкурсный кредитор ссылается на бездействие финансового управляющего по подаче заявления об оспаривании выхода должника из состава участников юридического лица. Финансовым управляющим сделаны выводы об отсутствии оснований для оспаривания действий должника ввиду следующего. Евдошенко Евгений Викторович с 12.01.2015 года по 28.06.2023 г. являлся единственным участником и руководителем ООО «Альянс» (ИНН 3019013680).

19.12.2022 г. УФНС России по Астраханской области принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности). 28.06.2023г. ООО «Альянс» исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

25.08.2016 г. зарегистрировано ООО «Регион» (ИНН 3019019723), учредителями являлись Евдошенко Евгений Викторович (50% уставного капитала) и Круглова Анна Александровна (50% уставного капитала). 30.03.2020 года в состав учредителей ООО «Регион» входят Шепель Мария Николаевна (25% уставного капитала) и Евдошенко Юлия Евгеньевна (25% уставного капитала), соответственно доли Евдошенко Е.В. и Кругловой А.А. составили по 25% уставного капитала за каждым. 03.06.2020 года Евдошенко Евгения Викторовича подано заявление о выходе из состава участников ООО «Регион», удостоверенное нотариусом. Финансовым управляющим сделан запрос должнику о причинах выхода из состава участников ООО «Регион». Согласно предоставленным должником пояснениям, основанием для выхода из состава участников ООО «Регион» послужило ухудшение состояния здоровья Евдошенко Е.В.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Финансовым управляющим сделан вывод, что в рассматриваемом случае сам по себе выход должника из состава участников общества не может быть признан недействительной сделкой, поскольку в соответствии с положениями корпоративного законодательства должник как бывший участник вправе претендовать на выплату ему обществом действительной (равноценной) стоимости доли.

Поскольку имущество, зарегистрированное за ООО «Альянс» и ООО «Регион» являются имуществом юридических лиц, а не имуществом участников общества, у финансового управляющего отсутствуют основания для включения в конкурсную массу должника транспортных средств зарегистрированных за юридическими лицами.

Анализ финансового состояния должника проводился финансовым управляющим на основании сведений, предоставленных должником, регистрирующими имущество государственными органами, налоговым органом. Ответы государственных органов, выписки по счетам, справки от кредитных организаций, документы, представленные должником при подаче заявления были проанализированы финансовым управляющим. Анализ финансового состояния должника, заключение о фиктивном и преднамеренном банкротстве, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок финансовым управляющим изготовлены, соответствующие сообщения опубликованы на ЕФРСБ. На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Евдошенко Е.В., проведенной в процедуре реализации имущества гражданина, были сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. В результате проведенного анализа за исследуемый период не были выявлены сделки и действия (бездействия) Евдошенко Е.В., не соответствующие законодательству Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации

имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих продажу имущества гражданина, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении названной процедуры банкротства (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 45 постановления от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, должник действовал незаконно, в том числе совершил действия, перечисленные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Таким образом, вопрос о недобросовестности действий должника и не освобождении должника от исполнения обязательств на основании пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, разъяснений пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 4, а также оценка обстоятельств, связанных с недобросовестным поведением входит в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о завершении процедуры банкротства, вне зависимости от наличия или отсутствия заявленного ходатайства, в силу закона.

Факт участия одного и того же представителя должников (Бесчастнова В.И.) в нескольких делах о банкротстве, где финансовым управляющим является Незов Д.С., сам по себе не является доказательством системного сговора или конфликта интересов.

Представитель должника имеет право осуществлять свою профессиональную деятельность, представляя интересы различных лиц.

Более того, в Определении Арбитражного суда Астраханской области от 02.10.2024 по делу № А06-3730/2023, суд отказал в удовлетворении жалобы Ершова А.В. о признании незаконными действий (бездействий) финансового управляющего Незова Д.С., что также подтверждает отсутствие нарушений в деятельности управляющего.

Ходатайство о завершении процедуры является процессуальным действием, предусмотренным законом, и не может расцениваться как введение суда в заблуждение.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Незовым Денисом Станиславовичем требования Закона о банкротстве не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ершова А.В. № б/н от 23.10.2025г. (вх. № 70161 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А06-3730/2023;

[A06-3730-2023 20240301 Postanovlenie apelljacionnoj instancii.pdf](#)

[A06-3730-2023 20241002 Opredelenie.pdf](#)

[A06-6575-2021 20230531 Postanovlenie kassacionnoj instancii.pdf](#)

[A06-6575-2021 20241021 Postanovlenie apelljacionnoj instancii.pdf](#)

[Пояснения по жалобе.pdf](#)

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 262/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Заричного Я.И. № б/н от 22.10.2025г. (вх. № 70160 от 28.10.2025г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Ткачук Алёны Владимировны (финансового управляющего Заричного Я.И. А28-13874/2024).

Решение о проведении проверки: № 261/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Заричного Я.И. указывает неправомерные действия арбитражного управляющего Ткачук Алёны Владимировны, выразившихся в направлении ходатайства о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, отсутствии разрешения на выдачу денежных средств.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Кировской области от 18.02.2025 г. по делу № А28-13874/2024 в отношении Заричного Ярослава Игоревича (дата рождения: 10.08.1981, ИНН 430301379022, СНИЛС 078-190-518-87, место жительства: 613200, Россия, Кировская область, Белохолуницкий район, пос. Климковка) введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Ткачук Алёна Владимировна (ИНН 740704582374, СНИЛС 137-741-359 75; 454000, г. Челябинск, а/я 22), член Союза СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098; ИНН 1660062005; г. Казань, ул. Соловецких Юнг, 7-1004).

30.08.2025г. проведено первое собрание кредиторов, которое не состоялось, так как не поступили бюллетени от кредиторов. От кредиторов и должника проект плана реструктуризации не был получен.

29.09.2025г. финансовый управляющий обратился с ходатайством о введении процедуры реструктуризации долгов, так как имущество у должника отсутствует, а план реструктуризации от сторон

не поступал. У финансового управляющего отсутствует обязанность по составлению плана реструктуризации, если стороны не обращались с таким требованием.

На момент назначения первого собрания кредиторов требование кредитора ООО "ПКО "НБК" не было принято к производству. Требование кредитора было удовлетворено 24.09.2025г. Кредитор обратился в суд с возражением на ходатайство о завершении процедуры. В связи с чем, финансовым управляющим принято решение провести повторное собрание кредиторов, в суд направлено ходатайство об отложении судебного заседания.

Повторное собрание кредиторов назначено на 15.11.2025 г. В настоящее время от кредиторов и от должника также не поступал проект плана реструктуризации.

При подаче заявления о признании гражданина банкротом, должник сам просил ввести в отношении него процедуру реализации имущества, т.к. у него нет финансовой возможности на погашение задолженности перед всеми кредиторами.

18.02.2025г. было выдано разрешение на получение Заричному Ярославу Игоревичу, денежных средств в размере не более 50 000,00 рублей ежемесячно со счета № 40817810827005660839, открытого в ПАО «Сбербанк России», в период с 18.02.2025 г. по 31.12.2025г.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе получать информацию об имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Для этого финансовый управляющий вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 20.3, пункты 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Как следует из абз. 3 п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве на финансового управляющего должника возложена обязанность проводить анализ финансового состояния гражданина. Согласно п. 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих продажу имущества гражданина, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении названной процедуры банкротства (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 45 постановления от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, должник действовал незаконно, в том числе совершил действия, перечисленные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Таким образом, вопрос о недобросовестности действий должника и не освобождении должника от исполнения обязательств на основании пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, разъяснений пункта 46

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 4, а также оценка обстоятельств, связанных с недобросовестным поведением входит в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о завершении процедуры банкротства, вне зависимости от наличия или отсутствия заявленного ходатайства, в силу закона.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Ткачук Алёной Владимировной требования Закона о банкротстве не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ткачук Алёны Владимировны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Заричного Я.И. № б/н от 22.10.2025г. (вх. № 70160 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А28-13874/2024;

4.Повторное распоряжение 1.pdf

5.Повторное распоряжение 1.pdf

6.Заявление должника о признании его банкротом.pdf

11 пояснения в СРО .pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

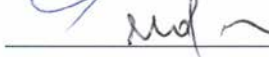


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 263/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Оболенцевой Е.В. в лице представителя по доверенности Ивашневой М.С. № б/н от б/д (вх. № 70159 от 28.10.2025г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича (финансового управляющего Оболенцевой Е.В. А41-51891/2024).

Решение о проведении проверки: № 261/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 24.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Оболенцевой Е.В. указывает неправомерные действия арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича, выразившихся в направлении ходатайства о продлении процедуры реализации имущества, отсутствии связи с финансовым управляющим.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Московской области от 16.09.2024г. по делу №А41-51891/2024 гражданка Оболенцева Екатерина Викторовна (дата рождения 12.06.1967, адрес регистрации: Московская область, г. Жуковский, ул. Ломоносова, д. 14, кв. 6, ИНН 501303325525) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества.

В ходе процедуры реализации имущества в целях исполнения обязанностей, в т.ч. по выявлению имущества гражданина и обеспечению его сохранности, возложенных ст. 213.9 Закона о банкротстве должнику был направлен соответствующий запрос о предоставлении сведений и документов.

В нарушение требований ч.9 ст. 213.9 Закона о банкротстве должником в установленный срок обязанность по передаче финансовому управляющему запрошенных им сведений и документов исполнена не была, на связь с финансовым управляющим не вышел ни должник, ни его представитель.

Вместе с тем, в запросе были указаны все контакты, почтовый адрес финансового управляющего, адрес электронной почты для направления корреспонденции по делу.

Также сведения о финансовом управляющем указаны в судебном акте о введении реализации имущества, имелись в открытом доступе в ЕФРСБ. Однако никаких сообщений, заявлений, писем от должника либо его представителя ни на почтовый адрес, ни на электронную почту, либо в сообщениях не поступило. В свою очередь, на должника возлагается обязанность добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами, которого в данном случае проявлено не было.

Параллельно финансовым управляющим были направлены запросы в регистрирующие органы, кредитные организации в целях установления и дальнейшего анализа имущественного положения и финансового состояния должника.

Из полученных документов от должника и ответов государственных органов на запросы финансового управляющего следует, что у Оболенцевой Екатерины Викторовны имущество отсутствует.

Было выявлено следующее имущество, зарегистрированное за должником:

— Легковой автомобиль, марка: ВАЗ 2106, VIN X7D210600Y0017947, 1999 г.в., г.р.з. X621KX150.

Финансовым управляющим было подано ходатайство об истребовании. определением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2025 ходатайство финансового управляющего должника об истребовании у должника имущества оставлено без удовлетворения.

В настоящий момент должник осуществляет трудовую деятельность (доход в процедуре получен не был), статуса индивидуального предпринимателя не имеет, не является самозанятым, учредителем/участником, генеральным директором в коммерческих организациях не является.

Должник не состоит в зарегистрированном браке, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 1 211 149,53 руб.

Проведен анализ финансового состояния должника. Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлены. Составлено заключение об отсутствии сделок должника, подлежащих оспариванию.

Документы по итогам процедуры реализации имущества должника-гражданина направлены в Арбитражный суд Московской области.

Все мероприятия, предусмотренные в процедуре реализации имущества гражданина – завершены.

Впервые связь с должником установилась 24.10.2025 г., когда непосредственно финансовый управляющий написал представителю должника после получения мобильного телефона от СРО. У должника были запрошены необходимые для завершения процедуры реализации имущества документы. 25.10.2025 г., 28.10.2025 г. должником были предоставлены запрошенные документов и сведения, необходимые по делу о банкротстве.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе получать информацию об имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Для этого финансовый управляющий вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 20.3, пункты 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Как следует из абз. 3 п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве на финансового управляющего должника возложена обязанность проводить анализ финансового состояния гражданина. Согласно п. 2 статьи 20.3

Закона о банкротстве, арбитражный управляющий должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих продажу имущества гражданина, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении названной процедуры банкротства (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 45 постановления от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, должник действовал незаконно, в том числе совершил действия, перечисленные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Таким образом, вопрос о недобросовестности действий должника и не освобождении должника от исполнения обязательств на основании пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, разъяснений пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 4, а также оценка обстоятельств, связанных с недобросовестным поведением входит в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о завершении процедуры банкротства, вне зависимости от наличия или отсутствия заявленного ходатайства, в силу закона.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Плешковым Евгением Александровичем требования Закона о банкротстве не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Оболенцевой Е.В. в лице представителя по доверенности Ивашневой М.С. № б/н от б/д (вх. № 70159 от 28.10.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А41-51891/2024А28-13874/2024;

1. Отчет о результатах процедуры реализации имущества.pdf

4. Отчет о движении денежных средств.pdf

Ответ ГИБДД.pdf

почтовая квитанция.pdf

Пояснения по жалобе.pdf

уведомление должнику.pdf

Ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.pdf

Ходатайство об истребовании.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 266/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан № 25-13295/213 от 080.10.2025г. (вх. № 70136 от 28.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Ишкуватова С.С. А07-10527/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.11.2025 год;

Дата окончания: по 18.11.2025 год.

Контрольной комиссией в заседании объявлен перерыв до 24.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны установлены нарушения выразившиеся в том, что в период с 17.10.2024 по 23.04.2025 в нарушение ст.2, ст.12, п.2, п.4 ст.20.3, п.8 ст.213.9, п.7 ст.213.12 в арбитражный суд не представлены запрошенные документы, чем затянута процедура реструктуризации долгов гражданина.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.11.2022 по делу №А07-10527/2022 заявление Ишкуватова С.С. о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и введена процедура реструктуризация

долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Багиев Р.А.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.07.2024 по делу №А07-10527/2022 Багиев Р.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Ишкуватова С.С.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.09.2024 по делу №А07-10527/2022 финансовым управляющим Ишкуватова С.С. утвержден арбитражный управляющий Калашникова Н.А.

Судебными актами Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.10.2024, 19.11.2024, 12.12.2024, 23.01.2025, 20.02.2025, 20.03.2025 по делу №А07-10527/2022 судебные заседания неоднократно откладывались по факту не представления арбитражным управляющим, должником документов.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.10.2024 по делу №А07-10527/2022 судебное заседание отложено на 19.11.2024, у арбитражного управляющего судом истребуется полный отчет о проделанной работе, изложенный по разделам, касающимся имущества должника, с документально подтвержденными данными, актуальные сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога, ходатайство о дальнейшем введении процедуры.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2024 по делу №А07-10527/2022 судебное заседание отложено на 12.12.2024, у арбитражного управляющего судом повторно истребуются полный отчет о проделанной работе, изложенный по разделам, касающимся имущества должника, с документально подтвержденными данными, актуальные сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога, а также представить ходатайство о дальнейшем введении процедуры.

06.12.2024 от финансового управляющего в арбитражный суд поступили следующие документы: ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, опись имущества гражданина, ответы регистрирующих органов, отчет финансового управляющего от 06.12.2024, план реструктуризации долга, протокол собрания кредиторов проведенного в форме заочного голосования, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния должника.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.12.2024 судом установлено, что до начала судебного заседания от финансового управляющего Калашниковой Н.А. поступило ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов. Согласно представленного финансового анализа должника финансовым управляющим сделаны выводы, что для погашения обязательств перед кредиторами в размере 4 854 343,39 рублей в пятилетний период, должнику необходимо ежемесячно направлять на погашение требований кредиторов денежные средства в размере 80 905,72 рубля. При наличии плана реструктуризации долгов возможно его исполнение должником.

Между тем представленный проект плана реструктуризации содержит следующие условия: общая сумма непогашенных требований, включенная в реестр требований кредиторов, составляет 4 944 962 рублей 68 копеек; срок настоящего Плана реструктуризации долгов гражданина - 36 месяцев. По данному плану реструктуризации в течении трехлетнего периода каждый месяц необходимо вносить сумму в размере 70 000 руб. Сумма к погашению в срок реструктуризации долгов - 2 520 000 руб., так как часть дохода уходит на продукты питания, коммунальные услуги. Кроме того, последние сведения о доходах должника представлены за сентябрь 2022 года.

Суд обязал арбитражного управляющего Калашникову Н.А. в срок до 17.01.2025 провести повторное собрание кредиторов, представить в суд протокол собрания кредиторов, судом у финансового управляющего истребованы следующие документы:

актуальные сведения о наличии (отсутствии) движимого и недвижимого имущества (представить справку из ГИБДД; выписку из ЕГРН; свидетельство о праве собственности); актуальные сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога; сведения о поступлении денежных средств в конкурсную массу в период реструктуризации долгов; надлежаще оформленный, подписанный план реструктуризации долгов с учетом возражений залогового кредитора. Судебное заседание отложено на 23.01.2025.

13.01.2025 в арбитражный суд финансовым управляющим Калашниковой Н.А. представлены следующие документы: отчет финансового управляющего от 13.01.2025, бюллетени для голосования на собрании кредиторов Ишкуватова С.С., выписка из ЕГРН на 02.12.24, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, описание имущества гражданина, ответы регистрирующих органов, пакет бюллетеней заочного собрания кредиторов, план реструктуризации долга, протокол собрания кредиторов проведенного в форме заочного голосования, реестр исходящей корреспонденции, реестр кредиторов от 13.01.2025, реестр почтовых отправлений, анализ финансового состояния должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.01.2025 по делу №А07-10527/2022 установлено, что до начала судебного заседания от финансового управляющего Калашниковой Н.А. поступил отчет о результатах реструктуризации долгов с приложенными доказательствами, согласно которого на повторном собрании кредиторов от 13.01.2025 единственный кредитор проголосовал против утверждения плана реструктуризации долгов Ишкуватова С.С., введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

Между тем, финансовым управляющим не исполнено требование суда о представлении актуальных сведений о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога. Арбитражному управляющему повторно предложено представить суду актуальные сведения о доходах должника, подтвержденные документально (справки о доходах, сведения из Пенсионного фонда и т.д.), оказать содействие должнику в доработке плана, предложенного должником, с учетом размера получаемого дохода с точки зрения его исполнимости. Судебное заседание отложено на 20.02.2025.

30.01.2025 в арбитражный суд финансовым управляющим Калашниковой Н.А. представлены следующие документы: заявление об исполнении судебного поручения, сведения о доходах должника за 2024 год.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2025 по делу №А07-10527/2022 установлено, что от арбитражного управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела сведений о доходах должника за 2023 год и за 10 месяцев 2024 года, финансовым управляющим повторно требования суда в полном объеме не исполнены, не представлены актуальные сведения о доходах должника, подтвержденные документально (справки о доходах, сведения из Пенсионного фонда и т.д.), арбитражному управляющему предложено представить суду актуальные сведения о доходах должника, подтвержденные документально (справки о доходах, сведения из Пенсионного фонда и т.д.), оказать содействие должнику в доработке плана, предложенного должником, с учетом размера получаемого дохода с точки зрения его исполнимости, судебное заседание отложено на 20.03.2025.

К судебному заседанию от 20.03.2025 от финансового управляющего истребованные документы не поступили.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.03.2025 по делу №А07-10527/2022 установлено, что финансовым управляющим повторно требования суда в полном объеме не исполнены, не представлены актуальные сведения о доходах должника, подтвержденные документально (справки о доходах, сведения из Пенсионного фонда и т.д.), арбитражному управляющему повторно предложено представить суду актуальные сведения о доходах должника, подтвержденные документально (справки о доходах, сведения из Пенсионного фонда и т.д.), оказать содействие должнику в доработке плана, предложенного

должником, с учетом размера получаемого дохода с точки зрения его исполнимости, судебное заседание отложено на 29.04.2025.

22.04.2025, 24.04.2025 в арбитражный суд финансовым управляющим Калашниковой Н.А. представлены следующие документы: заявление об исполнении судебного поручения, сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, проект плана реструктуризации долгов с изменениями, справка о доходах и суммах налога физического лица 2025 г.

24.04.2025 должником в арбитражный суд представлены следующие документы: ходатайство о приобщении документов, проект Плана Реструктуризации долгов, справка о доходах за 2024г, 2ндфл за 2025, почтовые реестры в адрес кредиторов.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2025 по делу №А07-10527/2022 до начала судебного заседания от финансового управляющего поступили актуальные сведения о доходах должника за четыре месяца 2025 года, согласно которых средний заработок должника составляет 132 659,42 руб. Также от финансового управляющего поступил скорректированный план реструктуризации долгов гражданина (с учетом возражений единственного кредитора ПАО Сбербанк), в котором указано на 100% погашений требований кредитора в срок 60 месяцев. Судебное заседание отложено на 19.06.2025.

Изложенное свидетельствует о бездействии финансового управляющего гражданина-банкрота Ишкуватова С.С. – Калашниковой Н.А. по проведению процедуры реструктуризации долгов гражданина, в том числе по предоставлению в арбитражный суд документов по требованию арбитражного суда к судебным заседаниям, и нарушении тем самым положений ст.2, ст.12, п.2, п.4 ст.20.3, п.8 ст.213.9, п.7 ст.213.12 Закона о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26 сентября 2025 года по делу А07-17392/25 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности»,

утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных ст.2, ст.12, п.2, п.4 ст.20.3, п.8 ст.213.9, п.7 ст.213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан № 25-13295/213 от 08.10.2025г. (вх. № 70136 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А07-10527/2022; А07-17392/25

Письменные пояснения

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 269/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Халитова Р.А. № б/н от 03.10.2025г. (вх. № 70140 от 28.10.2025г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Рахимовой Л.Ф. А07-18561/2023).

Решение о проведении проверки: № 269вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 26.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Халитов Р.А указал, что 02.11.2024г. была выигран лот №1 «Земельный участок с кадастровым номером 02:21:180104:114, общая долевая собственность 3/4, площадь: 1237 кв.м., вид разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства Адрес: Республика Башкортостан, р-н Дуванский, с/с Месягутовский, с Месягутово, ул. Радужная, д 27.

07.11.2024 был подписан скан договора и 18.11.2024г. оплачен. На дату подачи жалобы оригиналы документов не предоставлены, акт не подписан, на регистрацию перехода права документы не поданы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв без приложения подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостана от 19.09.2023 (резолютивная часть от 12.09.2023) Рахимова Лидия Федоровна признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден арбитражный управляющий Муллагулова Елена Михайловна, являющаяся членом союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Финансовым управляющим Муллагуловой Е.М. на сайте ЕРСБ опубликовано сообщение №14891103 от 18.07.2024 о торгах имуществом должника в виде земельного участка с кадастровым номером 02:21:180104:114, общая долевая собственность 3/4, площадь: 1237 кв.м., вид разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства, Местоположение: Республика

Башкортостан, р-н Дуванский, с/с Месягутовский, с Месягутово, ул Радужная, д 27 начальной стоимостью 147 141,15 руб.

Финансовым управляющим Муллагуловой Е.М. на сайте ЕРСБ опубликовано сообщение №15907610 от 02.11.2024 о результатах торгов имуществом должника: торги состоялись, лучшая цена 43 100 руб., победитель Халитов Рафаэль Альбертович ИНН 027607912758 Адрес Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ст. Кувыкина, дом 14, корп. 4, кв.50.

Протоколом Совета Гильдии № 5-СГ/2025 от 20.01.2025г. арбитражный управляющий Муллагулова Елена Михайловна исключена из состава членов Гильдии.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостана от 04.03.2025г. арбитражный управляющий Муллагулова Елена Михайловна освобождена от исполнения обязанностей в деле о банкротстве Рахимовой Л.Ф., финансовым управляющим гражданина Рахимовой Лидии Федоровны утвержден арбитражный управляющий Фамиев Ильнур Илдусович (ИНН 027816352130, рег. № ФРС 20703, адрес: 450000, Башкортостан Республика, Город Уфа, Улица Ленина, д. 28, а/я 1703).

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Контрольной комиссией установлено, что за период с 04.03.2025г. по день поступления жалобы финансовым управляющим каких-либо действий, направленных на заключение договора купли-продажи имущества, акта приема-передачи, а также действий по регистрации перехода права на земельный участок не производилось. Доказательства обратного не представлены.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Фамиевым И.И. нарушены требования Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Халитова Р.А. № б/н от 03.10.2025г. (вх. № 70140 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А07-18561/2023;
- ДКП скан.pdf
- Оплата задатка лот №1.pdf
- Оплата по ДКП зем уч. Рахимовой Л.Ф..pdf
- Протокол торгов №9372-1.pdf
- Письменные пояснения финансового управляющего

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 270/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/н от 02.10.2025г. (вх. № 70141 от 28.10.2024г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Лебедевой А.В. А45-21725/2024).

Решение о проведении проверки: № 270/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 26.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ПАО «Совкомбанк» указал, что Уведомление об отказе в оставлении предмета залога за собой направлено Арбитражному управляющему 01.09.2025 г., по состоянию на 02.10.2025 г. торги посредством публичного предложения не назначены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв без приложения подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что 09.10.2024 решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна. 19.10.2024 в газете «Коммерсантъ» опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества гражданина. 14.10.2024 аналогичные сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ. Финансовым управляющим Калашниковой Н.А. на сайте ЕРСБ опубликовано сообщение № 18739318 от 11.07.2025 о результатах торгов торги признаны не состоявшимися.

По общему правилу имущество должника подлежит продаже в рамках строго установленной процедуры, допускающей возможность проведения нескольких последовательных торгов (две процедуры торгов на повышение и последующая процедура торгов на понижение - публичное предложение), и только в случае, если все эти торги не состоятся, имущество может быть передано кредиторам в качестве отступного. Данная последовательная процедура реализации имущества, устанавливающая запрет на прямую передачу имущества в качестве отступного без предварительного выставления его на торги,

обусловлена необходимостью точного, справедливого и не вызывающего разногласий между кредиторами и иными участниками конкурсного процесса способа определения цены имущества.

В соответствии с п. 5.8. и 5.10, 9.3, 9.3 Положения о порядке реализации заложенного имущества, порядок публикации сообщения о проведении торгов на электронной торговой площадке, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ), содержание такого сообщения, а также сведений о результатах торгов установлены гражданским законодательством, законодательством о банкротстве, иными нормативными актами и регламентом электронной торговой площадки.

Публикация сведений о проведении торгов и о результатах торгов в ЕФРСБ является обязательной. Публикация сведений о торгах в печатных изданиях («Коммерсант», местные издания), в электронных СМИ и сайтах для объявлений не требуется.

В случае признания повторных торгов несостоявшимися, не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, заложенное Имущество подлежит реализации посредством публичного предложения.

Залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже Имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого Имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены Имущества. Для реализации указанного права кредитор направляет соответствующее уведомление в адрес финансового управляющего.

Порядок публикации сообщений о торгах и их результатах, порядок определения участников торгов, порядок проведения торгов, порядок определения Победителя торгов, порядок действий организатора торгов и финансового управляющего после определения Победителя торгов, порядок заключения договора купли-продажи, распределения денежных средств, передачи Имущества Покупателю установлены гражданским законодательством, законодательством о банкротстве, иными нормативными актами и регламентом электронной торговой площадки.

От Арбитражного управляющего поступило предложение оставить предмет залога за собой по цене на 10% ниже цены имущества на повторных торгах. Представителем ПАО «Совкомбанк» в адрес Арбитражного управляющего 01.09.2025г. было направлено уведомление об отказе в оставлении предмета залога за собой.

Финансовым управляющим Калашниковой Н.А. на сайте ЕРСБ опубликовано сообщение № 20407449 от 19.11.2025г. о торгах имуществом должника в форме публичного предложения на снижение стоимости.

В соответствии с п. 11.1 Положения о реализации заложенного имущества, в случае, если Залоговым кредитором после признания несостоявшимися торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения не принято решение об оставлении имущества за собой в установленные сроки, либо принято решение об отказе в оставлении его за собой, такое имущество подлежит дальнейшей продаже. Порядок его дальнейшей продажи подлежит определению **таким кредитором в разумные сроки после признания несостоявшимися торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения.**

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или

приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. требования Закона о банкротстве не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Совкомбанк» № б/н от 02.10.2025г. (вх. № 70141 от 28.10.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А45-21725/2024;
- Письменные пояснения финансового управляющего

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 306/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 января 2026г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ляшко С.В. № б/н от б/д, направленная для рассмотрения Управлением Федеральной слцжбы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области №04-14144/25 от 08.10.2025 (вх. № 79527 от 08.12.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича (финансового управляющего Ляшко С.В. А67-10623/2022). В отношении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 08.12.2025г. Окончание проверки – 14.01.2026г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича указывается о том, что арбитражным управляющим не произведены действия по регистрации перехода права в отношении реализованного на торгах имущества должника, что в свою очередь препятствует завершению процедуры реализации имущества..

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил отзыв без приложения документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Томской области от 15.06.2023 Ляшко С.В. признана несостоятельным (банкротом) и в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим должника утверждена Муллагулова Елена Михайловна – член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Определением Арбитражного суда Томской области от 21.03.2024г. утвержден арбитражный управляющий Фамиев Ильнур Илдусович (ИНН 027816352130, член Союза «СРО «ГАУ», регистрационный номер в сводном государственном реестре – 20703, почтовый адрес: 450000, г. Уфа, ул. Ленина, д. 28, а/я 1703).

Арбитражным управляющим Муллагуловой Е.М. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №15642954 от 10.10.2024 о результатах торгов имуществом должника.

Заключен договор купли продажи с покупателем, однако переход права не зарегистрирован.

Обязанность по обращению в регистрирующий орган для оформления перехода права собственности возложена на обеих сторон договора купли-продажи, а не только на финансового управляющего, поскольку иное не предусмотрено заключенным договором купли-продажи. Для признания действия или бездействия конкурсного управляющего незаконными в порядке ст. 60 Закона о банкротстве необходимо установить обстоятельства, подтверждающие, что предполагаемые нарушения прав или законных интересов заявителя жалобы явились следствием конкретных обжалуемых действий (бездействия) самого арбитражного управляющего (определение Судебной коллегии по экономическим ВС РФ от 25.01.2016 № 307-ЭС15-16415 по делу № А66-2324/2014), а не вызваны объективными обстоятельствами или действиями (бездействием) третьих лиц (определение Судебной коллегии по экономическим ВС РФ от 29.10.2018 № 305-ЭС18-16703).

Однако арбитражным управляющим не представлены доказательства совершения действий по регистрации перехода права на реализованное имущество.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Фамиева Ильнура Илдусовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ляшко С.В. № б/н от б/д;
 - письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области №04-14144/25 от 08.10.2025 (вх. № 79527 от 08.12.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А67-10623/2022;
- Ответ в сро.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

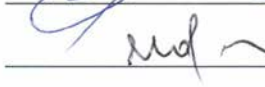


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 303/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (вх. № 76793 от 26.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Токарева Владимира Анатольевича (финансового управляющего Головиной А.А. А82-7216/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 08.12.2025 год;

Дата окончания: по 25.12.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Токарева Владимира Анатольевича установлены нарушения неполноты опубликованных в газете «Коммерсантъ» сведений, указанных в пункте 8 статьи 28 Закона о банкротстве - не указан адрес СРО арбитражного управляющего в газете Коммерсантъ при публикации объявления №777236547753 от 06.07.2024.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Токарева Владимира Анатольевича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Ярославской области от 26.06.2024 по делу №А82-7216/2024 Головина Анна Августиновна (дата рождения: 19.07.1974; место рождения: гор. Ярославль; адрес регистрации: 150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Громова, д. 52, к. 2, кв. 29, СНИЛС 212-675-440 50, ИНН 760200827204) признана несостоятельной (банкротом). Введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Токарев В.А.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 26.06.2024 по делу №А82-7216/2024 размещено в картотеке арбитражных дел 27.06.2024.

27.06.2024 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение №14738297 о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

27.06.2024 в газету Коммерсантъ направлена заявка на публикацию сообщения.

28.06.2024 выставлен счет № 77236547753 на оплату публикации в размере 13944,92 руб., который был оплачен из собственных средств 01.07.2024.

06.07.2024 в выпуске №118 газеты Коммерсантъ (стр. 88) опубликовано сообщение №77236547753 о признании Головиной А.А. несостоятельной (банкротом) и введении реализации имущества гражданина

Согласно абзаца 3 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 в случае, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию, при условии их предварительной оплаты, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ». В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения, в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ), подлежат направлению временным управляющим для опубликования в 10-дневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать, в том числе: наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес; установленную арбитражным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иную информацию в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами регулирующего органа.

Арбитражный управляющий Токарев Владимир Анатольевич в опубликованном в газете «Коммерсантъ» сообщении №777236547753 от 06.07.2024 не указан адрес СРО арбитражного управляющего.

Решением Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-22227/2024 от 12.05.2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области о привлечении арбитражного управляющего Токарева Владимира Анатольевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя,

размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Токаревым Владимиром Анатольевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 8 статьи 28 Закона Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Токарева Владимира Анатольевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (вх. № 76793 от 26.11.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А82-7216/2024, А82-22227/2024;
- А40-129891-2017_20241218_Opredelenie (об освобождении ФУ по делу Андреевой).pdf
- А82-7216-2024_20250227_Opredelenie (О завершении РИГ Головиной).pdf
- А82-22227-2024_20250512_Reshenie_(rezoljutivnaja_chast).pdf
- Отчет об использовании денежных средств должника от 16.01.2025_638726402036581700.html.pdf
- Отчет финансового управляющего (ПИ) от 16.01.2025.pdf
- Пояснения АУ по решению о проведении проверки.pdf
- Протокол.pdf
- Публикация Коммерсантъ.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

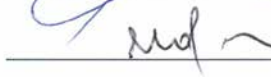


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 301/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 января 2026г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края от 06.11.2025г. по делу А78-8756/2023 (вх. № 76693 от 25.11.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича (финансового управляющего Гудич Е.А. А78-8756/2023). В отношении арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 08.12.2025г. Окончание проверки – 20.01.2026г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено до 26.01.2026г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, не исполнены требования, указанные в определениях суда.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.06.2024 должник Гудич Евгений Анатольевич (04.07.1973 года рождения, место рождения: г. Чита Читинской обл., зарегистрирован по адресу: Забайкальский край, п. Кадала, ул. Гайдара, д.9, кв.31, СНИЛС 068-779-964 58, ИНН 753703889527) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура

реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Севрюгин Владимир Сергеевич. Сообщение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на сайте ЕФРСБ 12.12.2024 (№14913740).

Определением суда от 30.06.2025 по инициативе суда назначено рассмотрение вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении Гудича Евгения Анатольевича на 09-30 04.09.2025, финансовому управляющему Севрюгину В.С. предложено представить: - отчёт финансового управляющего о своей деятельности, финансовый анализ должника, заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализ сделок должника, реестр требований кредиторов; - отчет о размере поступивших и использованных денежных средства должника (в том числе выписку по операциям на счетах должника, содержащую сведения о поступлении в конкурсную массу денежных средств и распределении конкурсной массы, платежные документы); - сведения о трудоустройстве/не трудоустройстве и доходах должника (за всю процедуру банкротства); - документы о надлежащем извещении кредиторов о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; - доказательства внесения сведений об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в ЕФРСБ, сведения о реализации имущества (при наличии); - ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина; - в случае направления в суд ходатайства о завершении процедуры, доказательства уведомления кредиторов, должника о завершении процедуры банкротства; - сведения регистрирующих органов (Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Государственной инспекции Забайкальского края, ГУ МЧС России по Забайкальскому краю, Росгвардии) о наличии или об отсутствии у должника движимого и недвижимого имущества, а так же ведения о совершении должником регистрационных действий с движимым и недвижимым имуществом за трехлетний период до подачи заявления в суд; - сведения регистрирующих органов (Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, ГИБДД, Государственной инспекции Забайкальского края, ГУ МЧС России по Забайкальскому краю, Росгвардии) о наличии или об отсутствии у супруги должника движимого и недвижимого имущества, а так же сведения о совершении супругой должника регистрационных действий с движимым и недвижимым имуществом за трехлетний период до подачи заявления в суд; - иные подтверждающие представленные сведения документы.

К судебному заседанию документы не представлены.

В определении от 04.09.2025 судом установлено, что по состоянию на дату заседания суду не представлены актуальные сведения о ходе мероприятий по проведению процедуры реализации имущества гражданина, последний процессуальный документ поступил от финансового управляющего 04.07.2025 (ходатайство об ознакомлении с материалами дела). Указанные недобросовестные и неразумные действия финансового управляющего должника фактически приводят к необоснованному затягиванию процедуры банкротства гражданина, которая имеет социально-реабилитационный характер, на что неоднократно указывалось Верховным Судом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе по своей инициативе назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий неоднократно заявлял ходатайства об ознакомлении с материалами дела в процедуре банкротства для проведения мероприятий реализации имущества гражданина. Результаты проведенных мероприятий процедуры реализации имущества гражданина в суд на дату рассмотрения отчета не поступили. Из материалов дела, сведений, размещенных в ЕФРСБ, не следует, что имеются какие-либо невыполненные в ходе процедуры реализации имущества гражданина мероприятия, для которых требуется дополнительное время. Последний обособленный спор в рамках дела о банкротстве должника рассмотрен 21.03.2025.

К судебному заседанию отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина и документы, необходимые для завершения процедуры, не представлены. Определением от 05.12.2025 суд повторно отложил судебное заседание. По состоянию на 23.01.2026г. документы во исполнение определения суда не поступили.

В рамках дела о банкротстве должника судом было установлено, что финансовым управляющим неоднократно не исполнялись требования суда по представлению отчета о результатах процедуры реализации имущества гражданина, а также иных документов, предусмотренных Законом о банкротстве. Завершающий отчет о деятельности управляющего, содержащий сведения, какие мероприятия проводились финансовым управляющим в процедуре банкротства, в материалы дела так и не представлен.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, направленную на пополнение конкурсной массы, не указано, какие мероприятия совершены финансовым управляющим в процедуре банкротства.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействий) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Как следует из карточки дела, обособленные споры в рамках дела не рассматривались, на сайте ЕФРСБ отсутствует информация о проводимых мероприятиях в процедуре.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Севрюгина Владимира Сергеевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края от 06.11.2025г. по делу А78-8756/2023 (вх. № 76693 от 25.11.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А78-8756/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных

управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

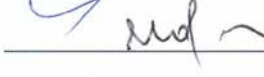


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 300/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 января 2026 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 17.11.2025г. по делу А55-1906/2024 (вх. № 76694 от 25.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Милюкова Алексея Анатольевича (финансового управляющего Вазировой К.Р. А55-1906/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 08.12.2025г. Окончание проверки – 19.01.2026г.

Решением Председателя Контрольной комиссии заседание отложено на 23.01.2026г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд указал о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей в процедуре, об отсутствии отчета к дате судебного заседания.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Коваль Анастасия Сергеевна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», (ИНН 390505925596, рег. номер 20144, адрес для направления корреспонденции: 238546, Калининградская Область, Поселок Холмогоровка, Улица Счастливая, д. 17, кв. 9). 16.03.2024 в газете «Коммерсант» № 46 опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2025 финансовым управляющим должника утвержден Милюков Алексей Анатольевич, член Союза

«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», (ИНН 631134321686, рег. номер 18073, адрес для направления корреспонденции: 105064, Город Москва, Улица Земляной Вал, д. 2/50, а/я 82).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.10.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры банкротства, финансовому управляющему предложено представить дальнейшую письменную позицию по процедуре банкротства, отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, а также документы, прилагаемые к отчету арбитражного управляющего. Финансовый управляющий определение суда от 20.10.2025 не исполнил, письменную позицию по делу, иные документы не представил.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.11.2025 судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры банкротства отложено в связи с неисполнением финансовым управляющим Милюковым Алексеем Анатольевичем определения суда.

Финансовый управляющий представил в материалы дела отчет о результатах проведения процедуры банкротства в отношении должника и заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, указывая, что все мероприятия в рамках названной процедуры завершены. Отчет финансового управляющего соответствует статье 213.28 Закона о банкротстве.

Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния гражданина банкрота, который лицами, участвующими в деле не оспорен, сделаны запросы в регистрирующие органы. Сделок, подлежащих оспариванию за последние три года, у должника не выявлено. В ходе проведения процедуры финансовым управляющим в конкурсную массу включен земельный участок, кадастровый номер объекта: 63:32:1204006:7544, который реализован в ходе проведения торгов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.01.2026г. процедура реализации имущества гражданина завершена.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №197/вп от 22.08.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №300/вп от 08.12.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 17.11.2025г. по делу А55-1906/2024 (вх. № 76694 от 25.11.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А55-1906/2024;

1. Отчет финальный 19 л.docx.pdf

2. Отчет финансовый анализ 9л.docx.pdf

3. Отчет об использовании денежных средств 3л.docx.pdf

4. Заключение об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства 3л.docx.pdf

5. Реестр требований кредиторов 4л.docx.pdf

6. Ответы на запросы финансового управляющего 201 л.pdf

7. Документы подтверждающие расходы финансового управляющего 21 л.pdf

8. Квитанции об отправлении отчета кредиторам 1л.pdf

Ответ проверка ау Милюков А.А. по должнику Вазировой 3л.pdf

Ходатайство о завершении 5л.docx.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

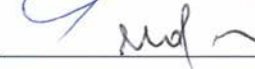
Члены Контрольной Комиссии



О.С. Шарафутдинова



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 299/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 декабря 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2025г. по делу А53-41806/2024 (вх. № 76699 от 25.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича (финансового управляющего Гладышевой Л.Н. А53-41806/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 08.12.2025г. Окончание проверки – 25.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Ростовской области, суд обязал провести проверку в отношении финансового управляющего Халикова Эльдара Михайловича на предмет надлежащего исполнения обязанностей в рамках дела № А53-41806/2024, поскольку определение арбитражного суда от 21.10.2025 не было исполнено.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2024 в отношении должника Гладышевой Л.Н. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Халиков Э.М. Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы в газете «Коммерсант» №237(7927) от 21.12.2024. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2025 Гладышева Лариса Николаевна признана несостоятельной (банкротом). В отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.05.2025 решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2025 по делу № А53-41806/2024 - отменено. В отношении Гладышевой Ларисы Николаевны продлена процедура, применяемая в деле о

банкротстве граждан - реструктуризация долгов гражданина. Дело направлено в Арбитражный суд Ростовской области на новое рассмотрение в процедуре реструктуризации долгов

Определением АС Ростовской области по делу № А53-41806/2024 от 19.05.2025г. назначено рассмотрение отчета финансового управляющего и вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в судебном заседании Арбитражного суда Ростовской области на 19 июня 2025 года.

К назначенной дате от Должника не представлен проект плана реструктуризации долгов ни в адрес финансового управляющего, ни в материалы дела.

Определением АС Ростовской области по делу № А53-41806/2024 от 19.05.2025г. отложено рассмотрение вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина Гладышевой Ларисы Николаевны, отчета финансового управляющего о результатах проведения реструктуризации долгов гражданина на 12 августа 2025 года суд обязал финансового управляющего представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Должнику, кредитору или уполномоченному органу представить проект плана реструктуризации долгов и направить его финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган.

Определением АС Ростовской области по делу № А53-41806/2024 от 12.08.2025г. отложено рассмотрение вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина Гладышевой Ларисы Николаевны, отчета финансового управляющего о результатах проведения реструктуризации долгов гражданина на 23 сентября 2025 года.

Финансовым управляющим было назначено собрание кредиторов на 12.09.2025 г., где был поставлен вопрос перед кредиторами на голосование: Утверждение плана реструктуризации долгов Гладышевой Ларисы Николаевны, протокол несостоявшегося Собрания кредиторов от 12.09.2025г. был направлен в суд.

Определением АС Ростовской области от 23.09.2025г. по делу № А53-41806/2024 отложил рассмотрение вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина Гладышевой Ларисы Николаевны, отчета финансового управляющего о результатах проведения реструктуризации долгов гражданина на 21 октября 2025 года. Определением суд предложил Должнику представить уточненный план реструктуризации долгов, перечень имущества и имущественных прав гражданина; копии документов, подтверждающих соответствующие права на имущество гражданина; сведения о кредиторской задолженности, в том числе задолженности по текущим обязательствам; кредитный отчет, полученный из бюро кредитных историй, или документ, подтверждающий отсутствие у гражданина кредитной истории и полученный из бюро кредитных историй.

Должник предоставил информацию к 21.10.2025г., но не предоставил актуальную на дату судебного заседания, документально подтвержденную информацию о наличии финансовой возможности по реализации представленного плана реструктуризации долгов гражданина.

Должник явку в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о введении процедуры реализации имущества.

Определение АС Самарской области арбитражным управляющим исполнено, а также исполнены, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по оформлению и представлению подробного отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника и иных необходимых документов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2025г. представленные документы приняты судом.

При этом на основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих

«Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №110/вп от 02.06.2025г. подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Прекратить внеплановую проверку №299/вп от 08.12.2025г. в отношении арбитражного управляющего Халикова Эльдара Михайловича.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2025г. по делу А53-41806/2024 (вх. № 76699 от 25.11.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-41806/2024;
- Доказательства направления документов в Ас .pdf
- Ответы госорганов _compressed.pdf
- Пояснения ФУ.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 296/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия № Исх02441 от 12.11.2025г. (вх. № 76797 от 26.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича (финансового управляющего Банникова И.Б. А26-3996/2019) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 08.12.2025 год;

Дата окончания: по 22.12.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича установлены нарушения пункта 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве и Правил подготовки отчетов финансового управляющего.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 13.12.2023 по делу №А26-3996/2019 Банников И.Б. признан банкротом, введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Лукин А.И., в дальнейшем по данному делу происходила неоднократная смена финансовых управляющих, в период с 25.09.2024 по 14.03.2025 финансовым управляющим являлся Калкасов Юрий Валерьевич.

Финансовым управляющим Калкасовым Ю.В. не исполнена обязанность по предоставлению отчета о своей деятельности в 4 квартале 2024 году уполномоченному органу, требования которого включены в третью очередь реестра требований кредиторов определением суда от 15.07.2020. Приказом Минэкономразвития РФ от 31.05.2024 N 343 (вступил в силу 14.06.2024) утверждена Типовая форма отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина (Приложение N 2 к Приказу), а также «Правила подготовки отчетов финансового управляющего».

Таким образом, отчеты финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина, подготовленные финансовым управляющим с 14.06.2024 должны соответствовать Типовой форме отчета, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 31.05.2024 N 343.

Финансовый управляющий Калкасов Ю.В. представил в суд отчет о своей деятельности от 07.02.2025, который не соответствует Типовой форме отчета, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 31.05.2024 N 343, и кроме того, содержит неполную информацию, а именно: отсутствует графа 6 раздела 2, в которой должны содержаться сведения о наличии аккредитаций лица, привлекаемого арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности; не отражены сведения о привлечении предшествующем финансовым управляющим оценщиков в деле о банкротстве; в таблице 4.1. отсутствуют графы 4, 5, 6, 7; отсутствуют сведения о наличии у должника банковских счетов, сумме поступивших на них денежных средств и остатке; отсутствует таблица 4.2.; таблица 4.3. «сведения о сформированной конкурсной массе» не соответствует типовой форме, при этом сведения в ней указаны неполные; таблицы 4.4. и 4.6 также не соответствуют типовой форме, не отражены сведения о ряде дебиторов, о произведённых взысканиях дебиторской задолженности, таблица 4.8 также не соответствует типовой форме, таблица 4.9 отсутствует.

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении арбитражным управляющим Калкасовым Ю.В. пункта 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве и Правил подготовки отчетов финансового управляющего.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 24 октября 2025 года по делу А26-7748/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия о привлечении арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Калкасовым Юрием Валерьевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве и Правил подготовки отчетов финансового управляющего, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде

предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калкасова Юрия Валерьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия № Исх02441 от 12.11.2025г. (вх. № 76797 от 26.11.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А26-3996/2019, А26-7748/2025;
- объяснение в СРО по Банникову.pdf
- Ходатайство об освобождении от административной ответственности.doc
- Письменные пояснения

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

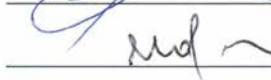


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 295/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 января 2026г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.11.2025г. по делу А12-5866/2025 (вх. № 75272 от 18.11.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Шадрин Константин Сергеевич (финансового управляющего Жидковой А.В. А12-5866/2025). В отношении арбитражного управляющего Шадрин Константин Сергеевич возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 08.12.2025г. Окончание проверки – 19.01.2026г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено до 26.01.2026г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В частном определении указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре, не проведена опись имущества должника в течение трех месяцев. Финансовый управляющий Шадрин К.С. не обращалась в адрес суда с ходатайством о продлении сроков проведения инвентаризации. Финансовый управляющий Шадрин К.С. не совершает никакие мероприятия, направленные на реализацию имущества должника и достижения целей процедуры банкротства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил отзыв без документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.04.2025 должник Жидкова Анастасия Вячеславовна 24.05.1999 года рождения, место рождения: р.п. Светлый Яр Волгоградская область; адрес регистрации: 403060, Волгоградская область, Иловлинский район, с. Лог, ул. Садовая, д.81/1; ИНН 342602236226; СНИЛС 171-690-538 81 признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Шадрин Константин Сергеевич.

Жидковой А.В. принадлежат на праве собственности жилой дом и земельный участок по таковым, а также доля в праве собственности на жилой дом и доля в праве собственности на земельный участок под

таковым. 22.09.2025 в суд поступило ходатайство Жидковой Анастасии Вячеславовны об исключении имущества из конкурсной массы.

Глава X Закона о банкротстве не содержит указания на срок проведения описи имущества должника гражданина, Из п.1 ст. 213.26 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Исходя из п. 6 ст. 213.26 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган о проведении описи по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
 - о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
 - о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
 - о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
 - об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
 - об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
 - о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
 - об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
 - о проведении собрания кредиторов;
 - о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
 - о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
 - о завершении реструктуризации долгов гражданина;
 - о завершении реализации имущества гражданина;
 - о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- Таким образом, законом не предусмотрена обязанность по опубликованию сведений об описи имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе по своей инициативе назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества гражданина.

Определением от 11.11.2025 суд продлил процедуру реализации имущества на 6 месяцев.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 20306881 от 11.11.2025 о собрании кредиторов должника с повесткой 1. Отчет финансового управляющего. 2. Продление процедуры реализации имущества. 3. Утверждение Положения о порядке, об условиях о сроках реализации имущества

Жидковой Анастасии Вячеславовны. 4. Результаты проведения оценки имущества Жидковой Анастасии Вячеславовны. Результаты несостоявшегося собрания опубликованы в сообщении 20812793 от 13.12.2025г.

Сведения об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации 1/4 доли земельного участка, адрес земельного участка, Кадастровый номер 34:08:040101:1097 по адресу обл.Волгоградская, р-н Иловлинский, с. Лог, ул. Ленинская, дом 90, Площадь, м2 900 и 1/4 доли в жилом доме, адрес жилого дома Волгоградская обл., Иловлинский район, раб. пос. Лог, ул. Ленинская, дом № 90, Кадастровый номер 34:08:040101:2997, Площадь, м2, 29.3 опубликованы в сообщении № 20857783 от 16.12.2025. В настоящее время торги не организованы.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Арбитражным управляющим представлены допустимые доказательства добросовестного осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств, свидетельствующих об устранении причин обращения.

Таким образом, производство по материалам внеплановой проверки №295/вп от 08.12.2025г. подлежит прекращению.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку №295/вп от 08.12.2025г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.11.2025г. по делу А12-5866/2025 (вх. № 75272 от 18.11.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А12-5866/2025.

bankruptcy_message_20306454 (1).pdf

report-9e129594-6bca-47c9-9643-1646a3fa4259-РКРВД-2025-05-13-1026416-00-01[0] ЭП.pdf

Онлайн-выписка здание_13_03_43.pdf

Онлайн-выписка земельный участок_13_03_09.pdf

Пояснения от Фин. упр. Шадрина К.С. на частное Определение docx.pdf

Фототаблица.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

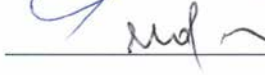


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 294/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 января 2026г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Павловой Ю.Ю. № б/н от 11.11.2025г. (вх. № 74981 от 17.11.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Павловой Ю.Ю. А53-39603/2024). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 08.12.2025г. Окончание проверки – 19.01.2026г.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 26.01.2026г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела реквизиты для перечисления денежных средств для погашения требований.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2024 (резолютивная часть 23.12.2024) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедуры реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна, являющегося членом Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих". Сведения о введении процедуры реализации имущества должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №8(7940) от 18.01.2025г.

19.09.2025 по электронной системе «Мой Арбитр» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Павловой Юлии Юрьевны в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление Павлова Александра Викторовича о намерении погасить требования к должнику. Заявителем определен способ погашения путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 36 Постановления от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием 3 10374_13639728 Федерального закона от

30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статья 113 Закона о банкротстве предусматривает два возможных способа удовлетворения требований кредиторов: 1) путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника; 2) путем перечисления денежных средств в депозит нотариуса. Поскольку в силу абзаца первого пункта 7 статьи 113 Закона специальный банковский счет должника открывается арбитражным управляющим на основании определения суда об удовлетворении заявления о намерении, в этом определении в соответствии с пунктом 5 статьи 113 Закона указывается только способ удовлетворения требований кредиторов (перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника), а реквизиты этого счета не указываются. После открытия счета арбитражный управляющий обязан сообщить заявителю и суду его реквизиты.

В силу пункта 3 статьи 113 Закона о банкротстве, срок удовлетворения требований кредиторов не может превышать двадцати дней с даты вынесения арбитражным судом соответствующего определения. Настоящий двадцатидневный срок, для перечисления денежных средств на расчетный счет должника, является материальным, а не процессуальным, исчисляемым в календарных днях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.09.2025г. заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 09 октября 2025 года. Суд в определении обязал финансового управляющего представить письменный мотивированный отзыв на заявление, представить реквизиты для перечисления денежных средств для погашения требований.

Определение суда не исполнено, судебное заседание было отложено на 28 октября 2025 года.

Финансовый управляющий не представил сведения о размере реестра, реквизитах иных кредиторов, судебное заседание повторно отложено на 19 ноября 2025г., на 16.12.2025г.

К судебному заседанию 16.12.2025г. финансовым управляющим представлены сведения о сформированном реестре кредиторов. Согласно представленным финансовым управляющим пояснениям, в реестр требований включены требования в размере 158 939 рублей, а также необходимо 600 рублей на комиссию банка. Финансовый управляющий также представил реквизиты специального счета должника для зачисления денежных средств.

Определением суда от 16.12.2025г. заявление Павлова Александра Викторовича о намерении погасить требования кредиторов должника удовлетворено.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалобы Павловой Ю.Ю. № б/н от 11.11.2025г. (вх. № 74981 от 17.11.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А53-39603/2024.
- Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

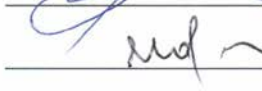


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ №289/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 декабря 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Билибина С.В. № б/н от 05.02.2025г. (вх. № 8102 от 07.02.2025г.), а также Предписание Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-9757-МС/25 от 24.09.2025г. (вх. № 65522 от 07.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны (финансового управляющего Амирова С.Т. оглы А76-24293/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 289/вп от 19.11.2025 г.

Срок проведения проверки: по 18.12.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на невыполнение арбитражным управляющим обязанности своевременного уведомления кредитора о введении в отношении должника Амирова С.Т. оглы процедуры реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Амиров Субхан Теймур оглы (далее – должник) 02.08.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением.

Определением суда от 08.08.2023 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина Амирова Субхана Теймура оглы.

Решением суда от 06.09.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Вальдек Ильяна Владиславовна из числа членов Саморегулируемой организации Союзу «Гильдия арбитражных управляющих». Сведения о признании должника банкротом, открытии в отношении должника процедуры - реализации имущества гражданина, опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» № 177 от 23.09.2023г.

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим

в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Билибин Сергей Викторович 18.03.2024 обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 2 000 000 руб. 00 коп.

Как следует из материалов дела, между Билибиным Сергеем Викторовичем и должником заключены договоры займа от 28.08.2021, от 23.11.2021, от 31.01.2023, 01.03.2023, от 23.03.2023, от 10.07.2023, от 01.09.2023. Предоставление заемщику займа, подтверждается расписками в получении денежных средств. Согласно заявлению и расчету кредитора задолженность составляет 2 000 000 руб. 00 коп., из которых: - по договору займа от 28.08.2021 задолженность по основному долгу – 400 000 руб. 00 коп.; - по договору займа от 23.11.2021 задолженность по основному долгу – 100 000 руб. 00 коп.; - по договору займа от 31.01.2023 задолженность по основному долгу – 100 000 руб. 00 коп.; - по договору займа от 01.03.2023 задолженность по основному долгу – 300 000 руб. 00 коп.; 3 - по договору займа от 23.03.2023 задолженность по основному долгу – 300 000 руб. 00 коп.; - по договору займа от 10.07.2023 задолженность по основному долгу – 300 000 руб. 00 коп.; - по договору займа от 01.09.2023 задолженность по основному долгу – 500 000 руб. 00 коп. В доказательство того, что финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) позволяло предоставить должнику соответствующие денежные средства кредитором в материалы дела представлены договоры банковского вклада, справки по депозитам. Также кредитором представлены

письменные пояснения о наличии экономических или иных причин (деловой цели) для предоставления займа. В судебном заседании кредитором суду представлены подлинники договоров займа и расписок для обозрения. Кредитор пояснил, что уплата процентов по договорам займа осуществлялась без оформления расписок. Должник факт получения займов в обозначенной сумме не оспаривал.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Публикация о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализация имущества гражданина опубликована на официальном сайте «Коммерсантъ» 23.09.2023 №177 (7622), срок для заявления требований о включении в реестр требований кредиторов заявителем пропущен.

В соответствии с положением пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что, по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве, в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора. В обоснование ходатайства о восстановлении срока, Билибин Сергей Викторович ссылается на то, что финансовый управляющий не уведомил кредитора о введении в отношении должника процедуры банкротства в предусмотренные законом срок (п. 3 ст. 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), тем самым лишил кредитора возможности своевременного обращения в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Финансовый управляющий доказательств уведомления кредитора в материалы обособленного спора не представил. **Должник в материалы дела также не представил доказательства уведомления кредитора о подаче заявления о признании должника банкротом.**

Финансовый управляющий направляет уведомление о признании судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение 15 дней с даты вынесения судом соответствующего определения. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления (п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ). Аналогичные требования содержатся в п. 2.1 ст. 213.24 Закона N 127-ФЗ на случай принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следует из положений п. 3 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в п. 2 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым п. 8 ст. 213.9 Закона N 127-ФЗ. То есть наличие опубликованного сообщения порождает неопровержимую презумпцию осведомленности кредитора о введении в отношении гражданина процедуры банкротства.

Таким образом, процедура банкротства является публичной, сведения о введении процедуры банкротства публикуются в электронной и бумажной версиях издания "Коммерсантъ", размещаются в ЕФРСБ, а судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе "Картотека арбитражных дел", следовательно, кредитор имел возможность своевременно получить сведения о процедуре банкротства должника и заявить свои требования в установленный [Законом](#) о банкротстве срок.

Конкурсные кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения в ЕФРСБ и в газете "Коммерсантъ".

Срок на предъявление требований следует отсчитывать от даты более поздней публикации (п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, п. 23 и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г.

№ 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление № 45).

В случае пропуска срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Таким образом, Законом № 127-ФЗ предусмотрен общий, рассчитанный на большинство кредиторов механизм уведомления их о праве заявить свои требования к должнику путем публикации в газете "Коммерсантъ" и на сайте ЕФРСБ. Поэтому каждый кредитор, действуя с необходимой долей внимательности и осмотрительности при наличии в нескольких общедоступных информационных ресурсах сведений о банкротстве должника, в том числе в сети Интернет, не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с требованиями к должнику в установленный срок с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.

Закон № 127-ФЗ допускает возможность привлечения арбитражного управляющего к ответственности, если в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должнику, кредиторам и иным лицам причинены убытки и факт их причинения установлен вступившим в законную силу решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона № 127-ФЗ).

В п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий. Ответственность арбитражного управляющего в этом случае является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ, в силу которой для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков. При этом суды исходят из того, что нарушение процедуры извещения кредиторов должника арбитражным управляющим не является безусловным основанием для возложения на него обязанности по возмещению убытков, поскольку одного подобного бездействия недостаточно для установления причинно-следственной связи между бездействием управляющего и наступлением негативных последствий (постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2020 г. № Ф05-4960/20 по делу № А40-306202/2018).

Таким образом, срок включения в реестр требований кредиторов был восстановлен, требования кредитора включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Доказательств умышленных действий арбитражного управляющего по отсутствию уведомления кредитора не представлено, судом установлено, что именно должник скрыл от арбитражного управляющего наличие задолженности перед Билибиным С.В.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление № 45).

В жалобе, поступившей в Гильдию 17.11.2025г. (вх. 74979) заявитель указывает, что арбитражным управляющим не был проведен анализ сделок должника, не выявлены признаки преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника, не предприняты меры по пополнению конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №19009638 от 05.08.2025 о проведенной проверке наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника – Амирова Субхана Теймур Оглы, в результате которой были сделаны следующие выводы: анализ на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства в полном объеме провести не

представляется возможным в силу того, что Амировым С.Т. бухгалтерская отчетность в налоговые органы не представлялась.

Провести второй этап анализа на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства в полном объеме не представляется возможным в силу отсутствия необходимых документов.

По имеющимся документам признаков преднамеренного банкротства не усматривается. Анализа на наличие или отсутствие признаков фиктивного банкротства в полном объеме провести не представляется возможным в силу отсутствия необходимых документов.

По имеющимся документам признаков фиктивного банкротства не усматривается.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о торгах имуществом должника №19368413 от 02.09.2025г. в виде земельного участка, находящегося в общей совместной собственности супругов, площадью 640 кв.м., категория: земли населенных пунктов, для садоводства, расположенного по адресу: Челябинская обл., г. Копейск, рп. Железнодорожный, садовое товарищество "Железнодорожник" участок 194, начальной стоимостью 333 000 руб.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о результатах торгов имуществом должника 20695418 от 05.12.2025, торги признаны несостоявшимися.

Таким образом, финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и реализации имущества должника, проведен анализ наличия или отсутствия признаков фиктивного/преднамеренного банкротства.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

В связи с обязанностью арбитражного управляющего действовать исключительно в интересах должника и его кредиторов, принимать меры по защите имущества должника, совершать все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов, в целях сбора доказательств, их анализа, разработки последовательных мероприятий по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, арбитражному управляющему предоставлено право запрашивать необходимые сведения о должнике и принадлежащем ему имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве), включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

На основании п. 4 ст. 213.28 ФЗ О банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены права и законные интересы подателя жалобы.

Жалоба Билибина С.В. не содержит перечня мероприятий, которые не проведены финансовым управляющим, не указывает, в т.ч. со ссылками на положения Закона, на нарушенные финансовым управляющим положения закона.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны к дисциплинарной ответственности.

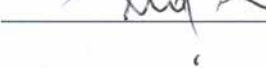
Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Билибина С.В. № б/н от 05.02.2025г. (вх. № 8102 от 07.02.2025г.);
- Предписание Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-9757-МС/25 от 24.09.2025г. (вх. № 65522 от 07.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ, в газете Коммерсантъ;
- материалы дела А76-24293/2023;
- письменные пояснения арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от

30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии		О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии		М.П. Васильченко
		Э.Х. Камалова

АКТ № 287/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Лубяного А.В. № б/н от 31.10.2025г. (вх. № 73314 от 11.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Дрозденко Оксаны Васильевны (финансового управляющего Лубяного А.В. А83-5086/2025) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 17.11.2025 год;

Дата окончания: по 12.12.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Лубяного А.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Дрозденко Оксаны Васильевны, выразившихся отсутствии выплаты должнику денежных средств, в качестве прожиточного минимума, списании денежных средств в рамках исполнительного производства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда Республики Крым от 03.06.2025 года по делу № А83-5086/2025 в отношении Лубяного Александра Владимировича введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев, до 29.11.2025года

Финансовым управляющим направлены уведомления о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве граждан – реализации имущества Лубяного Александра Владимировича всем известным кредиторам, согласно п. 8 ст. 213.9 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002. В соответствии с реестром требований кредиторов у Должника отсутствует задолженность перед кредиторами первой и четвертой очереди.

В процедуре реализации имущества гражданина реестр требований кредиторов Должника закрыт 28.08.2025г.

В рамках дела № А83-5086/2025 в Арбитражный суд Республики Крым поступили следующие требования ФНС России- 196 277,71 руб. Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.08.2025 назначено рассмотрение обоснованности требования и наличие оснований для его включения в реестр требований кредиторов на 09.10.2025 на 09-00. Определением Арбитражного суда республики Крым от 09.10.2025г. срок предоставления возражений должнику, финансовому управляющему и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника продлен до 11.11.2025г.

На дату составления отчета реестр требования кредиторов должника не сформирован.

Должник в жалобе утверждает, что финансовый управляющий не перечисляет денежные средства в течении шести месяцев, необходимые для проживания.

По запросу управляющего из банка ПАО ВТБ получена Выписка по счету банковской карты № 2200*****1775 № счета банковской карты 40817810300678113118г за период процедуры банкротства.

Согласно выписке, должник полностью использовал денежные средства, поступающие на счет в качестве оклада по воинской должности, оклада по воинскому званию и ежемесячные и иные надбавки (за секретность, риск, классность и т.д.), а также премии и иные выплаты, составляющие денежное довольствие по месту службы.

Таким образом, должник в полной мере получил все денежные выплаты, за прожиточным минимумом с заявлением не обращался.

Финансовым управляющим 10.07.2025 года направлен запрос должнику по месту регистрации.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

Согласно пункту 9 статьи 213.25 Закона о банкротстве гражданин обязан не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты. Должник не предоставил никакой информации ни положенный срок, ни позже.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 24.11.2025г. срок процедуры реализации имущества в отношении банкрота Лубяного Александра Владимировича продлен на 6 (шесть) месяцев, до 29 мая 2026 года.

Должник в жалобе утверждает, что в период с 3 июня 2025 года по 15 сентября продолжались взыскания судебных приставов.

Из ответа Управления Федеральной службы судебных приставов по Симферопольскому району ГУФССП на исполнении находятся исполнительные производства по взысканию алиментов с Лубяного А.В. указанные производства приостановлению/прекращению не принадлежат.

Главное Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю направил в отношении должника Лубяного А.В. исполнительные листы № ФС 042118523 от 23.05.2022г. в пользу ООО «ГРАНДСТРОЙ» на сумму 161 500 руб. и № ФС 028346027 от 25.02.2022г. в пользу ООО «ЯМАТО» на сумму 1 873 560,83 руб. по которым исполнительные производства окончены.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества. Источником удовлетворения требований кредиторов в рамках процедуры банкротства является конкурсная масса должника (статья 131, статья 134 Закона о банкротстве), соответственно, финансовый управляющий и конкурсные кредиторы заинтересованы в

максимальном наполнении конкурсной массы должника, учете всего его имущества (активов), и реализации имущества по максимально возможной рыночной цене.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Дрозденко Оксанией Васильевной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Дрозденко Оксаны Васильевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Лубяного А.В. № б/н от 31.10.2025г. (вх. № 73314 от 11.11.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А83-5086/2025;

Выписка с карты ВТБ Лубяный.pdf

Определение о назначении управляющего. срок процедуры.pdf

Определение суда по Жалобе Лубяного.pdf

Ответ ВТБ Лубяный.pdf

Ответ Гостехнадзор Лубяный.pdf

Ответ ЗААГС Лубяный получено 16.10.2025.pdf

Ответ Загс 10.11.2025.pdf

Ответ ЗАГСа Лубяный.pdf

Ответ МВД Лубяный.pdf

Ответ ОСП Лубяный.pdf

Ответ ОСП Симферопольский р-н Лубяный.pdf

Ответ ПФР Лубяный.pdf

Ответ УФНС Лубяный.pdf

Отзыв на жалобу Лубяный.pdf

Отзыв на требование кредитора.pdf

Отчет Лубяный 11.11.2025.pdf

Собственность Лубяный ФЛ_270300989201_910217709234_20250928.pdf

Счет ЗП Лубяный..pdf

Счет Сбербанк Лубяный.pdf

Чек запроса в Банк РНКБ Лубяный.pdf

Чек запроса Повтор в УГИБДД.pdf

чеки запрос в ЗАГС 3 Лубяный.pdf

Чеки запросов Лубяный.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

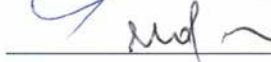


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 284/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» № 250 от 29.10.2025г. (вх. № 71927 от 05.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Копыловой Марии Ивановны (финансового управляющего Кучер К.С. А32-37524/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 17.11.2025г. Окончание проверки – 10.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Копылова М.И. не направила кредитору ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» уведомление о введении в отношении должника Кучер К.С. процедуры реализации имущества, что повлекло пропуск срока для обращения кредитора ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника и реализации предмета залога в целях удовлетворения требований кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2024 Кучер Кристина Сергеевна признана несостоятельным (банкротом); введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев; финансовым управляющим утверждена Копылова Мария Ивановна, член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сообщение финансового управляющего о введении процедуры опубликовано 14.09.2024 на официальном сайте «Коммерсантъ» объявление № 77214193019/168(7858), в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – реестр) № 15260191 от 05.09.2024.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от «24» марта 2025 года процедура реализации имущества должника завершена.

С жалобой на действия/бездействие арбитражного управляющего кредитор обратился только 29.10.2025г.

Финансовый управляющий направляет уведомление о признании судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение 15 дней с даты вынесения судом соответствующего

определения. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления (п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ). Аналогичные требования содержатся в п. 2.1 ст. 213.24 Закона N 127-ФЗ на случай принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следует из положений п. 3 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в п. 2 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым п. 8 ст. 213.9 Закона N 127-ФЗ. То есть наличие опубликованного сообщения порождает неопровержимую презумпцию осведомленности кредитора о введении в отношении гражданина процедуры банкротства.

Таким образом, процедура банкротства является публичной, сведения о введении процедуры банкротства публикуются в электронной и бумажной версиях издания "Коммерсантъ", размещаются в ЕФРСБ, а судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе "Картотека арбитражных дел", следовательно, кредитор имел возможность своевременно получить сведения о процедуре банкротства должника и заявить свои требования в установленный [Законом](#) о банкротстве срок.

То обстоятельство, что финансовый управляющий не исполнил обязанность, предписанную п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ по персональному уведомлению кредитора о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, может стать поводом для привлечения его к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ при наличии к тому оснований (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. N 10АП-21968/19, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 сентября 2020 г. N Ф06-64624/20 по делу N А65-36533/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 июня 2020 г. N Ф09-2141/20 по делу N А07-24764/2019).

Конкурсные кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения в ЕФРСБ и в газете "Коммерсантъ". Срок на предъявление требований следует отсчитывать от даты более поздней публикации (п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, п. 23 и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление N 45).

В случае пропуска срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Таким образом, Законом N 127-ФЗ предусмотрен общий, рассчитанный на большинство кредиторов механизм уведомления их о праве заявить свои требования к должнику путем публикации в газете "Коммерсантъ" и на сайте ЕФРСБ. Поэтому каждый кредитор, действуя с необходимой долей внимательности и осмотрительности при наличии в нескольких общедоступных информационных ресурсах сведений о банкротстве должника, в том числе в сети Интернет, не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с требованиями к должнику в установленный срок с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.

Закон N 127-ФЗ допускает возможность привлечения арбитражного управляющего к ответственности, если в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должнику, кредиторам и иным лицам причинены убытки и факт их причинения установлен вступившим в законную силу решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона N 127-ФЗ).

В п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий. Ответственность арбитражного управляющего в этом случае является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ, в силу которой для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя

вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков. При этом суды исходят из того, что нарушение процедуры извещения кредиторов должника арбитражным управляющим не является безусловным основанием для возложения на него обязанности по возмещению убытков, поскольку одного подобного бездействия недостаточно для установления причинно-следственной связи между бездействием управляющего и наступлением негативных последствий (постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2020 г. N Ф05-4960/20 по делу N А40-306202/2018).

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона N 127-ФЗ после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона N 127-ФЗ, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление N 45).

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Контрольная комиссия считает, что арбитражный управляющий умышленно на нарушение прав кредитора не имела, поскольку кредитор является профессиональным участником экономических правоотношений, должен самостоятельно отслеживать информационные ресурсы и публикации о введённых в отношении собственных должников сведений о банкротстве.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Копыловой М.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» № 250 от 29.10.2025г. (вх. № 71927 от 05.11.2025г.);

- сведения, размещенные на ЕФРСБ;

- материалы дела А32-37524/2024;

Информация, предоставленная сервисом ФССП по размеру задолженности.pdf

Письменное пояснение на жалобу Копылова М.И..pdf

Постановление об окончании исполнительного производства.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

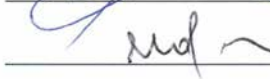


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 284/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» № 250 от 29.10.2025г. (вх. № 71927 от 05.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Копыловой Марии Ивановны (финансового управляющего Кучер К.С. А32-37524/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 17.11.2025г. Окончание проверки – 10.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Копылова М.И. не направила кредитору ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» уведомление о введении в отношении должника Кучер К.С. процедуры реализации имущества, что повлекло пропуск срока для обращения кредитора ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника и реализации предмета залога в целях удовлетворения требований кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2024 Кучер Кристина Сергеевна признана несостоятельным (банкротом); введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев; финансовым управляющим утверждена Копылова Мария Ивановна, член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сообщение финансового управляющего о введении процедуры опубликовано 14.09.2024 на официальном сайте «Коммерсантъ» объявление № 77214193019/168(7858), в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – реестр) № 15260191 от 05.09.2024.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от «24» марта 2025 года процедура реализации имущества должника завершена.

С жалобой на действия/бездействие арбитражного управляющего кредитор обратился только 29.10.2025г.

Финансовый управляющий направляет уведомление о признании судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение 15 дней с даты вынесения судом соответствующего

определения. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления (п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ). Аналогичные требования содержатся в п. 2.1 ст. 213.24 Закона N 127-ФЗ на случай принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следует из положений п. 3 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в п. 2 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым п. 8 ст. 213.9 Закона N 127-ФЗ. То есть наличие опубликованного сообщения порождает неопровержимую презумпцию осведомленности кредитора о введении в отношении гражданина процедуры банкротства.

Таким образом, процедура банкротства является публичной, сведения о введении процедуры банкротства публикуются в электронной и бумажной версиях издания "Коммерсантъ", размещаются в ЕФРСБ, а судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе "Картотека арбитражных дел", следовательно, кредитор имел возможность своевременно получить сведения о процедуре банкротства должника и заявить свои требования в установленный [Законом](#) о банкротстве срок.

То обстоятельство, что финансовый управляющий не исполнил обязанность, предписанную п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ по персональному уведомлению кредитора о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, может стать поводом для привлечения его к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ при наличии к тому оснований (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. N 10АП-21968/19, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 сентября 2020 г. N Ф06-64624/20 по делу N А65-36533/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 июня 2020 г. N Ф09-2141/20 по делу N А07-24764/2019).

Конкурсные кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения в ЕФРСБ и в газете "Коммерсантъ". Срок на предъявление требований следует отсчитывать от даты более поздней публикации (п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, п. 23 и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление N 45).

В случае пропуска срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Таким образом, Законом N 127-ФЗ предусмотрен общий, рассчитанный на большинство кредиторов механизм уведомления их о праве заявить свои требования к должнику путем публикации в газете "Коммерсантъ" и на сайте ЕФРСБ. Поэтому каждый кредитор, действуя с необходимой долей внимательности и осмотрительности при наличии в нескольких общедоступных информационных ресурсах сведений о банкротстве должника, в том числе в сети Интернет, не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с требованиями к должнику в установленный срок с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.

Закон N 127-ФЗ допускает возможность привлечения арбитражного управляющего к ответственности, если в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должнику, кредиторам и иным лицам причинены убытки и факт их причинения установлен вступившим в законную силу решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона N 127-ФЗ).

В п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий. Ответственность арбитражного управляющего в этом случае является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ, в силу которой для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя

вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков. При этом суды исходят из того, что нарушение процедуры извещения кредиторов должника арбитражным управляющим не является безусловным основанием для возложения на него обязанности по возмещению убытков, поскольку одного подобного бездействия недостаточно для установления причинно-следственной связи между бездействием управляющего и наступлением негативных последствий (постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2020 г. N Ф05-4960/20 по делу N А40-306202/2018).

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона N 127-ФЗ после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона N 127-ФЗ, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление N 45).

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Контрольная комиссия считает, что арбитражный управляющий умышленно на нарушение прав кредитора не имела, поскольку кредитор является профессиональным участником экономических правоотношений, должен самостоятельно отслеживать информационные ресурсы и публикации о введённых в отношении собственных должников сведений о банкротстве.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Копыловой М.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «Микрокредитная компания Интернет кредит» № 250 от 29.10.2025г. (вх. № 71927 от 05.11.2025г.);

- сведения, размещенные на ЕФРСБ;

- материалы дела А32-37524/2024;

Информация, предоставленная сервисом ФССП по размеру задолженности.pdf

Письменное пояснение на жалобу Копылова М.И..pdf

Постановление об окончании исполнительного производства.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

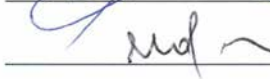


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 283/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Лысенко Е.Л. № б/н от 28.10.2025г., направленная для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю № 05-17/01116-25 от 01.11.2025г. (вх. № 72551 от 07.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича (финансового управляющего Лысенко Е.Л. А73-6344/2024), возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 10.11.2025г. Окончание проверки – 10.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, подтверждающие его деятельность в процедуре. Обращение направлено для рассмотрения в части проведения проверки по соблюдению арбитражным управляющим Сажиним В.С. правил и стандартов саморегулируемой организации.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.07.2024 должник Лысенко Елена Леонидовна (ИНН 270607155380) признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Сажин Владимир Святославович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсант» 20.07.2024.

14.03.2025 финансовым управляющим представлены отчёт о своей деятельности с приложениями, а также ходатайство о завершении процедуры банкротства, в удовлетворении которого определением от 10.04.2025 судом отказано в связи с неполным проведением предусмотренных процедурой мероприятий, срок реализации имущества гражданина продлён до 10.10.2025.

Финансовый управляющий 27.10.2025 повторно представил ходатайство о завершении процедуры банкротства, отчет о своей деятельности с приложениями. Рассмотрение отчета финансового управляющего и ходатайства о завершении процедуры назначено на 09 декабря 2025 года.

Установлено, что в рамках дела № А73-5892/2024 о банкротстве Лысенко Геннадия Ивановича финансовым управляющим было подано заявление о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 14.06.2023, заключенное между должником и Чуриловой О.В. и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства: Тойота Королла, 2010 г.в., ГРЗ Н606КК27, цвет кузова белый, кузов NZE151-1093411, ПТС №02036041440.

Определением от 25.08.2025г. в удовлетворении заявления отказано.

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Арбитражным управляющим представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реструктуризации долгов финансовым управляющим не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности не установила.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сажина Владимира Святославовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Лысенко Е.Л № б/н от 28.10.2025г.;
 - письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю № 05-17/01116-25 от 01.11.2025г. (вх. № 72551 от 07.11.2025г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А73-6344/2024, А73-5892/2024.
- 1.Реестр кредиторов-14л.pdf
 - 2.Анализ финансового состояния должника Лысенко Е.Л. совместно с заключениями на 7 л.pdf
 3. Документы подтверждающие публикацию на ЕФРСБ и Коммерсант-3л.pdf
 4. Чеки о расходах финансового управляющего-14л.pdf
 - 6.Отчет об использовании денежных средств должника-3л.pdf
 - 7.Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства-3л.pdf
 - 8.Чек об оплате расходов финансового управляющего-1л.pdf
 - 9.Отчет финансового управляющего-9л.pdf
 10. Чеки о направлении финального отчета участвующим лицам-6л.pdf
- Ходатайство о завершении Лысенко Е.Л.-2л.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 282/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Власенко Ю.В. № б/н от 07.11.2025г. (вх. № 74377 от 14.11.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны (финансового управляющего Власенко Ю.В. А76-31202/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 17.11.2025 год;

Дата окончания: по 12.12.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Власенко Ю.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны, выразившихся представлении в суд в качестве доказательства договора купли-продажи с признаками фальсификации.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.10.2024 в отношении должника Власенко Юлии Викторовны, 12.08.1986 г.р., место рождения: с. Кизильское Кизильского района Челябинской области, ИНН 743102223655, СНИЛС 136-634-979-91, место жительства: Челябинская обл., Кизильский р-н, с. Кизильское, ул. Мира, д 85, кв. 2 введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Чернова Наталья Александровна.

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №207 от 09.11.2024.

Финансовый управляющий Чернова Наталья Александровна 04.08.2025 направила в арбитражный суд заявление, в котором просит признать сделку купли-продажи автомобиля марки КИА РИО, 2019 г.в., Х230НН102, заключенную 20.07.2024 между Власенко Юлией Викторовной, Челябинская обл., Кизильский рн, с. Кизильское, ул. Мира, д 85, кв. 2 и Киртяновым Константином Юрьевичем С.Париж, ул. Гагарина д. 36А недействительной и применить последствия недействительности сделки в виде возвращения в конкурсную массу должника незаконно отчужденного имущества автомобиля марки КИО РИО, 2019 г.в., Х230НН102.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12 августа 2025 г. заявление принято к производству, в настоящее время по существу не рассмотрено.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества. Источником удовлетворения требований кредиторов в рамках процедуры банкротства является конкурсная масса должника (статья 131, статья 134 Закона о банкротстве), соответственно, финансовый управляющий и конкурсные кредиторы заинтересованы в максимальном наполнении конкурсной массы должника, учете всего его имущества (активов), и реализации имущества по максимально возможной рыночной цене.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Арбитражный управляющий пояснила, что Власенко Ю.В. мне на мое требование передать автомобиль КИО РИО, 2019 г.в., Х230НН102 предоставила договор купли-продажи автомобиля марки КИО РИО, 2019 г.в., Х230НН102, договор не содержал суммы и Власенко Ю.В. устно пояснила, что стоимость договора составила 720000.00 рублей, а после подачи мною в Арбитражный суд Челябинской области заявления о признании недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, и применения последствия недействительности сделки от своих слов отказалась и стала выдвигать иные варианты стоимости договора. Я в договор ничего не вписывала, в суд договор предоставлен в том виде, в котором и предоставлен должником.

В настоящее время заявление находится на рассмотрении в Арбитражном суде Челябинской области. Сделка совершена должником 20.07.2024 года, заявление о признании банкротом подано 06.09.2024 года, то есть на лицо вывод имущества, с целью уменьшения конкурсной массы. Доводы должника будут оценены судом.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Черновой Натальей Александровной не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Власенко Ю.В. № б/н от 07.11.2025г. (вх. № 74377 от 14.11.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А76-31202/2024;
- ДКП КИО на 1 л.jpg
- отзыв на жалобу Власенко (1).pdf
- отказ Росреестра Власенко.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

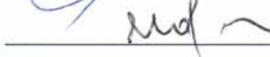


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

АКТ № 280/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2025г. по делу А55-11708/2025 (вх. № 69201 от 23.10.2025г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Прасолова Павла Александровича (финансового управляющего Мустафаева Д.Д. А55-11708/2025). В отношении арбитражного управляющего Прасолова Павла Александровича возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 06.11.2025г. Окончание проверки – 21.11.2025г.

Решением председателя Контрольной комиссии заседание отложено на 04.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Прасолова Павла Александровича указывается о том, что арбитражным управляющим не представлены в материалы дела документы, истребованные судом определением от 21.10.2025г.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.05.2025 должник Мустафаев Дмитрий Джамильевич, дата рождения - 01.08.1996, место рождения - г. Самара, ИНН 631802521100, СНИЛС 167-342-723 79, адрес регистрации: Самарская обл., г. Самара, ул. Георгия Ратнера, д. 1, кв. 154 признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Прасолов Павел Александрович, член Союза «СРО «ГАУ». Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества. Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества.

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлены в материалы дела документы, истребованные судом в определении от 21.10.2025г., а именно- доказательство распределения конкурсной массы в надлежащем виде; - правовое обоснование возмещения текущих платежей третьему лицу и

вознаграждения финансового управляющего за счет конкурсной массы; - сведения о добросовестности финансового управляющего в части распределении конкурсной массы при наличии денежных средств на депозитном счете суда; - правовое обоснование предоставления ходатайства Куракова А.Н. о возврате денежных средств с депозита суда с учетом того, что указанные денежные средства вносились на финансирование указанной процедуры; - обеспечить явку в судебное заседание.

При формировании Финального отчета, по делу № А55-11708/2025 Мустафаева Дмитрия Джамильевича, финансовым управляющим на основании ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) "О несостоятельности (банкротстве)" были возмещены денежные средства третьему лицу, а именно Куракову Алексею Николаевичу, в размере 25 000 рублей.

Фиксированная сумма вознаграждения финансовому управляющему выплачивается единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура (абз. второй п. 3 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве).

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему по общему правилу осуществляется за счет средств гражданина-должника (п. 1 и п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

При подаче заявления о признании гражданина банкротом денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина (25 000 рублей), вносятся заявителем (должником, конкурсным кредитором, уполномоченным органом) в депозит арбитражного суда. Денежные средства, внесенные конкурсным кредитором или уполномоченным органом, могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе (п. 3 ст. 20.6, п. 4 ст. 213.4, п. 4 ст. 213.5, п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего по завершению процедуры реструктуризации долгов за счет денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании определения суда или решения о признании должника банкротом (п. 4 ст. 59 Закона о банкротстве, п. 126 Регламента арбитражных судов, утв. постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.06.1996 N 7).

Требование заявителя о возмещении расходов, понесенных в связи с выплатой финансовому управляющему вознаграждения с депозита суда, относится к текущим требованиям. Финансовый управляющий обязан осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов. Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях ([абз. одиннадцатый п. 8 ст. 213.9](#), [абз. второй п. 2 ст. 213.27](#), [абз. второй п. 2 ст. 213.25](#) Закона о банкротстве). Соответственно, в рамках процедуры реализации имущества возмещение заявителю израсходованной с депозита суда суммы может производиться финансовым управляющим, как по обращению заявителя, так и по своей инициативе.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, не освобождается от дальнейшего исполнения требований по текущим платежам ([п.п. 2, 3, 5 ст. 213.28](#) Закона о банкротстве). Соответственно, если требование заявителя о возмещении ему расходов на выплату вознаграждения осталось не удовлетворено, то заявитель может обратиться к должнику с требованием о его исполнении в рамках общего срока исковой давности - 3 года ([ст. 196](#) ГК РФ), течение которого начинается с даты возмещения заявителем соответствующих расходов (постановления Третьего ААС [от 18.06.2020 N 03АП-2616/20](#), Четвертого ААС [от 02.08.2019 N 04АП-748/18](#), Девятнадцатого ААС [от 25.08.2020 N 19АП-767/19](#)).

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является.

При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Фиксированная сумма вознаграждения финансовому управляющему выплачивается единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура ([абз. второй п. 3 ст. 213.9](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закона о банкротстве). Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему за счет денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании определения суда ([п. 4 ст. 59](#) Закона о банкротстве, [п. 126](#) Регламента арбитражных судов, утв. [постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.06.1996 N 7).

Обязанность по внесению на депозит суда фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего установлена только при подаче заявления о признании должника банкротом ([п. 4 ст. 213.4](#), [п. 4 ст. 213.5](#) Закона о банкротстве). При введении последующих процедур банкротства гражданина обязанность по внесению в депозитный счет арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему Законом о банкротстве не установлена ([постановление](#) АС Северо-Западного округа от 20.07.2023 N Ф07-8693/23).

В отсутствии в конкурсной массе средств на выплату финансовому управляющему фиксированной суммы вознаграждения за процедуру реализации при наличии на депозите суд средств, внесенных заявителем при подаче заявления о признании должника банкротом, выплата фиксированной суммы вознаграждения за процедуру реализации может быть осуществлена за счет средств с депозита суда (см. например, [постановление](#) Девятого ААС от 07.12.2023 N 09АП-78845/23). **В этой связи до завершения процедуры реализации имущества денежные средства, внесенные заявителем по делу о банкротстве на депозит суда, при подаче заявления о признании должника банкротом, заявителю не возвращаются.** Такие обращения заявителя до завершения процедуры реализации имущества признаются преждевременными (постановления АС Западно-Сибирского округа [от 02.02.2023 N Ф04-5820/19](#), Восьмого ААС [от 03.04.2024 N 08АП-1791/24](#)).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений норм Закона о несостоятельности об очередности удовлетворения требований кредиторов, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАС»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Прасолова Павла Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2025г. по делу А55-11708/2025 (вх. № 69201 от 23.10.2025г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А55-11708/2025;

Квитанция_о_внесении_денежных_средств_на_депозит_суда.pdf

Анализ Мустафаев.pdf

док-во направления отчета.pdf

Заявление о возврате депозита.pdf

иные док-ы.pdf

Опись имущества гражданина-Зл. Мустафаев.pdf

отчет Мустафаев.pdf

отчет об использовании денежных средств Мустафаев.pdf

Погашение реестровых требований.pdf

Пояснение СРО.pdf

Пояснение.pdf

Реестр Мустафаев.pdf

ход-во о завершении Мустафаев.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

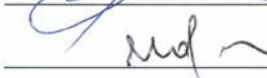


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 277/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 декабря 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Кузнецова А.А. № б/н от 11.09.2025г. (вх. № 70149 от 28.10.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Гусамовой Р.Н. А65-32456/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 277/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 19.11.2025г.

Решением председателя Контрольной комиссии срок проведения проверки продлен до 04.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Кузнецов А.А. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны, выразившиеся в бездействии арбитражного управляющего по возврату задатка, внесенного для участия в торгах имуществом должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил немотивированный отзыв без приложения подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 ноября 2024 года Гусамова Рузина Нурулловна (ИНН 162003205667, СНИЛС 039-582-433 85), 01.01.1971 года рождения, место рождения: д.Усали, Мамадышского района Татарской АССР, адрес: Россия 422549, Зеленодольский р-н, с.Осиново, РТ, ул.Солнечная, д.44, признана несостоятельной (банкротом) в отношении нее введена процедура реализации имущества

должника. Финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна (ИНН 022800535428, рег. № ФРС 19243, адрес: 450000, Башкортостан Республика, Город Уфа, а/я 1080); члена Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (420034, г.Казань, ул.Соловецких Юнг, д.7, офис 1004).

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение 17782926 от 18.04.2025 о проведении торгов по реализации имущества должника - экскаватор ИНИ IS28UX, 2000 г.в., заводской номер 164278, двигатель ЗКС1-140082, г/н 316AE30333, цвет: серый, зеленый, начальной стоимостью 1 144 000р.

Арбитражный управляющий на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение № 19008338 от 05.08.2025г. о результатах торгов, торги признаны состоявшимися, победителем признан Лунгу Никита Иванович ИНН 165507217804, 420107 Россия, Республика Татарстан, г. Казань ул.Хади Такташа д.75 кв 50.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Как следует из положений [п. 1 ст. 213.26](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), реализация имущества гражданина, признанного банкротом, осуществляется в соответствии с положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, которое составляется финансовым управляющим и должно быть представлено на утверждение арбитражному суду в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества. Положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [ст.ст. 110, 111, 112, 139](#) Закона N 127-ФЗ.

Согласно ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору. В п. 15 ст. 110 Закона N 127-ФЗ также определено, что суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Уплаченный задаток носит обеспечительный характер, побуждающий победителя торгов на заключение договора, а его невозврат является последствиями для победителя торгов в связи с уклонением от подписания договора/акта приема-передачи по результатам торгов, проведенным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Как установлено Контрольной комиссией, на дату поступления жалобы задаток, внесенный Кузнецовым А.А. в размере **102 960** (Сто две тысячи девятьсот шестьдесят) рублей участнику торгов не возвращен, что свидетельствует о нарушении арбитражным управляющим требований п. 15 ст. 110 Закона N 127-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Натальей Александровной допущено нарушение

требований Закона о банкротстве, в связи с чем считает целесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Кузнецова А.А., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Кузнецова А.А. № б/н от 11.09.2025г. (вх. № 70149 от 28.10.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А65-32456/2024;

Пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 276/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 декабря 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Фроловой Е.Б. № б/н от 11.09.2025г. (вх. № 70148 от 28.10.2025г.)). В отношении арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича (финансового управляющего Фролова С.Е. А76-21696/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.11.2025 год;

Дата окончания: по 28.11.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 04.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Фролова Е.Б. указывает, на неправомерные действия арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича, выразившиеся в незаконной реализации имущества заявителя в рамках дела о банкротстве должника Фролова С.Е., отсутствии надлежащего уведомления о торгах, отсутствии предложения преимущественного выкупа доли должника в праве на имущество.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.08.2023 г. по делу № А76-21696/2023 Фролов Станислав Евгеньевич (дата рождения: 14.04.1973, место рождения: гор. Златоуст Челябинская обл., СНИЛС 035-907-430 58, ИНН 740400608260, регистрация по месту жительства: Челябинская область, г. Златоуст, ул. Карла Маркса, д. 22, кв. 1) (далее по тексту - должник) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Мельник Дмитрий Юрьевич (ИНН 745114586287; СНИЛС 195-644-881 27; 454000, г. Челябинск, а/я 147), член Союза СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098; ИНН 1660062005; г. Казань, ул. Кремлевская, д. 13).

06.08.1994 между должником и Фроловой (Гороховой) Еленой Борисовной зарегистрирован брак.

13.03.2023 вышеуказанный брак расторгнут.

Данное имущество приобретено в период брака и является совместной собственностью супругов на основании статьи 34 Семейного Кодекса РФ.

У бывшей супруги должника было выявлено следующее имущество:

1) Жилое помещение (кадастровый номер: 74:25:0305015:397, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, пр-кт. Им Ю.А.Гагарина 1-я линия, д. 14, кв. 13, площадь: 30 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 21.09.2022);

2) Нежилое помещение (кадастровый номер: 74:25:0310301:103, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ Коллективный сад №17 ПО ЗМЗ, участок 39, площадь: 77.1 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 18.02.2015);

3) Земельный участок: (кадастровый номер: 74:25:0310301:95, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ "Коллективный сад №17 ПО "ЗМЗ", участок 39, площадь: 662 +/- 9 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 18.02.2015);

4) Автомобиль HYUNDAI CRETA, гос.рег.знак O182TX174, VIN: Z94G2813DHR016590, дата государственной регистрации 18.06.2022.

Определением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21696/2023 от 29.01.2025г. на вышеуказанные объекты наложены обеспечительные меры.

Данное имущество приобретено в период брака и является совместной собственностью супругов на основании статьи 34 Семейного Кодекса РФ.

На основании пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве: «Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам».

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно п. 9 Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» № 48 от 25 декабря 2018 г., если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 СК РФ).

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества.

Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве для включения в конкурсную массу общего имущества, перешедшего супругу должника по результатам изменения режима собственности внесудебным соглашением о разделе имущества, последний обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему должником. При уклонении супруга от передачи полученного

финансовый управляющий вправе требовать отобрания этого имущества у супруга применительно к правилам пункта 3 статьи 308.3 ГК РФ. Соответствующее требование рассматривается в деле о банкротстве должника. В случае отчуждения супругом имущества, подлежащего передаче финансовому управляющему, он обязан передать в конкурсную массу денежные средства в сумме, эквивалентной полной стоимости данного имущества (если в реестр требований кредиторов должника включены, помимо прочего, общие долги супругов), или в сумме, превышающей то, что причиталось супругу до изменения режима собственности (если в реестр требований кредиторов включены только личные долги самого должника). При этом полученные от супруга денежные средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов в соответствии с пунктом 6 настоящего постановления, подлежат возврату супругу.

Поскольку на момент заключения брачного договора между должником и его супругой, должник уже имел кредитные обязательства, вышеуказанное имущество составляет конкурсную массу и подлежит реализации в процедуре банкротства Фролова С.Е., в связи с чем финансовый управляющий полагает, что брачный договор был заключен с целью дальнейшего вывода ликвидного имущества из-под взыскания кредиторов.

Данные обстоятельства отражены в Определении Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21696/2023 от 29.01.2025 г. о принятии обеспечительных мер.

Согласно п 9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 при изменении законного режима имущества супругов брачным договором (равно как и внесудебным соглашением о разделе имущества), общее имущество, перешедшее супругу должника по результатам изменения режима собственности, включается в конкурсную массу. Супруг обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему.

27.01.2025 г. было объявлено о проведении заочного собрания кредиторов Фролова Станислава Евгеньевича, что подтверждается сообщением № 16804076 от 27.01.2025 г., опубликованным в ЕФРСБ (приложение 7), и уведомлениями о вручении заказного почтового отправления с почтовыми идентификаторами (приложение 8). Финансовым управляющим были направлены уведомления в адреса: ООО «Феникс» (ИНН 740400608260), ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893), АО «Райффайзенбанк» (ИНН 7744000302), Уполномоченного органа, СОЮЗ "СРО "ТАУ", Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, Арбитражного суда Челябинской области, Фролова Станислава Евгеньевича, Фроловой Елены Борисовны.

Согласно ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий обязан информировать кредиторов о проведении собрания, включая дату, время и повестку. Это необходимо для обеспечения их права участвовать в обсуждении и голосовании по ключевым вопросам процедуры банкротства. Согласно статье 213.26 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан информировать уполномоченный орган по его запросам, а также в рамках общих обязательств по уведомлению заинтересованных лиц. Хотя в статье 213.26 Закона о банкротстве прямо не указано, что должника необходимо уведомлять о собрании, финансовый управляющий действует в интересах должника и обязан обеспечивать его информирование о ходе процедуры.

Согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, супруг (бывший супруг) должника вправе участвовать в деле о банкротстве при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом в ст. 213.9 Закона о банкротстве, которая регламентирует обязанности финансового управляющего, бывший супруг не упоминается в перечне лиц, подлежащих уведомлению о собраниях кредиторов. Однако в п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 40 от 17.12.2024 указано, что бывший супруг должника является участником дела о банкротстве, если его имущественные права и законные интересы могут быть затронуты при рассмотрении дела. В таких случаях он извещается о деле посредством публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сообщения о введении первой процедуры банкротства.

Стоит отметить, что определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.11.2024 г. по делу № А76-21696/2023 Фролова Елена Борисовна привлечена к участию в деле в качестве третьего лица. Направление Финансовым управляющим уведомления о проведении собраний кредиторов бывшей супруге по не фактическому адресу проживания не является нарушением действующего законодательства, поскольку процессуальные права лица обеспечены доступом к официальным источникам информации (п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46). Фролова Елена Борисовна уже была

привлечена в качестве третьего лица в рамках дела А76-21696/2023, и вправе самостоятельно отслеживать информацию о деле через ЕФРСБ, картотеку Арбитражных дел и при необходимости обращаться в Арбитражный суд для защиты своих интересов, например, требовать раздела имущества до его продажи.

В законодательстве нет прямого указания на то, что финансовый управляющий обязан уведомлять лиц о проведении каждого этапа торгов по реализации имущества должника с использованием Почты России. Основные требования к информированию участников процесса банкротства закреплены в Федеральном законе №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и связаны с публикацией сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и на электронных площадках.

Финансовый управляющий не обязан предлагать бывшей супруге выкупить имущество по преимущественному праву покупки, если речь идёт о совместно нажитом имуществе, а не о долевой собственности. Совместно нажитое имущество при банкротстве, согласно п. 7 ст. 213.26 Федерального закона № 127-ФЗ, общее имущество супругов реализуется при банкротстве одного из них как единый объект. При этом бывшая супруга вправе претендовать на свою долю (обычно 50%) от вырученных средств после погашения требований кредиторов и общих обязательств. Однако это не предполагает предоставления ей преимущественного права покупки всего имущества перед торгами.

Согласно выписке ЕГРН КУВИ-001/2024-288811525 от 02.12.2024 г. жилое помещение, расположенное по адресу: 456219, обл Челябинская, г Златоуст, пр-кт им. Ю.А.Гагарина 1-я линия, д. 14, кв. 13, площадь 30 кв.м, кадастровый номер 74:25:0305015:397 вид права: собственность (не общая долевая собственность) (приложение 9.)

Повестка собрания кредиторов Фролова Станислава Евгеньевича:

1. Принятие решения об утверждении ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ, СРОКАХ И УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА гр-на РФ Фролова Станислава Евгеньевича:

2. Принятие решения об опубликовании протокола собрания кредиторов.

Собрание кредиторов Фролова С.Е. назначенное на 28.02.2025 г. в форме заочного голосования, признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума.

В соответствии со ст. 213.26 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

Согласно сообщению № 17437853 от 21.03.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, назначены торги в виде открытого аукциона.

Согласно сообщению № 17906018 от 29.04.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, торги, проводившиеся на ЭТП "АРБбитЛот" в сети Интернет по адресу <https://torgi.arbbitlot.ru/>, по лоту №1, № 2 признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Согласно сообщению № 17907664 от 29.04.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, назначены торги в виде открытого аукциона.

Согласно сообщению № 18400228 от 11.06.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, торги, проводившиеся на ЭТП "АРБбитЛот" в сети Интернет по адресу <https://torgi.arbbitlot.ru/>, по лоту №1,2 признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Согласно сообщению № 17907664 от 29.04.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, назначены открытые торги посредством публичного предложения.

Согласно сообщению № 18844972 от 21.07.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, торги в форме публичного предложения по лоту Жилое помещение, расположенное по адресу: 456219, обл Челябинская, г Златоуст, пр-кт им. Ю.А.Гагарина 1-я линия, д. 14, кв. 13, площадь 30 кв.м, кадастровый номер 74:25:0305015:397 признаны состоявшимися. Победителем признан Щелконогов Никита Олегович (Челябинская обл., Сосновский р-н, д. Моховички, ул. Олимпийская, д. 5 , ИНН 740415086137 , ОГРНИП 320745600085660). Лучшая цена 971 900,00 руб., заинтересованность, факт участия в капитале победителя торгов арбитражного управляющего и СРО, у победителя отсутствует. Был заключен договор купли-продажи с победителем торгов Щелконоговым Никитой Олеговичем (приложение 10). Переход права зарегистрирован в установленном законом порядке, что подтверждается выпиской ЕГРН (приложение 11). Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2025 г. по делу А76-

21696/2023 были отменены обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.01.2025 по делу № А76-21696/2023 в части запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (г. Челябинск, ул. Елькина, 85) проведение регистрационных действий в отношении следующих объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности бывшей супруге должника Фроловой Елене Борисовне:

1) Жилое помещение (кадастровый номер: 74:25:0305015:397, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, пр-кт. Им Ю.А.Гагарина 1-я линия, д. 14, кв. 13, площадь: 30 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 21.09.2022);

2) Нежилое помещение (кадастровый номер: 74:25:0310301:103, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ Коллективный сад №17 ПО ЗМЗ, участок 39, площадь: 77.1 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 18.02.2015);

3) Земельный участок: (кадастровый номер: 74:25:0310301:95, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ "Коллективный сад №17 ПО "ЗМЗ", участок 39, площадь: 662 +/- 9 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 18.02.2015).

Согласно сообщению № 18898518 от 25.07.2025 г., опубликованному в ЕФРСБ, торги в форме публичного предложения по лоту Нежилое помещение, расположенное по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ Коллективный сад №17 ПО ЗМЗ, участок 39, площадь 24 кв.м., кадастровый номер 74:25:0310301:103; Земельный участок, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ "Коллективный сад №17 ПО ЗМЗ, участок 39, площадь 662 +/- 9, кадастровый номер 74:25:0310301:95 признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

12.09.2025 Фролова Елена Борисовна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов в отношении следующих объектов недвижимости:

1) Жилое помещение (кадастровый номер: 74:25:0305015:397, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, пр-кт. Им Ю.А.Гагарина 1-я линия, д. 14, кв. 13, площадь: 30 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 21.09.2022);

2) Нежилое помещение (кадастровый номер: 74:25:0310301:103, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ Коллективный сад №17 ПО ЗМЗ, участок 39, площадь: 77.1 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 18.02.2015);

3) Земельный участок: (кадастровый номер: 74:25:0310301:95, адрес: Челябинская область, г. Златоуст, в районе молокозавода, СНТ "Коллективный сад №17 ПО "ЗМЗ", участок 39, площадь: 662 +/- 9 кв.м., Собственность, дата государственной регистрации: 18.02.2015).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20 ноября 2025г. назначено судебное заседание.

Таким образом, оценка законности действий арбитражного управляющего будет дана судом по результатам рассмотрения вышеуказанного заявления.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных

нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Контрольная комиссия не усматривает в действиях арбитражного управляющего нарушений законодательства об банкротстве.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мельника Дмитрия Юрьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Фроловой Е.Б. № б/н от 11.09.2025г. (вх. № 70148 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А76-21696/2023
- 1. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.08.2023 г. по делу № А76-21696 2023.pdf
- 2. Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21696 2023 от 13.01.2025 г..pdf
- 3. Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21696 2023 от 29.01.2025 г..pdf
- 4. Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-216962023 от 25.04.2024 г.pdf
- 5. Ответ государственного комитета по делам ЗАГС Челябинской области.pdf
- 6. Брачный договор.pdf
- 7. Сообщение о собрании кредиторов.pdf
- 8. Доказательства направления уведомлений о собрании кредиторов.pdf
- 9. Выписка ЕГРН КУВИ-0012024-288811525 от 02.12.2024 г..pdf
- 10. Копия договора купли-продажи.pdf
- 11. Выписка ЕГРН на объект недвижимости.pdf
- 12. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2025г. по делу № А76-21696 2023.pdf
- 14. Доказательство направления запроса на предоставление банковский реквизитов в адрес Фроловой Елены Борисовны.pdf
- 15. Протоколы об определении участников и результатах торгов.pdf
- Отзыв на жалобу.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 275/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области № 12768/25 от 15.09.2025г. (вх. № 70147 от 28.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны (финансового управляющего Стрембицкого Г.Г. А76-28255/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.11.2025 год;

Дата окончания: по 20.11.2025 год. В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что в действиях арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны установлены нарушения в виде неполноты опубликованных в газете «Коммерсантъ» сведений, указанных в пункте 8 статьи 28 Закона о банкротстве (использовано нормативно не закрепленное сокращение наименования саморегулируемой организации арбитражных управляющих).

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением суда от 26.09.2024 Стрембицкий Георгий Григорьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Чернова Наталья

Александровна (почтовый адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Дзержинского, д. 5, а/я 213), являющаяся членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Информационное сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» №188(7878) от 12.10.2024, ЕФРСБ 15500405 от 27.09.2024

Согласно абзаца 3 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 в случае, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию, при условии их предварительной оплаты, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ». В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения, в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ), подлежат направлению временным управляющим для опубликования в 10-дневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать, в том числе: наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный 10 номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес; установленную арбитражным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иную информацию в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами регулирующего органа.

Арбитражным управляющим Н.А. Черновой при публикации объявлений в газете «Коммерсантъ» (№77236949380 от 12.10.2024) указано сокращенное наименование

саморегулируемой организации, членом которой он являлся, - Союз «СО «ГАУ», вместо – Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Запрет на использование сокращений вызван необходимостью обеспечения быстрого и свободного доступа любого заинтересованного лица к публикуемым сведениям, направлен на ограничение злоупотреблений. Возможный экономический эффект от опубликования отдельных слов с сокращениями не соизмерим с возможным ущербом, который может причинить искажение сведений о банкротстве.

При таких обстоятельствах, арбитражным управляющим Н.А. Черновой ненадлежащим образом исполнена обязанность по опубликованию сведений в газете «Коммерсантъ». Факт нарушения подтверждается сообщением с сайта газеты «Коммерсантъ» №77236949380 от 12.10.2024.

В отчете финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина Стрембицкого Г.Г. Черновой Н.А. по состоянию на 24.12.2024, 25.02.2025 отсутствует таблица «Сведения о счетах должника в банках и иных кредитных организациях». В данных отчетах указано, что все счета заблокированы. Однако финансовым управляющим Черновой Н.А. не расшифрованы сведения: в каком банке, какой счет заблокирован, дата блокировки счета.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25 июля 2025 года по делу А76-20904/2025 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области о привлечении арбитражного управляющего Черновой Н.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Черновой Н.А. правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о

банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пунктом 8 статьи 28 Закона Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п.2 Правил подготовки отчетов финансового управляющего (далее – Правила) утвержденных Приказом Министерства экономического развития российской Федерации от 31.05.2024 № 343, в части отсутствия таблицы «Сведения о счетах должника в банках и иных кредитных организациях», что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Черновой Натальи Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области № 12768/25 от 15.09.2025г. (вх. № 70147 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А76-28255/2024;
- письменные пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 274/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области № исх/09720 от 12.09.2025г. (вх. № 70146 от 28.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича (финансового управляющего Екимовой Натальи Юрьевны А56-49850/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.11.2025 год;

Дата окончания: по 20.11.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что арбитражным управляющим Белкиным Андреем Геннадьевичем допущено нарушение п.4 ст.20.3, п.1, п.2 ст. 213.7 127-ФЗ, абз. 3 п. 3.1 Приложения 1 Приказа № 178, п. 5 приложения Приказа № 292.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича мотивированный отзыв с документами не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2024 г. по делу № А56-49850/2024 в отношении гр-ки Екимовой Натальи Юрьевны (ИНН 471607524161, СНИЛС 075-453-636 81, адрес регистрации: 187015, Ленинградская обл., гп. Красный Бор, ул. 2-я Красная Дорога, д. 4) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждён Белкин Андрей Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2024 года (опубликовано 08.08.2024) по делу А56-49850/2024 Екимова Наталья Юрьевна признана несостоятельным (банкротом), введена реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Белкин Андрей Геннадьевич.

Следовательно, соответствующее сообщение должно было быть обязательно опубликовано финансовым управляющим:

- в ЕФРСБ в течении 3-х рабочих дней после опубликования судебного акта – в период с 9 августа по 13 августа 2024 г. включительно, включая выходные дни;

- в газете «Коммерсант» в течении 10 дней после опубликования судебного акта - в период с 9 августа по 18 августа 2024 г. включительно.

Однако, соответствующее сообщение № 15139349 размещено в ЕФРСБ 20.08.2024 г., сообщение в газете «Коммерсант» № 77214124495 опубликовано в № 153 от 24.08.2024 г., с нарушением установленного срока.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2025 по делу № А56-26090/2025 в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича установлено наличие события (состава) административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в привлечении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Белкиным Андреем Геннадьевичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта п.4 ст.20.3, п.1, п.2 ст. 213.7 127-ФЗ, абз. 3 п. 3.1 Приложения 1 Приказа № 178, п. 5 приложения Приказа № 292., что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области № исх/09720 от 12.09.2025г. (вх. № 70146 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу А56-49850/2024, А56-26090/2025.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

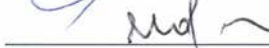
В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии



О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 273/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2025г.

В адрес Гильдии поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл № 02-4761/25 от 30.09.2025г. (вх. № 70144 от 28.10.2025г.). В отношении арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича (конкурсного управляющего ООО «Тайгер» А38-5208/2017) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 06.11.2025 год;

Дата окончания: по 20.11.2025 год.

В заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 28.11.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

Управление указывает, что арбитражным управляющим Прокофьевым Виктором Викторовичем допущено нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 4.1 статьи 28, пункта 1 статьи 61.22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, выразившееся в несвоевременном опубликовании сведений о судебном акте, принятом по результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего были запрошены документы. От арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича поступил мотивированный отзыв с документами.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.11.2017 ООО «Тайгер» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Габдурахманов Дамир Габдулахатович. Определением от 07.03.2018 конкурсный управляющий Габдурахманов Д.Г. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и утвержден новый конкурсный управляющий Альмендеев Сергей Владимирович. Определением от 11.12.2018 конкурсный управляющий Альмендеев С.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и утвержден новый конкурсный управляющий Султанбиков Салих Махгутович. Определением от 12.01.2023 арбитражный управляющий Султанбиков С.М. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением от 27.11.2023 конкурсным управляющим ООО «Тайгер» утвержден Прокофьев Виктор Викторович. Определением от 28.02.2025 конкурсное производство ООО «Тайгер» продлено до 28.08.2025

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.10.2024 по делу № А38-5208/2017 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Тайгер» Прокофьева Виктора Викторовича и конкурсного кредитора Ахтямова Ленера Рамилевича о привлечении гражданина Насибуллина Дамира Разиновича, гражданина Яруллина Рамиля Наиловича, гражданки Яруллиной Венере Мубаракшовой, гражданина Рафикова Рамиза Ильдаровича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тайгер».

Судебный акт опубликован на сайте <https://kad.arbitr.ru/> 30.10.2024 г. 15:33:21 МСК. Следовательно, арбитражному управляющему стало известно о вынесении судебного акта 30.10.2024.

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04.2013 N 178 сведения о судебном акте по результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности подлежали опубликованию не позднее 02.11.2024.

Между тем публикация конкурсным управляющим ООО «Тайгер» Прокофьевым В.В. сообщение в ЕФРСБ опубликовано 13.11.2024, то есть нарушением срока, установленного Законом о банкротстве и пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.04.2025 по делу № А38-24/2025 в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича установлено наличие события (состава) административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в привлечении арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, поскольку не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий арбитражного управляющего наступили противоправные последствия или возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае суд, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, пришел к выводу о том, что допущенное арбитражным управляющим Прокофьевым Виктором Викторовичем правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, жалобы кредиторов на указанные действия арбитражного управляющего отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов СРО в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральными стандартами, а также применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве и внутренними документами СРО, в отношении своих членов.

В соответствии с пунктом 3.1 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 03.07.2015 № 4325 основанием для проведения внеплановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего является поступившая в адрес СРО жалоба (обращение) федерального органа государственной власти, в которой указаны факты нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений предусмотренных пункта 4 статьи 20.3, пункта 4.1 статьи 28, пункта 1 статьи 61.22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, выразившееся в несвоевременном опубликовании сведений о судебном акте, принятом по результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Прокофьева Виктора Викторовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл № 02-4761/25 от 30.09.2025г. (вх. № 70144 от 28.10.2025г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу А38-5208/2017, А38-24/2025.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 272/25
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 декабря 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Пономаревой Н.Ю. № б/н от 23.09.2025г. (вх. № 70143 от 28.10.2024г.), возбуждена внеплановая проверка в отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны (финансового управляющего Мамедова А.Р. А41-80363/2024).

Решение о проведении проверки: № 272/вп от 06.11.2025г.

Срок проведения проверки: по 26.11.2025г.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 08.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Пономарева Н.Ю. указала, что арбитражным управляющим не предприняты меры для снятия обременений с реализованного имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв без приложения подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Московской области от 25.11.2024 Мамедов Али Рахман оглы (22.06.1969 года рождения, место рождения: с. Тазакенд Шамхорский р-н Респ. Азербайджан, ИНН 645328574014 СНИЛС 187-738-851 44) признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим утверждена Калашникова Наталья Александровна. Публикация сведений о признании Мамедова Али Рахман оглы несостоятельным (банкротом) произведена в газете «Коммерсантъ №227(7917) от 07.12.2024г.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В соответствии с п. 5.8. и 5.10, 9.3, 9.3 Положения о порядке реализации заложенного имущества, порядок публикации сообщения о проведении торгов на электронной торговой площадке, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ), содержание такого сообщения, а также сведений о результатах торгов установлены гражданским законодательством, законодательством о банкротстве, иными нормативными актами и регламентом электронной торговой площадки.

Публикация сведений о проведении торгов и о результатах торгов в ЕФРСБ является обязательной. Публикация сведений о торгах в печатных изданиях («Коммерсант», местные издания), в электронных СМИ и сайтах для объявлений не требуется.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №18417806 от 18.06.2025 о торгах имуществом должника-транспортное средство: HAVAL JOLION, Идентификационный номер (VIN номер): LGWEE4A50PK642720, Год изготовления: 2023 гос.номер С307ТН790, являющегося предметом залога АО ТБанк.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №18919275 от 28.07.2025 о результатах торгов, торги признаны не состоявшимися, к участию в торгах был допущен только один заявитель.

С участником торгов был заключен договор купли продажи, положением п. 4.3 Договора предусмотрено: «В случае наличия ограничений на регистрационные действия, Покупатель самостоятельно предпринимает меры по снятию данных ограничений».

Таким образом, стороны договора договорились, что именно на покупателя возлагаются действия по снятию ограничений, а не на арбитражного управляющего.

Для погашения записи об обременении в отношении имущества лица, в отношении которого введена процедура банкротства, необходимо и достаточно судебного акта, которым подтверждается введение соответствующей процедуры. См, например: [Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2019 г. N 16АП-3844/19.](#)

Для снятия ареста с имущества и запрета на совершение в отношении него регистрационных действий покупатель может обратиться к судебному приставу, наложившему арест, с ходатайством о снятии ареста в порядке, предусмотренном [ст. 64.1](#) Закона N 229-ФЗ. Если поступит отказ, в целях снятия запрета на регистрационные действия необходимо обратиться в суд с исковым заявлением об освобождении имущества от ареста.

Согласно [п. 1 ст. 126](#) Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

[Пунктом 14](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" уточнено, что норма [абзаца 9 пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

В соответствии с [абзацем 4 пункта 5 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина.

В случае признания повторных торгов несостоявшимися, не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, заложенное Имущество подлежит реализации посредством публичного предложения.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положений ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. требования Закона о банкротстве не нарушены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Пономаревой Н.Ю. № б/н от 23.09.2025г. (вх. № 70143 от 28.10.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А41-80363/2024;
- Письменные пояснения финансового управляющего

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии

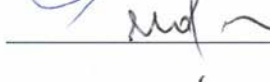


О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии



М.П. Васильченко



Э.Х. Камалова